

Sygn. akt: KIO 2078/19

POSTANOWIENIE
z dnia 28 października 2019 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Odrzywolska

Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 28 października 2019 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 października 2019 r. przez wykonawcę: **Immitis Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszcy**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Izbę Administracji Skarbowej z siedzibą w Bydgoszcy**, przy udziale wykonawcy: **NTT Technology Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze;**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **Immitis Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszcy** kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Bydgoszcy**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający: **Izba Administracji Skarbowej z siedzibą w Bydgoszczy**, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa sprzętu i urządzeń informatycznych dla izb administracji skarbowej i Krajowej Informacji Skarbowej” - część III: Dostawa sprzętu stacjonarnego klasy PC; znak sprawy nadany przez zamawiającego: 0401-ILZ.260.2.02.2019 (dalej „postępowanie” lub „zamówienie”).

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) - dalej „ustawa Pzp”. Wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 9 lipca 2019 r. pod numerem 2019/S 130-318290.

W dniu 14 października 2019 r. wykonawca **Immitis Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy** (dalej „odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności badania i oceny przez zamawiającego ofert złożonych w postępowaniu w jego części III; zaniechania przeprowadzenia przez zamawiającego badania oferty Wykonawcy NTT Technology Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej „NTT”), złożonej w odniesieniu do części III zamówienia, pod kątem zawierania przez tę ofertę rażąco niskiej ceny i zaniechania wezwania tego wykonawcy do złożenia wyjaśnień w tym zakresie; zaniechania odrzucenia oferty NTT złożonej w odniesieniu do części III zamówienia, jako zawierającej rażąco niską cenę oraz złożenie której stanowiło czyn nieuczciwej konkurencji; czynności wyboru przez zamawiającego oferty NTT jako najkorzystniejszej w odniesieniu do części III zamówienia oraz zaniechania wyboru przez zamawiającego oferty złożonej w postępowaniu przez odwołującego, jako najkorzystniejszej w odniesieniu do części III zamówienia.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez nieodrzućenie oferty NTT pomimo, iż jej złożenie stanowiło czyn nieuczciwej konkurencji; naruszenie przepisu art. 90 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez jego niezastosowanie, polegające na tym, że zamawiający z naruszeniem reguł uczciwej konkurencji nie podjął czynności związanych z wezwaniem NTT do złożenia wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny ofertowej oferty złożonej przez tego wykonawcę w części III postępowania pomimo, iż ta oferta zawiera cenę, odnośnie której (zwłaszcza w świetle pozostałych ofert, w tym oferty odwołującego oraz szacunkowej wartości zamówienia ustalonej z należytą

starannością przez zamawiającego), zamawiający powinien powziąć wątpliwości co do możliwości wykonania zamówienia na zaoferowanych warunkach zgodnie z jego wymaganiami, a to wobec rażąco niskiej ich wartości, co uzasadniałoby jej odrzucenie; a następnie dokonanie wyboru oferty NTT pomimo, iż podlegała ona odrzuceniu; naruszenie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 90 ust. 1-3 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ustawy Pzp, polegające na nieodrzczeniu oferty NTT złożonej w części III postępowania pomimo zawierania przez tą ofertę rażąco niskiej ceny.

Wskazując na powyższe zarzuty, odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu: uwzględnienie niniejszego odwołania w całości; dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji postępowania w całości oraz z dokumentów, które zostaną przedstawione w toku postępowania - na okoliczności wskazane niniejszym odwołaniem; unieważnienie czynności wyboru oferty wykonawcy NTT jako najkorzystniejszej w części III zamówienia, czynności badania ofert wykonawców w części III postępowania; nakazanie zamawiającemu: powtórzenia czynności badania ofert złożonych przez wykonawców w części III postępowania; przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, o którym mowa w art. 90 ust. 1 ustawy Pzp w zakresie oferty NTT złożonej w części III postępowania; odrzucenia oferty NTT złożonej w części III postępowania z uwagi na fakt, iż zawiera ona rażąco niską cenę a nadto jej złożenie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji; dokonania ponownej oceny ofert i wyboru w części III oferty odwołującego jako najkorzystniejszej ze wszystkich złożonych i niepodlegających odrzuceniu; a ponadto o zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego zgodnie z rachunkiem, który zostanie przedłożony na rozprawie.

Zamawiający, w dniu 15 października 2019 r. poinformował wykonawców, zgodnie z art. 185 ust. 1 ustawy Pzp, o wniesieniu odwołania. W dniu 18 października 2019 r., wykonawca: **NTT Technology Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** (dalej „przystępujący”) zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Odwołujący, w piśmie złożonym do akt sprawy w dniu 25 października 2019 r. oświadczył, że cofa odwołanie. Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało podpisane przez osobę umocowaną do reprezentowania odwołującego.

Z uwagi na powyższe Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że zachodzą przesłanki określone w art. 187 ust. 8 ustawy Pzp i umorzyła postępowanie odwoławcze w sprawie o sygn. akt: KIO 2078/19.

Postanowienie zostało ogłoszone poprzez jego wywieszenie na tablicy ogłoszeń w trybie § 32 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 1092 ze zm.).

Na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (tj. Dz. U. z 2018 r., poz. 972), z uwagi na to, że cofnięcie odwołania nastąpiło przed otwarciem rozprawy, Izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu, z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych, 90% uiszczzonego wpisu.

Przewodniczący:

.....