

Sygn. akt: KIO 1121/21

## WYROK

z dnia 8 czerwca 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Beata Konik**

Protokolant: **Rafał Komoń**

po rozpoznaniu na rozprawie 4 czerwca 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 12 kwietnia 2021 roku przez wykonawcę **networkers.pl spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Akademii Sztuk Teatralnych z siedzibą w Krakowie** przy udziale wykonawcy **Unified Solutions spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

orzeka:

1. Uwzględni odwołanie w zakresie zarzutów naruszenia art. 90 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp wskazanych w tiret 1, 5, 6, 8, 11, 12 i zarzutu wskazanego na str. 10 w ostatnim akapicie uzasadnienia odwołania i nakazuje Zamawiającemu odrzucenie oferty Unified Solutions spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp oraz ponowne badanie i ocenie ofert.
2. W pozostałym zakresie oddala odwołanie.
3. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża Zamawiającego w 7/15 i:
  - 3.1. Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych, zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania;
  - 3.2. Zasądza od zamawiającego Akademii Sztuk Teatralnych z siedzibą w Krakowie, na rzecz odwołującego networkers.pl spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z

siedzibą w Krakowie kwotę **3 500 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące pięćset złotych zero groszy).

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019), na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:** .....

## UZASADNIENIE

Akademia Sztuk Teatralnych z siedzibą w Krakowie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: wyłonienie Wykonawcy w zakresie realizacji prac związanych z dostawą i montażem urządzeń Wi-Fi wraz z badaniem skuteczności działania sieci bezprzewodowej w budynkach, dla Akademii Sztuk Teatralnych im. Stanisława Wyspiańskiego, Numer postępowania: ZKK.261.3.8.2020. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 31 grudnia 2020 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 776158-N-2020.

Postępowanie to prowadzone jest na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, tj. z dnia 11 września 2019 r. (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 ze zm.) – dalej: „ustawa Pzp”.

W postępowaniu tym wykonawca networkers.pl spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w od wyboru oferty najkorzystniejszej, zarzucając Zamawiającemu

- 1) naruszenie art. 91 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp przez:
  - wybór najkorzystniejszej oferty, w której sposób świadczenia serwisu i gwarancji nie jest zgodny z treścią i wymaganiami postawionymi w SIWZ, jako że Oferent, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą zadeklarował siebie jako serwis, nie będąc ani partnerem firmy oferowanego sprzętu Cisco Systems, ani też jego autoryzowanym punktem serwisowym w punkcie 5 oferty „Serwis gwarancyjny realizowany przez producenta lub autoryzowany serwis gwarancyjny producenta wykonywać będzie”, podczas gdy wybór autoryzowanego punktu serwisowego czy bezpośrednio serwis producenta jest mniej opłacalny cenowo i ma znaczący wpływ na końcową cenę w ofercie,
  - wybór najkorzystniejszej oferty, w której zaoferowane urządzenia aktywne pochodzą od różnych producentów, podczas gdy w III. Wymagania ogólne, pkt 4 zostało jasno zadeklarowane, iż „Wszystkie aktywne urządzenia sieci WLAN (kontroler, punkty dostępowe, przełączniki POE/POE+) muszą pochodzić od tego samego producenta”, podczas gdy Oferent, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą zadeklarował kontroler i punkty dostępowe firmy Extreme Networks, a przełączniki POE/POE+ firmy Cisco Systems,
  - wybór najkorzystniejszej oferty, w której zaoferowane punkty dostępowe według kart katalogowych i dokumentacji do dostępnych dla nich wersji oprogramowania nie obsługują EAP-GTC (Extensible Authentication Protocol - Generic Token Card),

- podczas gdy według pkt 5. o. V Specyfikacja punktów dostępowych wymagane jest "wsparcie dla metod EAP: EAP- TLS, EAP-TTLS, EAP-PEAP, EAP-GTC, EAP-SIM",
- wybór najkorzystniejszej oferty, w której zaoferowany kontroler punktów dostępowych według kart katalogowych producenta i dokumentacji technicznych na jego stronie wspiera tylko redundancję 1:1, podczas gdy według IV Specyfikacja techniczna i funkcjonalna (parametry minimalne):, Specyfikacja kontrolera punktów dostępowych zostały jasno postawione wymagania obsługi redundancji zarówno 1:1, jak i redundancji N:1 ("21. Obsługa redundancji rozwiązania (N+1)." i "22. Obsługa redundancji 1:1 (active/standby) zapewniającej:"),
  - wybór najkorzystniejszej oferty, w której zaoferowany kontroler punktów dostępowych według kart katalogowych i dokumentacji producenta nie ma obsługi wymaganych protokołów NETCONF oraz YANG, które wymagane są w istotnych warunkach zamówienia, w punkcie o treści „28. Obsługa API: wsparcie NETCONF (RFC4741 oraz RFC4742) oraz modeli YANGa (RFC6020)”,
  - wybór najkorzystniejszej oferty, w której zaoferowany kontroler punktów dostępowych według kart katalogowych i dokumentacji producenta nie ma obsługi wymaganej protokołu NTP dla IPv6, które wymagane są w istotnych warunkach zamówienia, w punkcie o treści „20. Obsługa NTP wersji 4 (IPv4 oraz IPv6)”
  - wybór najkorzystniejszej oferty, w oferowany kontroler nie obsługuje Cali Admission Control, SIP CAC, Cali Snooping;. W punkcie 17.d., IV Specyfikacja techniczna i funkcjonalna (parametry minimalne):, Specyfikacja kontrolera punktów dostępowych, znajduje się zapis „d. Cali Admission Control, SIP CAC, Cali Snooping;”. W karcie katalogowej oraz dokumentacji do oprogramowania zaoferowanego kontrolera firmy Extreme Networks, brak jest informacji na temat obsługi tych funkcjonalności,
  - wybór najkorzystniejszej oferty, w ramach której brak kompatybilności pomiędzy wymaganymi funkcjami kontrolera, a tym co będzie dało się zrealizować w połączeniu z zaoferowanymi punktami dostępowymi. Według zapisu z istotnych warunków zamówienia od kontrolera punktów dostępowych wymaga się obsługi "24. Analiza ruchu przechodzącego przez kontroler pozwalająca na identyfikację oraz klasyfikację na poziomie aplikacji (warstwa 7); obsługa markowania, limitowania lub odrzucania ruchu; rozpoznawanie ponad 1000 aplikacji.", podczas gdy zaoferowany przez wybranego Oferenta kontroler nie obsługuje tej funkcji w połączeniu z zaoferowanymi punktami dostępowymi według dokumentacji ze strony producenta. Funkcjonalność ta jest wspierana dla wyższych modeli punktów dostępowych Extreme Networks, od tych, jakie zaoferował wybrany Oferent,
  - wybór najkorzystniejszej oferty, w której brak zgodności z punktem "5. Zgodność z protokołem CAPWAP (RFC 5415)" SIWZ, gdzie dalej został też wyszczególniony

zakres zgodności, gdzie wymagane jest "k. obsługa IPv6," oraz "h. obsługa tunelowania ruchu od AP do routera za pomocą EoGREv4 oraz EoGREv6," a w dokumentacji do zaoferowanych przez wybranego Oferenta punktów dostępowych i kontrolera nie ma wzmianki o zgodności czy obsłudze CAPWAP w tym, możliwości kooperacji z tym protokołem z użyciem IPv6 oraz obsługi EoGREv6.

- wybór najkorzystniejszej oferty, w której brak zgodności z punktem "11. Obsługa mechanizmów bezpieczeństwa:" "k. ochrona kryptograficzna (DTLS) ruchu kontrolnego i ruchu użytkowego CAPWAP", podczas gdy w dokumentacji do zaoferowanych przez wybranego Oferenta punktów dostępowych i kontrolera nie ma wzmianki o obsłudze DTLS.
  - wybór najkorzystniejszej oferty, w której brak zgodności z punktem "11. Obsługa mechanizmów bezpieczeństwa:" i podpunktem "DHCP Proxy", który pozwala ukryć przez użytkowników faktyczny serwer DHCP (jest to inny tryb pracy, niż DHCP Server czy DHCP Relay w którym użytkownicy są świadomi faktycznego serwera DHCP), W dokumentacjach technicznych i kartach katalogowych zaoferowanych przez wybranego Oferenta kontrolerze nie ma żadnych informacji o obsłudze trybu "DHCP Proxy".
  - wybór najkorzystniejszej oferty, gdzie dla zaoferowanych przez wybranego Oferenta punktów dostępowych jest brak jakichkolwiek informacji na temat zainstalowanej w nich pamięci RAM 1 Flash, podczas gdy w istotnych warunkach zamówienia zostały postawione wymagania "10. 2 GB RAM, 1 GB Flash.1'. Odwołujący wskazał, że nie jest w stanie tego zweryfikować i wymaga to dodatkowego potwierdzenia przez Oferenta.
- 2) naruszenie art. 91 ust. 1 i ust. 2. pkt 1 pzp w zw. z art. 89 ust. 1 pkt. 2 p.z.p. przez uznanie jako najkorzystniejszej oferty, która nie spełnia określonych wymogów w specyfikacji istotnych warunkach zamówienia, w tym parametrów technicznych i funkcjonalnych;

Mając na uwadze powyższe, odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz dokonanie czynności ponownego badania i oceny pozostałych ofert, w tym odrzucenia aktualnie wybranej oferty.

Ponadto Odwołujący wniósł o zasądzenie na rzecz odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm prawem przepisanych.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący wskazał, co następuje.

Odwołujący wskazał, że ma interes we wniesieniu odwołania.

Następnie Odwołujący wyjaśnił, że Zamawiający prowadzi postępowanie w celu wyłonienia wykonawcy w zakresie realizacji prac związanych z dostawą i montażem urządzeń Wi-Fi wraz z badaniem skuteczności działania sieci bezprzewodowej w budynkach, dla Akademii Sztuk Teatralnych im. St. Wyspiańskiego” o nr zamówienia (nadany przez Zamawiającego): 776158-N-2020 prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący wyjaśnił, że złożył prośbę do Zamawiającego o udostępnienie oferty złożonej przez firmę, której cena okazała się znacząco niższa w dniu 01.03.2021 r. Po otrzymaniu oferty Odwołujący zauważył kilka niezgodności, niemniej Odwołujący nie zareagował, jako że był przekonany, iż zostaną one wyłapane przez Zamawiającego, w związku z tym, że oferta wybranego Wykonawcy powinna zostać dokładnie sprawdzona, w związku z dużą różnicą w cenie, względem innych ofert. W związku z tym, że tak się nie stało, Odwołujący wniósł niniejsze odwołanie.

Odwołujący wskazał, że w dniu 8 kwietnia 2021 r. otrzymał od Zamawiającego informację o wyborze najkorzystniejszej oferty, firmy Unified Solutions spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej: „Unified”).

Odwołujący następnie argumentował powody, dla których w jego ocenie oferta jest niezgodna z treścią SIWZ, wskazując w pierwszej kolejności, że w ofercie Unified, można znaleźć zapis: *"Serwis gwarancyjny realizowany przez producenta lub autoryzowany serwis gwarancyjny producenta wykonywać będzie UNIFIED SOLUTIONS SP. Z O.O. ul. Szachowa 1 04-894 Warszawa"*. Odwołujący wyjaśnił, że Zamawiający wymagał w postępowaniu, aby serwis gwarancyjny był realizowany bezpośrednio przez producenta lub jego autoryzowany serwis. Wykonawca Unified zaoferował sprzęt firmy Cisco Systems, nie będąc ani autoryzowanym serwisem, ani partnerem firmy Cisco Systems. Jak wskazał Odwołujący informację tą można zweryfikować bezpośrednio w Cisco Systems, aby potwierdzić status i kompetencje Oferenta. Służy do tego Cisco Partner Locator, który można znaleźć pod adresem URL: <https://www.cisco.com/go/partnerlocator>. Dodatkowo, Odwołujący wskazał, że w odpowiedzi na wezwanie z dnia 16.02,2021 r. Unified odpowiedziało, iż gwarancja będzie świadczona przez Wykonawcę jako autoryzowany serwis, podczas gdy takiej autoryzacji Unified nie posiada, gdyż nadaje ją producent, tj. firma Cisco Systems, a nie Wykonawca sam sobie. Zdaniem Odwołującego oferta ta nie powinna być w ogóle rozpatrywana. Możliwość zaoferowania własnego serwisu daje możliwość zaoferowania o wiele niższej ceny, gdyż autoryzowane serwisy, jak i serwisy producentów są najczęściej firmami o zagranicznym pochodzeniu, przez co oferują droższe usługi.

Następnie Odwołujący wskazał, że według 4 punktu wymagań ogólnych (III) wszystkie aktywne urządzenia sieci WLAN (kontroler, punkty dostępowe, przełączniki P0E/P0E+) mają pochodzić od tego samego producenta. Jasno zostało zadeklarowane, a

następnie nawet uszczegółowione w SIWZ, że dotyczy to nie tylko kontrolera punktów dostępowych i punktów dostępowych, ale też przełączników POE/POE+. Zaoferowane przez Unified przełączniki PoE/PoE+ pochodzą od firmy Cisco Systems, podczas gdy punkty dostępowe i ich kontroler od firmy Extreme Networks, co nie spełnia postawionych wymagań. Nie respektowanie wymagań postawionych w SIWZ, w tym zdefiniowanych tam jasno dodatkowych uszczegółowień nie jest korzystne dla reszty Wykonawców, którzy większością je poprawnie zrozumieli i nie mieli do nich żadnych wątpliwości, dlatego Odwołujący uważa, że weryfikacja zdefiniowanych w SIWZ wymagań powinna być bardziej restrykcyjna.

W dalszej kolejności Odwołujący powołał się na stronę producenta i dokumentację dla oferowanych przez Unified punktów dostępowych oraz kontrolera i wskazał, że w jego ocenie nie spełniają one wymagań dotyczących obsługi EAP-GTC (Extensible Authentication Protocol - Generic Token Card). Według producenta nie obsługują tego ani oferowane punkty dostępowe, ani oferowany kontroler punktów dostępowych. Zostało to sprawdzone w dokumentacji dla punktów dostępowych i kontrolera z uwzględnieniem najnowszej wersji oprogramowania WING 7. Wymóg obsługi EAP-GTC został postawiony w pkt 5. o. V Specyfikacja punktów dostępowych, gdzie wymagane jest "wsparcie dla metod EAP: EAP-TLS, EAP-TTLS, EAP-PEAP, EAP-GTC, EAP-SIM". Przykładowe źródło: [https://documentation.extremenetworks.com/release\\_notes/WiNG/9037025-00\\_WiNG\\_v7\\_6\\_0\\_0\\_Release\\_Notes.pdf](https://documentation.extremenetworks.com/release_notes/WiNG/9037025-00_WiNG_v7_6_0_0_Release_Notes.pdf)  
[https://documentation.extremenetworks.com/WiNG/7.4.0/CRG/WiNG\\_\\_7.4.0\\_Controller\\_Access\\_Point\\_CLI\\_Reference\\_Guide.pdf](https://documentation.extremenetworks.com/WiNG/7.4.0/CRG/WiNG__7.4.0_Controller_Access_Point_CLI_Reference_Guide.pdf)

Następnie Odwołujący wskazał, że według postawionych wymagań technicznych dla oferowanego kontrolera punktów dostępowych wymagana jest obsługa trybu redundancji N:1 i 1:1, podczas gdy zaoferowane przez Unified rozwiązanie obsługuje jedynie pracę w trybie redundancji 1:1. Wymóg ten został postawiony w IV Specyfikacja techniczna i funkcjonalna (parametry minimalne);, Specyfikacja kontrolera punktów dostępowych, gdzie wymagana jest obsługa redundancji zarówno 1:1, jak i redundancji N:1 ("21. Obsługa redundancji rozwiązania (N+1)." i "22, Obsługa redundancji 1:1 (active/standby) zapewniającej:").  
Źródło: <https://www.extremenetworks.com/product/nx-75000-controller/>  
[https://cloud.kapostcontent.net/pub/03d91fbb-7936-484c-9679-1e04116b93d4/nx-7500-data-sheet.pdf?kui=GM2VmBAiYI\\_f\\_NDrpzi2aA](https://cloud.kapostcontent.net/pub/03d91fbb-7936-484c-9679-1e04116b93d4/nx-7500-data-sheet.pdf?kui=GM2VmBAiYI_f_NDrpzi2aA).

Zamawiający wymagał, aby oferowany kontroler obsługiwał NETCONF oraz YANG. W punkcie 28, IV Specyfikacja techniczna i funkcjonalna (parametry minimalne);, Specyfikacja kontrolera punktów dostępowych, znajduje się zapis „28. Obsługa API: wsparcie NETCONF (RFC4741 oraz RFC4742) oraz modeli YANGa (RFC6020)”. W karcie katalogowej oraz dokumentacji do oprogramowania zaoferowanego kontrolera firmy Extreme

Networks, brak jest informacji na temat obsługi dla NETCONF i YANG, stąd należy założyć, iż protokoły te nie są obsługiwane.

Źródło: [https://documentation.extremenetworks.com/release\\_notes/WiNG/9037025-00\\_WiNG\\_v7\\_6\\_0\\_0\\_Release\\_Notes.pdf](https://documentation.extremenetworks.com/release_notes/WiNG/9037025-00_WiNG_v7_6_0_0_Release_Notes.pdf)

[https://documentation.extremenetworks.com/WiNG/7.4.0/CRG/WiNG\\_7.4.0\\_Controller\\_Access\\_Point\\_CLI\\_Reference\\_Guide.pdf](https://documentation.extremenetworks.com/WiNG/7.4.0/CRG/WiNG_7.4.0_Controller_Access_Point_CLI_Reference_Guide.pdf)

<https://www.extremenetworks.com/product/nx-75000-controller/>

Zamawiający wymagał, aby oferowany kontroler obsługiwał NTP dla IPv4 i IPv6. W punkcie 20, IV Specyfikacja techniczna i funkcjonalna (parametry minimalne):, Specyfikacja kontrolera punktów dostępowych, znajduje się zapis „20. Obsługa NTP wersji 4 (IPv4 oraz IPv6)”. W karcie katalogowej oraz dokumentacji do oprogramowania zaoferowanego kontrolera firmy Extreme Networks, brak jest informacji na temat możliwości działania NTP z użyciem IPv6, (obsługiwany jest tylko dla IPv4). Źródło:

[https://documentation.extremenetworks.com/release\\_notes/WiNG/9037025-00\\_WiNG\\_v7\\_6\\_0\\_0\\_Release\\_Notes.pdf](https://documentation.extremenetworks.com/release_notes/WiNG/9037025-00_WiNG_v7_6_0_0_Release_Notes.pdf)

[https://documentation.extremenetworks.com/WiNG/7.4.0/CRG/WiNG\\_7.4.0\\_Controller\\_Access\\_Point\\_CLI\\_Reference\\_Guide.pdf](https://documentation.extremenetworks.com/WiNG/7.4.0/CRG/WiNG_7.4.0_Controller_Access_Point_CLI_Reference_Guide.pdf)

<https://www.extremenetworks.com/product/nx-75000-controller/>

Zamawiający wymagał, aby oferowany kontroler obsługiwał Cali Admission Control, SIP CAC, Cali Snooping;. W punkcie 17.d., IV Specyfikacja techniczna i funkcjonalna (parametry minimalne):, Specyfikacja kontrolera punktów dostępowych, znajduje się zapis „d. Cali Admission Control, SIP CAC, Cali Snooping;”. Odwołujący wskazał, że w karcie katalogowej oraz dokumentacji do oprogramowania zaoferowanego kontrolera firmy Extreme Networks, brak jest informacji na temat obsługi wszystkich tych funkcjonalności. Źródło: [https://documentation.extremenetworks.com/release\\_notes/WiNG/9037025-00\\_WiNG\\_v7\\_6\\_0\\_0\\_Release\\_Notes.pdf](https://documentation.extremenetworks.com/release_notes/WiNG/9037025-00_WiNG_v7_6_0_0_Release_Notes.pdf)

[https://documentation.extremenetworks.com/WiNG/7.4.0/CRG/WiNG\\_7.4.0\\_Controller\\_Access\\_Point\\_CLI\\_Reference\\_Guide.pdf](https://documentation.extremenetworks.com/WiNG/7.4.0/CRG/WiNG_7.4.0_Controller_Access_Point_CLI_Reference_Guide.pdf)

<https://www.extremenetworks.com/product/nx-75000-controller/>

Odwołujący zwrócił uwagę, że według SIWZ od kontrolera punktów dostępowych wymaga się obsługi "24. Analiza ruchu przechodzącego przez kontroler pozwalająca na identyfikację oraz klasyfikację na poziomie aplikacji (warstwa 7); obsługa markowania, limitowania lub odrzucania ruchu; rozpoznawanie ponad 1000 aplikacji.", podczas gdy zaoferowany przez Unified kontroler nie obsługuje tej funkcji w połączeniu z zaoferowanymi punktami dostępowymi według dokumentacji ze strony producenta. Odwołujący wskazał, że



funkcjonalność ta jest wspierana dla wyższych modeli punktów dostępowych Extreme Networks od tych, jakie zaoferowało Unified. Źródło:

[https://documentation.extremenetworks.com/WiNG/7.4.0/CRG/WiNG\\_7.4.0\\_Controller\\_Access\\_Point\\_CLI\\_Reference\\_Guide.pdf](https://documentation.extremenetworks.com/WiNG/7.4.0/CRG/WiNG_7.4.0_Controller_Access_Point_CLI_Reference_Guide.pdf)

Odwołujący wskazał, że w dokumentacji do zaoferowanych przez Unified punktów dostępowych i kontrolera nie ma wzmianki o zgodności czy obsłudze CAPWAP w tym, możliwości kooperacji z tym protokołem z użyciem IPv6 oraz obsługi EoGREv6, podczas gdy zgodnie z punktem "5. Zgodność z protokołem CAPWAP (RFC 5415)" istotnych warunków zamówienia, gdzie dalej został też wyszczególniony zakres zgodności, gdzie wymagane jest "k. obsługa IPv6," oraz "h. obsługa tunelowania ruchu od AP do routera za pomocą EoGREv4 oraz EoGREv6," jest to wymagane. Źródło:

[https://documentation.extremenetworks.com/release\\_notes/WiNG/9037025-00\\_WiNG\\_v7\\_6\\_0\\_0\\_Release\\_Notes.pdf](https://documentation.extremenetworks.com/release_notes/WiNG/9037025-00_WiNG_v7_6_0_0_Release_Notes.pdf)

[https://documentation.extremenetworks.com/WiNG/7.4.0/CRG/WiNG\\_7.4.0\\_Controller\\_Access\\_Point\\_CLI\\_Reference\\_Guide.pdf](https://documentation.extremenetworks.com/WiNG/7.4.0/CRG/WiNG_7.4.0_Controller_Access_Point_CLI_Reference_Guide.pdf)

<https://www.extremenetworks.com/product/nx-75000-controller/>

Ponadto, jak wskazał Odwołujący, w dokumentacji do zaoferowanych przez Unified punktów dostępowych i kontrolera nie ma wzmianki o obsłudze DTLS, podczas gdy zgodnie z wymaganiami wymaga się zgodności z punktem "11. Obsługa mechanizmów bezpieczeństwa:"1 "k. ochrona kryptograficzna (DTLS) ruchu kontrolnego i ruchu użytkowego CAPWAPA

Źródło:[https://documentation.extremenetworks.com/release\\_notes/WiNG/9037025-00\\_WiNG\\_v7\\_6\\_0\\_0\\_Release\\_Notes.pdf](https://documentation.extremenetworks.com/release_notes/WiNG/9037025-00_WiNG_v7_6_0_0_Release_Notes.pdf)

[https://documentation.extremenetworks.com/WiNG/7.4.0/CRG/WiNG\\_7.4.0\\_Controller\\_Access\\_Point\\_CLI\\_Reference\\_Guide.pdf](https://documentation.extremenetworks.com/WiNG/7.4.0/CRG/WiNG_7.4.0_Controller_Access_Point_CLI_Reference_Guide.pdf)

<https://www.extremenetworks.com/product/nx-75000-controller/>

Następnie Odwołujący wskazał, że w dokumentacjach technicznych i kartach katalogowych zaoferowanych przez Unified kontrolerze nie ma żadnych informacji o obsłudze trybu "DHCP Proxy", podczas gdy według postawionych przez Zamawiającego wymagań wymagana w "11. Obsługa mechanizmów bezpieczeństwa:" wymagana jest obsługa "DHCP Proxy", który pozwala ukryć przez użytkownikami faktyczny serwer DHCP (jest to inny tryb pracy, niż DHCP Server czy DHCP Relay w którym użytkownicy są świadomi faktycznego serwera DHCP).

Źródło: [https://documentation.extremenetworks.com/release\\_notes/WiNG/9037025-00\\_WiNG\\_v7\\_6\\_0\\_0\\_Release\\_Notes.pdf](https://documentation.extremenetworks.com/release_notes/WiNG/9037025-00_WiNG_v7_6_0_0_Release_Notes.pdf)

[https://documentation.extremenetworks.com/WiNG/7.4.0/CRG/WiNG\\_7.4.0\\_Controller\\_Access\\_Point\\_CLI\\_Reference\\_Guide.pdf](https://documentation.extremenetworks.com/WiNG/7.4.0/CRG/WiNG_7.4.0_Controller_Access_Point_CLI_Reference_Guide.pdf)

<https://www.extremenetworks.com/product/nx-75000-controller/>

Dodatkowo, w dokumentacjach technicznych typu "Installation Guide" na stronie producenta Extreme Networks można znaleźć zapisy, iż zaoferowane przez Unified Solutions punkty dostępowe Extreme Networks AP510-1WR obsługują pracę w temperaturze tylko do 45 stopni Celsjusza na poziomie morza, podczas gdy wymagane było zaoferowanie urządzeń mogących pracować w temperaturze do 50 stopni Celsjusza.

Temperaturę:

- 0°C to +40°C (+32°F to +104°F) @ 6000 ft
- \* 0°C to +45°C (+32°F to +113°F) @ Sea Level

źródło informacji:

[https://documentation.extremenetworks.com/wireless/AP\\_Guides/9035994-02\\_RevAA\\_ExtremeMobility\\_AP51\\_Oi\\_Installation\\_Guide.pdf](https://documentation.extremenetworks.com/wireless/AP_Guides/9035994-02_RevAA_ExtremeMobility_AP51_Oi_Installation_Guide.pdf)  
<https://content.etilize.com/User-Manual/1058477792.pdf>

Odwołujący wskazał, że podobna informacja znajdowała się także w karcie katalogowej tych punktów dostępowych, w okresie składania ofert. Odwołujący wyjaśnił, że zrobił rozeznanie rynkowe podczas którego zweryfikował także te punkty dostępowe, stąd jego zdziwienie, iż zostały one uznane za pasujące do postawionych wymagań. Jest to zdaniem Odwołującego wątpliwe, a na dodatek nie zostało zmienione konsekwentnie przez producenta.

Dodatkowo odwołujący wskazał, że według strony producenta i danych katalogowych dla oferowanego przez Unified kontrolera punktów dostępowych wymagane jest dostarczenie dodatkowego modułu z portami 10GE SFP+, który to nie został wyszczególniony w wierszu 1 tabeli 1 oferty. Zamawiający wskazał, iż wymaga wyszczególnienia wszystkich komponentów objętych przedmiotem zamówienia, zatem złożona oferta nie spełnia postawionych wymagań Zamawiającego ze względu na brak dodatkowego modułu NX-7500-10G-NMC.

Odwołujący podniósł też, że w karcie katalogowej oraz dokumentacjach technicznych dla zaoferowanego przez Unified kontrolera, brak jest jakichkolwiek informacji na temat istnienia wymaganych w istotnych warunkach zamówienia funkcjonalności:

"m. zabezpieczenia zapewniające autentyczność sprzętową oraz software5ową:

1. kryptograficzne podpisywanie obrazów oprogramowania;
2. bezpieczny proces sekwencji startowej (bootowanie) elementów systemowych;
3. wbudowany moduł sprzętowy unikalnie identyfikujący urządzenie i jego pochodzenie.

26. Profilowanie urządzeń podłączających się do sieci bezprzewodowej w oparciu o informacje z HTTP, DHCP oraz przydzielanie na tej podstawie odpowiednich uprawnień i

parametrów dostępowych, takich jak: VLAN, polityka QoS, lista kontroli dostępu, czas trwania sesji."

Odwołujący wskazał też, że nie jest w stanie zweryfikować ilości pamięci RAM i Flash w zaofertowanych przez Unified punktach dostępowych, podczas gdy wymagane jest "10. 2 GB RAM, 1 GB Flash."

Odwołujący argumentował również, że zaniechanie respektowania postawionych wymagań w SIWZ, w tym zdefiniowanych tam jasno dodatkowych uszczegółowień nie jest korzystne dla reszty Wykonawców, którzy je poprawnie zrozumieli i nie mieli do nich żadnych wątpliwości. Dodatkowo, zaofertowany przez Unified sprzęt nie spełnia wielu wymagań postawionych w SIWZ, podczas gdy powinien spełniać wszystkie. Wobec powyższego Odwołujący wniósł o bardziej restrykcyjne podejście do weryfikacji zdefiniowanych w SIWZ wymagań.

Reasumując, zdaniem Odwołującego Unified nie podszedł rzetelnie do weryfikacji SIWZ, przez co zaofertował sprzęt i serwisy niezgodne z postawionymi wymaganiami, co dało mu możliwość zaofertowania o wiele niższej ceny od pozostałych.

16 kwietnia 2021 r., wykonawca Unified Solutions spółka z ograniczoną odpowiedzialnością zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

**Krajowa Izba Odwoławcza, rozpoznając na rozprawie złożone odwołanie i uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stanowiska stron złożone na piśmie i podane do protokołu rozprawy, a także złożone dowody, ustaliła, co następuje.**

Postępowanie o udzielenie przedmiotowego zamówienia publicznego prowadzone jest w oparciu o przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 poz. 1843 ze zm.), dalej jako „ustawa Pzp”. Natomiast do toczącego się postępowania odwoławczego, z uwagi na datę jego wszczęcia, zastosowanie mają przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2019), dalej jako „nowa ustawa Pzp”.

Odwołującemu zgodnie z treścią w art. 505 nowej ustawy Pzp przysługują środki ochrony prawnej, ponieważ jest uczestnikiem postępowania o udzielenie zamówienia i ma interes w jego uzyskaniu.

Izba uznała, że Przystępujący skutecznie zgłosił chęć udziału w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym w charakterze uczestnika postępowania.

Izba, działając w oparciu o treść art. 541 nowej ustawy Pzp, oddaliła zgłoszony w piśmie z 2 czerwca 2021 r. oraz częściowo podtrzymany podczas rozprawy wniosek o powołanie biegłego. Odwołujący zgłosił wniosek o powołanie biegłego wyjaśniając podczas rozprawy, że wniosek ten został w ww. piśmie sformułowany jeszcze przed uzyskaniem stanowiska PTI, złożonego jako dowód w sprawie. Następnie Odwołujący zaprezentował stanowisko, zgodnie z którym, jeśli nie ma niejasności, nie podtrzymuje tego wniosku o biegłego.

W tym miejscu Izba wskazuje, po pierwsze, że postępowanie odwoławcze jest postępowaniem kontrydiktoryjnym i stosownie do treści art. 534 ust 1 nowej ustawy Pzp to strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są obowiązani wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Zatem to strona bądź uczestnik postępowania odwoławczego ma obowiązek przejawiać inicjatywę dowodową. Po drugie, wniosek dowodowy powinien, obok wskazania dowodu, zawierać również tezę dowodową, z której w sposób niewątpliwy wynikać będzie, jakie okoliczności mają zostać danym dowodem stwierdzone. Skoro więc dowód z opinii biegłego miał przede wszystkim służyć wykazaniu okoliczności, które zostały następnie wykazane za pomocą innego dowodu (tj. przedstawionego przez Odwołującego stanowiska PTI), to w myśl art. 541 nowej ustawy Pzp przeprowadzenie tego dowodu stało się zbędne i służyłoby jedynie przedłużeniu postępowania. Ponadto Izba miała na uwadze również okoliczność, że część zarzutów odwołania, których ewentualny dowód z opinii biegłego mógłby dotyczyć, została przez Zamawiającego przyznana, o czym mowa będzie w dalszej części uzasadnienia. Wobec powyższego wniosek stał się w ocenie Izby bezprzedmiotowy i podlegał oddaleniu.

**Izba ustaliła, na podstawie dokumentacji przekazanej przez Zamawiającego, następujące okoliczności faktyczne jako istotne dla rozstrzygnięcia sprawy.**

Izba ustaliła na podstawie treści SIWZ, że: „3. Wykonawca musi dołączyć do oferty opis oferowanego przedmiotu zamówienia i obliczenie ceny oferty dla całości zamówienia wyliczonej w oparciu o własną kalkulację odpowiednio do wzorów tabelarycznych przedstawionych w Załączniku A do SIWZ. Wymagane jest wskazanie producentów i odpowiednio typów/symboli/marki/serii itp. pozwalających na jednoznaczną identyfikację zaoferowanych urządzeń i produktów dla wszystkich obiektów objętych przedmiotem zamówienia oraz ich cen, jak i cen czynności objętych zakresem zamówienia w poszczególnych lokalizacjach. Cena musi uwzględniać wymagania i zapisy niniejszej SIWZ oraz jej załączników i doświadczenia zawodowego.” Powyższe postanowienie powstało

podtrzymanie w postanowieniu zawartym na str. 7 w pkt 1.1.2, z którego również wynika że wykonawca wraz z ofertą miał złożyć: „ Opis oferowanego przedmiotu zamówienia i obliczenie ceny oferty dla całości zamówienia wyliczonej w oparciu o własną kalkulację odpowiednio do wzorów tabelarycznych przedstawionych w Załączniku A do SIWZ. Wymagane jest wskazanie producentów i odpowiednio typów/symboli/marki/serii itp. pozwalających na jednoznaczną identyfikację zaoferowanych urządzeń i produktów dla wszystkich obiektów objętych przedmiotem zamówienia oraz ich cen, jak i cen czynności objętych zakresem zamówienia w poszczególnych lokalizacjach.”

Jak wynika natomiast z treści SIWZ w zakresie zaoferowania rozwiązań równoważnych: „1.8 Zastosowane przez Zamawiającego w SIWZ lub jej załącznikach ewentualne wskazania pochodzenia wyrobów służą określeniu standardów cech technicznych, funkcjonalnych i jakościowych. Zamawiający zaznacza, iż użyte ewentualnie w SIWZ i jej załącznikach przykłady nazw własnych produktów bądź producentów dotyczące określonych modeli, systemów, elementów, materiałów, urządzeń itp. mają jedynie charakter wzorcowy (przykładowy) i dopuszczone jest składanie ofert zawierających rozwiązania równoważne, które spełniają wymagania techniczne i funkcjonalne oraz jakościowe wymienione w SIWZ i jej załącznikach, przy czym Wykonawca zobowiązany jest wykazać w treści złożonej oferty ich równoważność załączając stosowne opisy techniczne i funkcjonalne.”

Kwestie świadczenia gwarancji i serwisu zostały uregulowane w SIWZ następująco: „1.2 Zakres zamówienia obejmuje między innymi badanie skuteczności działania sieci bezprzewodowej, projekt, zakup, transport, wyładunek, wniesienie, ustawienie, instalację, konfigurację i uruchomienie oraz badanie końcowe skuteczności pokrycia sieci bezprzewodowej wraz z dokumentacją powykonawczą we wskazanych przez Zamawiającego budynkach oraz serwis gwarancyjny, jak i świadczenie usług gwarancyjnych, przy czym Wykonawca zapewni świadczenie serwisu gwarancyjnego realizowanego przez producenta lub autoryzowany serwis producenta w miejscu użytkowania przedmiotu zamówienia.”

„4. Wykonawca musi zaoferować co najmniej 36 miesięczny okres gwarancji i rękojmi oraz suportu dla całości przedmiotu zamówienia (z wyłączeniem okablowania, na które jest zobowiązany udzielić 25 letniego okresu gwarancji) wraz z jego konserwacją zgodnie z zaleceniami producenta (przy czym dla kontrolera wymagana jest gwarancja serwisowa producenta z usługą NBD, t.j. Next Business Day – dostarczenie kontrolera zastępczego na następny dzień roboczy). W ramach udzielonej gwarancji Wykonawca zobowiązany jest również do optymalizacji wdrożonej konfiguracji zgodnie z wymaganiami opisanymi w Załączniku B do SIWZ. Gwarancja i rękojmia będzie liczona od dnia następnego po dacie odbioru końcowego całości przedmiotu zamówienia. Gwarancja i rękojmia obejmuje między innymi, poza ujętymi prawnie, nieodpłatną (wliczoną w cenę oferty), naprawę oraz

ewentualną konserwację i przeglądy wynikające z warunków gwarancji producenta/ów w okresie gwarancyjnym i rękojmi realizowaną w miejscu użytkowania, przez osoby lub podmioty posiadające stosowną autoryzację producenta/ów.”

W załączniku B do SIWZ, Zamawiający zawarł Opis przedmiotu zamówienia, w którym zostały zawarte m.in. następujące postanowienia:

I. Zakres prac, pkt 6, str. 2:

„6. Dostarczenie przełączników z funkcją PoE+ (po jednej sztuce do Bytomia, Wrocławia oraz Krakowa ul. Warszawska. W przypadku lokalizacji w Krakowie przy ul. Straszewskiego wymaga się dostarczenia 3 przełączników dostępowych oraz zapasowego przełącznika do szkieletu sieci) o ilości portów PoE+ nie mniejszej niż ilość punktów dostępowych w danej lokalizacji, przy czym dla potrzeb właściwej optymalizacji konfiguracji i współdziałania elementów sieci bezprzewodowej zaleca się zastosowanie urządzeń pochodzących od tego samego producenta co producent punktów dostępowych.”

III. Wymagania ogólne, pkt 4 str. 4:

„4. Wszystkie aktywne urządzenia sieci WLAN (kontroler, punkty dostępowe, przełączniki PoE/PoE+) muszą pochodzić od tego samego producenta.”

W pkt „IV. Specyfikacja techniczna i funkcjonalna (parametry minimalne)” Zamawiający zawarł m.in. Specyfikację kontrolera punktów dostępowych oraz Specyfikację punktów dostępowych.

Jak wynika z akt sprawy, Przystępujący złożył ofertę na którą składał się formularz oferty, Załącznik A do formularza oferty, Klauzula informacyjna Informacja o przetwarzaniu danych osobowych, formularz „wykaz podwykonawców”, formularz „oświadczenie dotyczące podwykonawcy niebędącego podmiotem, na którego zasoby powołuje się wykonawca (formularze te były złożone ze skreśleniami, niewypełnione), oświadczenie o powiązaniu kapitałowych (niewypełnione, ze skreśleniami). Wypełnioną tabelę 1, wypełnioną Tabelę 2, wypełnioną Tabelę 3, wypełnioną Tabelę 4 i wypełnioną Tabelę 5 oraz wyciąg z rachunku bankowego, potwierdzający wniesienie wadium.

Ponadto Izba ustaliła, że Zamawiający wielokrotnie zwracał się do Przystępującego z wezwaniami do m.in. wyjaśnienia treści oferty, tj. pismami z 29 stycznia 2021 r., na które Przystępujący odpowiedział pismem z 2 lutego 2021 r. (tajemnica przedsiębiorstwa), 16 lutego 2021 r., na które Przystępujący odpowiedział pismem z 23 lutego 2021 r. (tajemnica przedsiębiorstwa), 9 marca 2021 r., na które Przystępujący odpowiedział pismem z 17 marca 2021 r. (tajemnica przedsiębiorstwa), pismem z 29 marca 2021 r., na które Przystępujący odpowiedział pismem z 6 kwietnia 2021 r. (tajemnica przedsiębiorstwa). Izba dostrzegła, że Zamawiający wyjaśnił z Przystępującym szereg kwestii związanych z treścią oferty, w tym również zmierzających do ustalenia treści oferty, w tym okoliczności spełniania przez

zaoferowany przedmiot zamówienia wymagań wskazanych w treści SIWZ. W odpowiedzi na powyższe wezwania Przystępujący udzielił bardzo obszernych wyjaśnień.

Pismem z 8 kwietnia 2021 r., Zamawiający poinformował o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Przystępującego.

**Izba zważyła, co następuje.**

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie w zakresie zarzutów wskazanych w tiret 1, 5, 6, 8, 11, 12 i w zakresie zarzutu wskazanego na str. 10 w ostatnim akapicie uzasadnienia odwołania, tj.:

Zarzut z tiret 1:

- wybór najkorzystniejszej oferty, w której sposób świadczenia serwisu i gwarancji nie jest zgodny z treścią i wymaganiami postawionymi w SIWZ, jako że Oferent, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą zadeklarował siebie jako serwis, nie będąc ani partnerem firmy oferowanego sprzętu Cisco Systems, ani też jego autoryzowanym punktem serwisowym w punkcie 5 oferty „Serwis gwarancyjny realizowany przez producenta lub autoryzowany serwis gwarancyjny producenta wykonywać będzie”, podczas gdy wybór autoryzowanego punktu serwisowego czy bezpośrednio serwis producenta jest mniej opłacalny cenowo i ma znaczący wpływ na końcową cenę w ofercie,

Zarzut z tiret 5:

- wybór najkorzystniejszej oferty, w której zaoferowany kontroler punktów dostępowych według kart katalogowych i dokumentacji producenta nie ma obsługi wymaganych protokołów NETCONF oraz YANG, które wymagane są w SIWZ, w punkcie o treści „28. Obsługa API: wsparcie NETCONF (RFC4741 oraz RFC4742) oraz modeli YANGa (RFC6020)”,

Zarzut z tiret 6:

- wybór najkorzystniejszej oferty, w której zaoferowany kontroler punktów dostępowych według kart katalogowych i dokumentacji producenta nie ma obsługi wymaganej protokołu NTP dla IPv6, które wymagane są w SIWZ, w punkcie o treści „20. Obsługa NTP wersji 4 (IPv4 oraz IPv6)”

Zarzut z tiret 8:

- wybór najkorzystniejszej oferty, w ramach której brak kompatybilności pomiędzy wymaganymi funkcjami kontrolera, a tym co będzie dało się zrealizować w połączeniu z zaoferowanymi punktami dostępowymi. Według zapisu z SIWZ od kontrolera punktów dostępowych wymaga się obsługi "24. Analiza ruchu przechodzącego przez kontroler pozwalająca na identyfikację oraz klasyfikację na poziomie aplikacji (warstwa 7); obsługa markowania, limitowania lub odrzucania ruchu; rozpoznawanie

ponad 1000 aplikacji.", podczas gdy zaoferowany przez wybranego Oferenta kontroler nie obsługuje tej funkcji w połączeniu z zaoferowanymi punktami dostępowymi według dokumentacji ze strony producenta. Funkcjonalność ta jest wspierana dla wyższych modeli punktów dostępowych Extreme Networks, od tych, jakie zaoferował wybrany Oferent,

Zarzut z tiret 11:

- wybór najkorzystniejszej oferty, w której brak zgodności z punktem "11. Obsługa mechanizmów bezpieczeństwa:" i podpunktem "DHCP Proxy", który pozwala ukryć przez użytkowników faktyczny serwer DHCP (jest to inny tryb pracy, niż DHCP Server czy DHCP Relay w którym użytkownicy są świadomi faktycznego serwera DHCP), W dokumentacjach technicznych i kartach katalogowych zaoferowanych przez wybranego Oferenta kontrolerze nie ma żadnych informacji o obsłudze trybu "DHCP Proxy".

Zarzut z tiret 12:

- wybór najkorzystniejszej oferty, gdzie dla zaoferowanych przez wybranego Oferenta punktów dostępowych jest brak jakichkolwiek informacji na temat zainstalowanej w nich pamięci RAM 1 Flash, podczas gdy w SIWZ zostały postawione wymagania "10. 2 GB RAM, 1 GB Flash.1'. Nie można tego zweryfikować i wymaga to dodatkowego potwierdzenia przez Oferenta.

Zarzut z ostatniego akapitu uzasadnienia, str. 10 odwołania:

w karcie katalogowej oraz dokumentacjach technicznych dla zaoferowanego przez Unified kontrolera, brak jest jakichkolwiek informacji na temat istnienia wymaganych w istotnych warunkach zamówienia funkcjonalności:

"m. zabezpieczenia zapewniające autentyczność sprzętową oraz software5ową:

1. kryptograficzne podpisywanie obrazów oprogramowania;
  2. bezpieczny proces sekwencji startowej (bootowanie) elementów systemowych;
  3. wbudowany moduł sprzętowy unikalnie identyfikujący urządzenie i jego pochodzenie.
26. Profilowanie urządzeń podłączających się do sieci bezprzewodowej w oparciu o informacje z HTTP, DHCP oraz przydzielanie na tej podstawie odpowiednich uprawnień i parametrów dostępowych, takich jak: VLAN, polityka QoS, lista kontroli dostępu, czas trwania sesji."

Jak wynika z treści art. 533 nowej ustawy Pzp nie wymagają dowodu fakty przyznane w toku postępowania odwoławczego przez stronę przeciwną, jeżeli Izba uzna, że przyznanie nie budzi wątpliwości co do zgodności z rzeczywistym stanem rzeczy.

Podczas rozprawy z udziałem Stron i Przystępującego, Zamawiający przyznał zasadność ww. zarzutów, natomiast Przystępujący po stronie Zamawiającego zgodził się z



tym przyznaniem i odstąpił od podjęcia obrony swojej oferty w ww. zakresie. Z uwagi na jednolite i zgodne stanowisko Zamawiającego i Przystępującego Izba uznała, że przyznanie nie budzi wątpliwości. Tym samym spór między Stronami i Przystępującym co do powyższych zarzutów przestał istnieć. Przyznanie zasadności ww. zarzutów oznacza tym samym przyznanie, że treść oferty Przystępującego w tym zakresie jest niezgodna z treścią SIWZ, co z kolei skutkowało musiło uwzględnieniem przez Izbę odwołania. W konsekwencji Izba nakazała odrzucenie oferty Przystępującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.

W zakresie zarzutów wskazanych w tiret 3, 7, 9 i 10 odwołania oraz na str. 9 uzasadnienia odwołania, Odwołujący natomiast oświadczył podczas rozprawy, że nie podtrzymuje ww. zarzutów, wobec czego Izba oddaliła ww. zarzuty odwołania.

Natomiast w zakresie zarzutów wskazanych w tiret 2 i 4 odwołania, co do których spór się utrzymał, wskazać należy co następuje.

Zarzut zawarty w tiret 2 odwołania dotyczył zaoferowania urządzeń aktywnych pochodzących od różnych producentów, podczas gdy w załączniku B do SIWZ, III. Wymagania ogólne, pkt 4 Zamawiający wskazał, że „Wszystkie aktywne urządzenia sieci WLAN (kontroler, punkty dostępowe, przełączniki PoE/PoE+) muszą pochodzić od tego samego producenta”. Odwołujący wskazał, że Przystępujący, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą zadeklarował kontroler i punkty dostępowe firmy Extreme Networks, a przełączniki PoE/PoE+ firmy Cisco Systems.

W ocenie Izby zarzut nie potwierdził się. Jak bowiem wynika z treści dokumentacji postępowania, w tym z treści załącznika B do SIWZ, I. Zakres prac, pkt 6., Zamawiający zawarł postanowienie, zgodnie z którym: „Dostarczenie przełączników z funkcją PoE+ (po jednej sztuce do Bytomia, Wrocławia oraz Krakowa ul. Warszawska. W przypadku lokalizacji w Krakowie przy ul. Straszewskiego wymaga się dostarczenia 3 przełączników dostępowych oraz zapasowego przełącznika do szkieletu sieci) o ilości portów PoE+ nie mniejszej niż ilość punktów dostępowych w danej lokalizacji, przy czym dla potrzeb właściwej optymalizacji konfiguracji i współdziałania elementów sieci bezprzewodowej zaleca się zastosowanie urządzeń pochodzących od tego samego producenta co producent punktów dostępowych.” Zatem w zakresie przełączników z funkcją PoE+ i punktów dostępowych, Zamawiający zawarł w treści ww. postanowienia zalecenie aby pochodziły od tego samego producenta uzasadniając to potrzebą właściwej optymalizacji konfiguracji i współdziałania elementów sieci bezprzewodowej. Natomiast jak wynika z treści postanowienia zawartego w tym samym załączniku B do SIWZ, III. Wymagania ogólne, pkt 4 „Wszystkie aktywne urządzenia sieci WLAN (kontroler, punkty dostępowe, przełączniki PoE/PoE+) muszą pochodzić od tego

samego producenta." Odwołujący słusznie z powyższego wywodzi nakaz, aby zaoferowane kontroler, punkty dostępowe i przełączniki pochodziły od jednego producenta. Odwołanie w tym zakresie nie zasługiwało jednak na uwzględnienie, ponieważ Przystępujący słusznie wskazał na brak konsekwencji ze strony Zamawiającego w zakresie formułowania powyższych postanowień SIWZ, czego Zamawiający również nie negował. W orzecznictwie Izby od lat funkcjonuje ugruntowany pogląd, zgodnie z którym treść SIWZ wiąże wszystkich uczestników postępowania, a wszelkie wątpliwości, sprzeczności, czy brak precyzji ze strony Zamawiającego nie powinny negatywnie obciążać wykonawców biorących udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

W ocenie składu orzekającego z taką sytuacją mamy do czynienia w tym postępowaniu, w zakresie omawianego zarzutu, wobec czego Izba nie przychyliła się do argumentacji Odwołującego, zgodnie z którą postanowienie zawarte w pkt III, pkt 4 str. 4 załącznika B stanowi uszczegółowienie i doprecyzowanie postanowienia zawartego w pkt I, pkt 6 str. 2 tego załącznika.

Zarzut wskazany w tiret 4 dotyczył zaoferowania przez Przystępującego kontrolera punktów dostępowych, które według kart katalogowych producenta i dokumentacji technicznych na jego stronie wspiera tylko redundancję 1:1, podczas gdy według załącznika B, IV. Specyfikacja techniczna i funkcjonalna (parametry minimalne);, Specyfikacja kontrolera punktów dostępowych zostały jasno postawione wymagania obsługi redundancji zarówno 1:1, jak i redundancji N:1 ("21. Obsługa redundancji rozwiązania (N+1)." i "22. Obsługa redundancji 1:1 (active/standby) zapewniającej: (...)").

Przystępujący w trakcie rozprawy złożył jako dowód wyciąg wyjaśnień z 17 marca 2021 r. wraz z oświadczeniem producenta z 16 marca 2021 r., stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa Przystępującego, z treści których wynika że zaoferowane urządzenie spełnia ww. wymagania SIWZ. Wobec powyższego zarzut podlegał oddaleniu.

Natomiast w zakresie zarzutu wskazanego w przedostatnim akapicie na str. 10 odwołania (do zarzutu tego Strony i Przystępujący podczas rozprawy nie referowali), a dotyczącego zaoferowania kontrolera punktów dostępowych, wobec którego według strony producenta i danych katalogowych wymagane jest dostarczenie dodatkowego modułu z portami 10GE SFP+, który to nie został wyszczególniony w wierszu 1 tabeli 1 oferty, Odwołujący wskazał, że Zamawiający wymagał wyszczególnienia wszystkich komponentów objętych przedmiotem zamówienia, zatem złożona oferta nie spełnia postawionych wymagań Zamawiającego ze względu na brak dodatkowego modułu NX-7500-10G-NMC.

Izba wskazuje, że zarzut nie zasługiwał na uwzględnienie z następujących powodów. Izba uznała, że zarzut jest lakoniczny i Odwołujący nie wykazał jego zasadności. W

szczegółności Odwołujący nie przywołał konkretnego postanowienia SIWZ, z treści którego wywodzi, że wszystkie komponenty składające się na zaoferowany kontroler punktów dostępowych powinny zostać wyszczególnione w treści tabeli 1 załączonej do oferty. Ponadto Odwołujący nie wykazał, że nie wyszczególniając spornego modułu oferta jest niezgodna z treścią SIWZ, tj. że zaoferowany kontroler nie spełni wymogów wskazanych w treści SIWZ. Innymi słowy, w tym zakresie Odwołujący nie sprostął ciężącemu na nim obowiązkowi wskazanemu w art. 534 ust. 1 nowej ustawy Pzp, ponadto nie uzasadnił w sposób dostateczny rozpoznawanego zarzutu. Z tych względów Izba oddaliła omawiany zarzut.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.) oraz § 7 ust. 2 pkt 1 w związku z ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437).

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: .....