

Sygn. akt: KIO 1537/14

POSTANOWIENIE
z dnia 11 sierpnia 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Małgorzata Stręciwilk**

Protokolant: Paweł Puchalski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania w dniu 11 sierpnia 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 lipca 2014 r. przez wykonawcę **G..... K..... prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą: Diag - Med G..... K....., ul. Ryżowa 51, 02-495 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Hajnówce, ul. Lipowa 190, 17-200 Hajnówka**

przy udziale wykonawcy **bioMerieux Polska Sp. z o.o., ul. Generała Józefa Zajączka 9, 01-518 Warszawa**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **G..... K..... prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Diag - Med G..... K....., ul. Ryżowa 51, 02-495 Warszawa** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Białymstoku**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Hajnówce (dalej: „Zamawiający”) prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: „Zakup i dostawę sprzętu medycznego i odczynników na potrzeby Medycznego Laboratorium Diagnostycznego SPZOZ w Hajnówce oraz ssaków próżniowych”. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 1 lipca 2014 r. pod nr 220408.

W postępowaniu tym wykonawca G..... K..... prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Diag - Med G..... K..... z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) w dniu 28 lipca 2014 r. złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. W odwołaniu tym podniósł zarzuty naruszenia przez Zamawiającego:

1. art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w konsekwencji przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób przeczący obowiązkowi zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
2. art. 7 ust. 2 ustawy Pzp, poprzez powierzenie czynności związanych z przygotowaniem i przeprowadzeniem postępowania osobom nie zapewniającym bezstronności i obiektywizmu.
3. art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp w skutek odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie informacji nie mających potwierdzenia w stanie faktycznym.

W tym zakresie Odwołujący wniósł o anulowanie decyzji Zamawiającego o wyborze oferty najkorzystniejszej w zakresie Pakietu nr 1 i decyzji o odrzuceniu oferty Odwołującego oraz dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej w zachowaniem przepisów ustawy Pzp.

Zamawiający o wniesionym odwołaniu w dniu 30 lipca 2014 r. poinformował pozostałych wykonawców w postępowaniu (informacja Zamawiającego kierowana do Izby w piśmie z dnia 30 lipca 2014 r.), przesyłając im jego kopię faksem. W dniu 1 sierpnia 2014 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego złożone przez wykonawcę

bioMerieux Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Przystępujący”). Kopia przystąpienia został przekazana stronom postępowania odwoławczego.

W dniu 7 sierpnia 2014 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na odwołanie, w której złożył on oświadczenie o uwzględnieniu w całości odwołania.

W związku z powyższym postanowieniem Izby z dnia 8 sierpnia 2014 r. Izba postanowiła wezwać Przystępującego do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów odwołania. Wezwanie do złożenia przedmiotowego oświadczenia zostało skierowane do Przystępującego w tej samej dacie z wyznaczeniem trzydniowego terminu na zgłoszenie sprzeciwu.

W dniu 11 sierpnia 2014 r., w wyznaczonym terminie posiedzenia z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego Przystępujący, który skutecznie przystąpił do niniejszego postępowania odwoławczego, nie stawiał się na posiedzenie. Jednocześnie też w toku posiedzenia z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego ustalono, że do akt sprawy w dniu 11 sierpnia 2014 r. pocztą elektroniczną wpłynęło oświadczenie Przystępującego o tym, iż nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez Zamawiającego.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy Pzp w związku z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Stosownie do wskazanych przepisów ustawy Pzp Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, jeśli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględniania w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego.

Mając powyższe na uwadze, działając na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp i art. 186 ust. 3 w związku z art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego w przedmiotowej sprawie Izba oparła o dyspozycję art. 186 ust. 6 pkt 2) lit. b) w związku z art. 186 ust. 3 ustawy Pzp.

Przepisy te stanowią, iż w przypadku uwzględnienia zarzutów odwołania przez zamawiającego w całości przed otwarciem rozprawy, jeśli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględniania w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, koszty postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie.

Przewodniczący: