

Sygn. akt: KIO 788/17

POSTANOWIENIE
z dnia 26 kwietnia 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Jolanta Markowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 26 kwietnia 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 kwietnia 2017 r. przez wykonawcę: **Sanofi Pasteur sp. z o.o., ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Zakład Zamówień Publicznych przy Ministrze Zdrowia, Aleje Jerozolimskie 155 pok. 115, 02-326 Warszawa,**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. dokonać zwrotu kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **Sanofi Pasteur sp. z o.o., ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa** uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający: Zakład Zamówień Publicznych przy Ministrze Zdrowia w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „dostawę szczepionki równoważnej przeciw błonicy, tężcowi i krztuścowi zawierającej bezkomórkowy komponent krztuśca do szczepienia dzieci w 6 roku życia”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE: 2017/S 028-049459 w dniu 9 lutego 2017 r.

Zamawiający w dniu 11 kwietnia 2017 r. przekazał wykonawcom informację o wyborze oferty najkorzystniejszej.

Wykonawca Sanofi Pasteur sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części 4 i 5 zamówienia, podjętej przez Zamawiającego – w szczególności wobec dokonania w zakresie części 4 i 5 zamówienia wyboru oferty najkorzystniejszej w sposób niezgodny z postanowieniami ostatecznej wersji Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, której treść dwukrotnie zmieniana była przez Zamawiającego, a która to niezgodność polegała na błędnym przypisaniu ofercie GSK Services sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu 40 pkt. za kryterium 2 - „jakość”, podczas gdy zgodnie z pkt. 2.2. rozdziału VI SIWZ oferta ta powinna w kryterium jakościowym uzyskać 0 pkt.

Odwołujący wyjaśnił, że unieważnienie wadliwie dokonanej czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w części 4 i 5 zamówienia oraz przeprowadzenie ponownej oceny ofert w tych częściach spowoduje, że konieczne będzie wybranie oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej ze wszystkich złożonych w niniejszym postępowaniu ofert. W wyniku bowiem niezasadnego przyznania ofercie GSK maksymalnej liczby punktów (40 pkt) w ramach kryterium jakościowego, oferta ta została wybrana przez Zamawiającego jako najkorzystniejsza, podczas gdy przyznanie tej ofercie właściwej, tj. zgodnej z SIWZ, punktacji za jakość (0 pkt) skutkowałoby tym, że oferta ta zostałaby uznana za drugą w kolejności, po ofercie Odwołującego. Powyższe uchybienie Zamawiającego miało bezpośredni wpływ na wynik postępowania w części 4 i 5 zamówienia.

Odwołujący zarzucił naruszenie

- art. 91 ust. 1 Pzp, poprzez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej w sposób niezgodny z SIWZ, przypisując w części 4 i 5 zamówienia ofercie GSK 40 pkt. za kryterium jakościowe, podczas gdy oferta ta zgodnie z SIWZ powinna uzyskać w tym kryterium 0 pkt z uwagi na brak w składzie szczepionki zaoferowanej przez GSK inaktywowanego wirusa Polio;

- art. 7 ust. 3 Pzp, poprzez dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej w sposób niezgodny z przepisami Pzp, a w szczególności z przepisem art. 91 ust. 1 Pzp, nakazującym przeprowadzanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej jedynie na podstawie SIWZ.

Mając na uwadze powyższe, Odwołujący wniósł o unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części 4 i 5 zamówienia oraz o nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert złożonych w części 4 i 5 zamówienia w sposób zgodny z ostatecznym brzmieniem pkt. 2.2 rozdziału VI SIWZ.

Pismem z dnia 24 kwietnia 2017 r. Zamawiający przekazał do Prezesa KIO informację, iż w dniu 21 kwietnia 2017 r. przesłał drogą elektroniczną do wykonawców biorących udział w postępowaniu kopię wniesionego odwołania.

W tym samym dniu Zamawiający, pismem z dnia 24 kwietnia 2017 r., które w formie pisemnej wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 kwietnia 2017 r., złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Izba ustaliła, że w ustawowym terminie, wynikającym z art. 185 ust. 2 Pzp, tj. trzech dni od dnia otrzymania przez wykonawcę kopii odwołania, żaden wykonawca biorący udział w postępowaniu nie zgłosił do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Wobec powyższego, działając na podstawie art. 186 ust. 2 Pzp, uwzględniając okoliczność, iż do postępowania odwoławczego w niniejszej sprawie nie zgłosił przystąpienia po stronie Zamawiającego żaden wykonawca, Krajowa Izba Odwoławcza postanowiła postępowanie odwoławcze umorzyć.

Izba orzekła o kosztach postępowania odwoławczego stosownie do art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 lit.a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm.).

Przewodniczący: