

WYROK

z dnia 13 stycznia 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Luiza Łamejko

Protokolant: Paulina Nowicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13 stycznia 2012 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 stycznia 2012 r. przez wykonawcę **Tomasza Madeja prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Tomax Kompleksowa Obsługa Inwestycji Budowlanych, ul. Tarnowska 104, 33-159 Zalasowa** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Ropczyce, ul. Krisego 1/30, 39-100 Ropczyce**

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę Tomasza Madeja prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Tomax Kompleksowa Obsługa Inwestycji Budowlanych, ul. Tarnowska 104, 33-159 Zalasowa i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Tomasza Madeja prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Tomax Kompleksowa Obsługa Inwestycji Budowlanych, ul. Tarnowska 104, 33-159 Zalasowa** tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od wykonawcy **Tomasza Madeja prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Tomax Kompleksowa Obsługa Inwestycji Budowlanych, ul. Tarnowska 104, 33-159 Zalasowa** na rzecz **Gminy Ropczyce, ul. Krisego 1/30, 39-100 Ropczyce** kwotę **91 zł 00 gr** (słownie: dziewięćdziesiąt jeden złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu dojazdu na posiedzenie Izby.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Rzeszowie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Ropczyce prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na Budowę sali gimnastycznej 12,0x24,0m i przedszkola przy Zespole Szkół w Gnojnicy Dolnej - etap II.

W postępowaniu tym wykonawca Tomasz Madeja prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą TOMAX Kompleksowa Obsługa Inwestycji Budowlanych zwany dalej Odwołującym w dniu 2 stycznia 2012 r. złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zarzucając Zamawiającemu:

- zaniechanie wezwania Odwołującego do wyjaśnienia treści oferty zgodnie z art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) zwanej dalej ustawą Pzp w zakresie uwzględnienia przez Odwołującego w złożonej ofercie kosztów obsługi geodezyjnej,
- zaniechanie poprawienia oczywistych omyłek rachunkowych w trybie art. 87 ust. 2 pkt 2 ustawy Pzp dotyczących zaoferowanej ceny,
- zaniechanie poprawienia innej omyłki niepowodującej istotnych zmian w treści oferty w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp dotyczących ceny oferty,
- bezzasadne odrzucenie oferty Odwołującego w sposób naruszający art. 89 ust. 1 pkt 2 i 6 ustawy Pzp, pomimo, iż jej treść była zgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia i nie zawierała błędu w obliczeniu ceny,
- zaniechanie wyboru oferty Odwołującego z naruszeniem art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, pomimo, iż jest ofertą najtańszą spośród ofert wykonawców nie podlegających wykluczeniu oraz wykonawców, których oferty nie zostały odrzucone,
- traktowanie wykonawców w sposób niezgodny z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, bowiem w harmonogramie złożonym przez wykonawcę Roman Olszowy prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Roman Olszowy Zakład Remontowo-Budowlany w pozycji „Obsługa geodezyjna” nie wpisano kwoty, tylko opis „wartość wliczona w w/w pozycje”, przy czym w podobnej sytuacji oferta Odwołującego została odrzucona,
- ewentualnie, w wypadku nie uwzględnienia powyższych zarzutów dotyczących poprawy omyłek, naruszenie art. 5 kodeksu cywilnego, bowiem „nie można czynić ze swego prawa użytku, który byłby sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa

lub zasadami współżycia społecznego”; odrzucenie oferty w wyniku omyłki o 0,01 PLN jest sprzeczne ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem prawa i zasadami współżycia społecznego.

Odwołujący podniósł również zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 7 ust. 1 i 3 ustawy Pzp przez wybór oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Budowlane IMBUD Jerzy i Jarosław Gajdosz spółka jawna w naruszeniem przepisów ustawy Pzp.

Odwołujący stwierdził, że wbrew stanowisku Zamawiającego, Odwołujący w Formularzu oferty (pkt 1 i 4) oświadczył, że wykona cały zakres zamówienia przewidziany w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zatem również obsługę geodezyjną, która w sposób nie budzący wątpliwości była przewidziana w specyfikacji (Rozdział II pkt 5). Brak było podstaw, w ocenie Odwołującego, do uznania, że oferta złożona przez Odwołującego nie przewiduje wykonania obsługi geodezyjnej. Odwołujący zwrócił uwagę, że w analogicznej sytuacji od wykonawcy Romana Olszowego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Roman Olszowy Zakład Remontowo-Budowlany nie żądano wpisania kwoty za obsługę geodezyjną. Zamawiający, zdaniem Odwołującego, w przypadku powzięcia wątpliwości, powinien był wezwać Odwołującego do złożenia wyjaśnień.

Odwołujący zwrócił uwagę, że stanowisko Zamawiającego daje podstawę do twierdzenia, że Zamawiającemu nie jest potrzebna odrębna kwota za obsługę geodezyjną, a co za tym idzie, dowolone było wliczenie kosztu tej usługi w pozostałe pozycje harmonogramu. Powyższe jest uzasadnione, zdaniem Odwołującego, tym bardziej, że obsługa geodezyjna jest wykonywana chronologicznie na początku inwestycji (m.in. tyczenia geodezyjne), oraz na końcu inwestycji (geodezyjna inwentaryzacja powykonawcza), wobec czego nie może być sama rozliczana jako jeden element rozliczeniowy. Odwołujący stwierdził, że nie będzie fakturował obsługi geodezyjnej jako odrębnego elementu (jeśli już to część obsługi geodezyjnej wytyczenie może być wliczona w zakres robót przygotowawczych, bądź innych prac początkowego etapu, natomiast część obsługi geodezyjnej inwentaryzacja powykonawcza jako etap przy zakończeniu robót). Z uwagi na to, że według wzoru umowy można zafakturować fakturami częściowymi do 95% wartości robót (§10 ust. 3 Projektu umowy), koszt inwentaryzacji powykonawczej jako ostateczny etap wykonania robót nie będzie zafakturowany częściowo. Co za tym idzie, nie jest konieczne podawanie wartości obsługi geodezyjnej. Odwołujący podkreślił, że obsługa geodezyjna jest podzielona na 2 etapy - a tego Zamawiający nie rozdzielał już na elementy (nie jest określona wartość wytyczenia oraz inwentaryzacji powykonawczej), więc element harmonogramu „Obsługa geodezyjna”, nie ma znaczenia dla rozliczenia etapowego robót zgodnie z harmonogramem rzeczowo-finansowym. Tym samym, wartość obsługi

geodezyjnej nie ma wpływu na fakturowanie częściowe wykonanych etapów robót - będzie rozliczona fakturą końcową.

Stanowisko powyższe potwierdza, w opinii Odwołującego, sam Zamawiający żądając przygotowania przez wykonawców w Rozdziale XVII specyfikacji istotnych warunków zamówienia kosztorysu ofertowego wykonanego w oparciu o przedmiar robót. Przedmiar robót sporządzony przez Zamawiającego nie zawiera pozycji „Obsługa geodezyjna”. Wobec powyższego, zdaniem Odwołującego, skoro Zamawiający nie żądał umieszczenia pozycji dotyczących wyceny obsługi geodezyjnej w kosztorysie ofertowym, tym bardziej możliwym było wliczenie kosztów obsługi geodezyjnej w inne pozycje harmonogramu.

Potwierdzenie prawidłowości stanowiska Odwołującego potwierdza również, w ocenie Odwołującego, ryczałtowy charakter wynagrodzenia (§10 ust. 1 Projektu umowy). Dodatkowo, podstawą ustalenia wysokości płatności częściowej są podrozdziały kosztorysu ofertowego (w których nie ma mowy o obsłudze geodezyjnej), nie zaś harmonogram rzeczowo-finansowy (§10 ust. 4 Projektu umowy). Odwołujący wskazał też na treść §10 ust. 6 Projektu umowy. Powyższe dowodzi, zdaniem Odwołującego, że Zamawiający nie przewidział możliwości wyłączenia zakresów robót na podstawie harmonogramu rzeczowo-finansowego, a jedynie na podstawie kosztorysu ofertowego, w związku z czym możliwość wliczenia ceny obsługi geodezyjnej w inne pozycje harmonogramu jest dla niego obojętna i w niczym mu nie szkodzi, co potwierdził sam Zamawiający swoim zachowaniem w stosunku do wykonawcy Romana Olszowego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Roman Olszowy Zakład Remontowo-Budowlany. Odwołujący potwierdził oświadczenie złożone na Formularzu oferty i oświadczył, że jego oferta zawiera obsługę geodezyjną i że koszty obsługi geodezyjnej zostały wliczone w inne pozycje harmonogramu rzeczowo-finansowego.

Odnosząc się do twierdzenia Zamawiającego zawartego w informacji o wynikach oceny ofert, gdzie Zamawiający stwierdził, że w ofercie złożonej przez Odwołującego wystąpił błąd w obliczeniu ceny, Odwołujący podniósł, że obowiązkiem Zamawiającego zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt 2 i 3 ustawy Pzp jest poprawa omyłek. Stwierdził, że w przedmiotowej sytuacji doszło do omyłki rachunkowej lub innej omyłki opisanej w art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, polegającej na omyłkowym nieprawidłowym zaokrągleniu przy czynnościach matematycznych.

Odwołujący zauważył, iż pomiędzy ceną oferty wybranej jako najkorzystniejsza - 3 233 000,00 PLN, a ceną zaoferowaną przez Odwołującego jest powyżej 100 000 różnicy, co oznacza, że Zamawiający odrzucając ofertę Odwołującego zamierza wydać w sposób nieuzasadniony znaczną kwotę, co może spełniać przesłanki art. 17 ustawy

o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych i skutkować jej naruszeniem.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania, nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności oceny ofert i wyboru oferty Przedsiębiorstwa Budowlanego IMBUD Jerzy i Jarosław Gajdosz spółki jawnej, ewentualnie wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień w przedmiocie wyceny obsługi geodezyjnej, ponownej oceny ofert, poprawę oczywistych omyłek rachunkowych lub innych omyłek nie powodujących istotnych zmian w treści oferty Odwołującego, wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

W dniu 4 stycznia 2012 r. drogą faksową wykonawca Przedsiębiorstwo Budowlane IMBUD Jerzy i Jarosław Gajdosz spółka jawna złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przystąpienie do postępowania Odwoławczego. Przystąpienie to wpłynęło również pisemnie w dniu 9 stycznia 2012 r.

Na posiedzeniu Izba uznała, że zgłoszenie przystąpienia przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Budowlane IMBUD Jerzy i Jarosław Gajdosz spółka jawna jest nieskuteczne z uwagi na niedochowanie warunków formalnych, o których mowa w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp. Izba ustaliła, że kopia odwołania została przekazana przez Zamawiającego wykonawcom drogą faksową w dniu 3 stycznia 2012 r. Co za tym idzie, wobec zakreślonego w art. 185 ust. 2 trzydniowego terminu na zgłoszenie przystąpienia, zgłoszenie to powinno zostać doręczone Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej do dnia 7 stycznia 2011 r. W ww. przepisie ustawodawca jednoznacznie wskazał, że zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu. Wobec faktu, iż wykonawca Przedsiębiorstwo Budowlane IMBUD Jerzy i Jarosław Gajdosz spółka jawna do upływu ww. terminu doręczył przystąpienie jedynie w formie faksu, Izba uznała zgłoszenie przystąpienia za nieskuteczne. W odniesieniu do czynności zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego, podobnie jak w odniesieniu do czynności wniesienia odwołania, w ustawie Pzp brak jest przepisów umożliwiających przyjęcie, iż zgłoszenie przystąpienia nadane w placówce pocztowej operatora publicznego przed upływem terminu określonego w art. 185 ust. 2 ustawy Pzp, zostało wniesione w terminie.

Izba dokonała następujących ustaleń:

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 1 grudnia 2011 r. pod pozycją 314089.

W Rozdziale II specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia. W pkt 5 ustanowił, iż w ramach przedmiotu zamówienia wykonawca jest zobowiązany do zapewnienia obsługi geodezyjnej.

W Rozdziale XVI pkt 2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający wymagał, aby oferta została sporządzona na formularzu oferty stanowiącym Załącznik nr 1 do specyfikacji wraz z harmonogramem rzeczowo-finansowym, zaś do oferty załączony powinien być kosztorys ofertowy uproszczony zawierający nośniki cenotwórcze stosowane przez wykonawcę, dokumenty wymienione w Rozdziale XII specyfikacji i dokument potwierdzający wniesienie wadium.

Opis sposobu obliczenia ceny został określony przez Zamawiającego w Rozdziale XVII specyfikacji istotnych warunków zamówienia, gdzie Zamawiający wskazał, że wykonawca jest zobowiązany określić terminy oraz koszt realizacji poszczególnych zakresów prac ujętych w harmonogramie rzeczowo-finansowym, stanowiącym Załącznik nr 1 do formularza oferty, na podstawie kosztorysu ofertowego uproszczonego zawierającego nośniki cenotwórcze stosowane przez wykonawcę. Kosztorys ofertowy uproszczony zawierający nośniki cenotwórcze wykonawca zobowiązany był sporządzić w oparciu o przedmiary robót, stanowiące Załącznik do specyfikacji, z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku. Łączną cenę za wykonanie zamówienia należało podać na formularzu oferty netto i brutto, cyfrowo i słownie, z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku. Podana cena stanowić winna sumę cen za wykonanie poszczególnych zakresów prac, ujętych w harmonogramie rzeczowo-finansowym, stanowiącym Załącznik nr 1 do formularza oferty.

W Rozdziale XXII specyfikacji Zamawiający ustanowił warunki istotnych zmian umowy w stosunku do treści oferty. W pkt 1 ppkt 1 dopuścił m.in. zmianę kolejności i terminów wykonania poszczególnych zakresów robót ujętych w harmonogramie rzeczowo-finansowym.

Do formularza oferty Zamawiający dołączył wzór harmonogramu rzeczowo-finansowego, gdzie pod pozycją 10 zawarł obsługę geodezyjną.

§2 ust. 2 Projektu umowy stanowi, iż realizacja robót przebiegać będzie zgodnie z zatwierdzonym przez Zamawiającego harmonogramem rzeczowo-finansowym stanowiącym Załącznik nr 1 do umowy.

Zgodnie z §10 ust. 1 Projektu umowy wynagrodzenie za wykonanie poszczególnych etapów robót płatne będzie po wykonaniu i odbiorze poszczególnych zakresów rzeczowych prac ujętych w harmonogramie rzeczowo-finansowym.

W dniu 28 grudnia 2011 r. Zamawiający poinformował wykonawców o wynikach oceny ofert, w tym o wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo

Budowlane IMBUD Jerzy i Jarosław Gajdosz spółka jawna, oraz o odrzuceniu oferty wykonawcy Tomasz Madeja prowadzący działalność gospodarczą pod firmą TOMAX Kompleksowa Obsługa Inwestycji Budowlanych na podstawie art. 89 ust. 2 ustawy Pzp. Zamawiający stwierdził, iż oferta Odwołującego nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W uzasadnieniu swojej decyzji Zamawiający wskazał, iż Odwołujący w swojej ofercie nie uwzględnił kosztów obsługi geodezyjnej. Ponadto, w złożonej ofercie Odwołujący błędnie wyliczył cenę, tj. podatek VAT powinien zostać określony na kwotę 585 776,34 PLN, zaś Odwołujący w harmonogramie rzeczowo-finansowym wpisał kwotę 585 776,33 PLN. Dodatkowo, wpisana w harmonogramie rzeczowo-finansowym i na formularzu oferty cena brutto w wysokości 3 132 629,99 PLN powinna wynosić 3 132 630,00 PLN.

Na rozprawie strony podtrzymały dotychczas prezentowane stanowiska.

Krajowa Izba Odwoławcza, rozpoznając złożone odwołanie na rozprawie i uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy w sprawie, w tym w szczególności dokumentację z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, oraz stanowiska stron postępowania odwoławczego, zaprezentowane na piśmie i ustnie do protokołu rozprawy, zważyła co następuje.

Izba stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się interesem we wniesieniu środka ochrony prawnej, o którym mowa w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp. Zakres zarzutów, w sytuacji ich potwierdzenia się, wskazuje na pozbawienie Odwołującego możliwości uzyskania zamówienia i jego realizacji, narażając go tym samym na poniesienie w tym zakresie wymiernej szkody.

Izba za niezasadny uznała zarzut dotyczący czynności Zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego jako niezgodnej z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W ocenie Izby, nie pozostawia wątpliwości okoliczność, iż Zamawiający wymagał złożenia wypełnionego harmonogramu rzeczowo-finansowego, a harmonogram ten stanowi treść oferty. Świadczy o tym zarówno umiejscowienie harmonogramu (załącznik do formularza oferty), jak i informacje w nim zawarte - dane zawarte w harmonogramie stanowią oświadczenie woli wykonawcy nie tylko co do ceny za wykonanie przedmiotu zamówienia, ale również co do terminu wykonania zamówienia oraz jego poszczególnych etapów. Ponadto, z treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz Projektu umowy jednoznacznie wynika, że Zamawiający przypisał temu

dokumentowi istotną rolę – według harmonogramu sporządzonego przez wykonawcę ma przebiegać realizacja przedmiotu zamówienia (§2 ust. 2 Projektu umowy), na jego podstawie również mają być dokonywane płatności (§10 ust. 2 Projektu umowy). Istotne znaczenie miała zatem wartość poszczególnych etapów oraz okres ich realizacji, co należy uznać za uzasadnione zamierzonym sukcesywnym rozliczaniem prac i koniecznością zaplanowania wydatków. O wadze harmonogramu rzeczowo-finansowego świadczy też okoliczność, iż Zamawiający dopuścił zmianę harmonogramu jedynie jako istotną zmianę umowy (Rozdział XXII pkt 1 ppkt 1 specyfikacji). Powyższe świadczy o stanowczym i wiążącym charakterze harmonogramu.

Wagi spornego dokumentu nie podważa okoliczność, że harmonogram miał być przygotowany na podstawie kosztorysu, który nie mógł uwzględniać obsługi geodezyjnej. Nic nie stało na przeszkodzie, aby wykonawca wypełniając harmonogram rzeczowo-finansowy do kwot wynikających z kosztorysu dodał wartość obsługi geodezyjnej i wskazał termin realizacji tej usługi. Powyższe zostało przyznane na rozprawie przez pełnomocnika Odwołującego.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba stwierdziła, że fakt, iż Odwołujący nie złożył oświadczenia woli co do ceny za wykonanie obsługi geodezyjnej, jak i terminu jej realizacji, jednoznacznie świadczy o niezgodności treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. W tym stanie rzeczy nieuprawnione byłoby wezwanie wykonawcy do ponownego złożenia harmonogramu. Działanie takie doprowadziłoby do określenia przedmiotu oferty po upływie terminu składania ofert. Powyższe stanowiłoby naruszenie art. 7 ust. 1 oraz art. 87 ust. 1 ustawy Pzp przez umożliwienie Odwołującemu przygotowania oferty w dłuższym czasie niż dany pozostałym wykonawcom. Jednocześnie, brak jest możliwości dokonania poprawienia przedmiotowej niezgodności na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp z uwagi na charakter danych, które Odwołujący zobowiązany był wskazać w harmonogramie. Zamawiający uprawniony jest do dokonania poprawienia popełnionych w ofercie omyłek, jeżeli na podstawie treści oferty możliwe jest stwierdzenie, w jaki sposób omyłka powinna być poprawiona. W przedmiotowym stanie faktycznym brak jest pewności, iż brak danych w harmonogramie rzeczowo-finansowym stanowi omyłkę, tj. niezamierzone działanie wykonawcy, co więcej, Zamawiający nie ma podstaw do stwierdzenia, jakie dane powinny zostać w harmonogramie zamieszczone.

Izba za bezpodstawne uznała twierdzenia Odwołującego o nierównym traktowaniu wykonawców. Z treści dokumentacji postępowania wynika, że wykonawca Roman Olszowy prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Roman Olszowy Zakład Remontowo-Budowlany został wykluczony z udziału w postępowaniu, zatem złożona przez tego wykonawcę oferta nie podlegała ocenie przez Zamawiającego (pkt 11 Protokołu

postępowania w trybie przetargu nieograniczonego, Druk ZP-P). Powyższe potwierdził Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 12 stycznia 2012 r.

Jednocześnie Izba za zasadny uznała zarzut dotyczący zaniechania poprawienia popełnionych w ofercie Odwołującego omyłek rachunkowych. Omyłka polegająca na niewłaściwym zaokrągleniu kwoty VAT i wartości brutto jest możliwa do poprawienia według powszechnie znanych reguł matematycznych, czego dowiódł Zamawiający wskazując prawidłowe kwoty w informacji o wynikach oceny ofert. Jednakże, wobec nie uwzględnienia zarzutu dotyczącego zgodności treści oferty Odwołującego z treścią specyfikacji, uwzględnienie zarzutu odnoszącego się do popełnionych omyłek rachunkowych pozostaje bez wpływu na wynik postępowania.

W tym stanie rzeczy Izba nie znalazła również podstaw do stwierdzenia naruszenia przez Zamawiającego art. 7 ust. 1 i 3 oraz art. 91 ust. 1 ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe, na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie pierwsze i ust. 2 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz §5 ust. 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), tj. stosownie do wyniku postępowania. Izba uwzględniła wniosek Zamawiającego o zasądzenie kosztów dojazdu na posiedzenie Izby w kwocie 91,00 PLN, zgodnie z przedłożonymi rachunkami.

Przewodniczący: