

Sygn. akt: KIO 2319/13

POSTANOWIENIE
z dnia 9 października 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska

Protokolant: Mateusz Michalec

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania w Warszawie w dniu 9 października 2013 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 września 2013 r. przez **wykonawcę GTS Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Marynarska 15** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Skarb Państwa – Centrum Informatyki Statystycznej z siedzibą w Warszawie, al. Niepodległości 208**

przy udziale **wykonawcy Netia Spółkę Akcyjną z siedzibą w Warszawie, ul. Poleczki 13** zgłaszającego swój udział w sprawie sygn. akt KIO 2319/13 po stronie odwołującego

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000zł. 00 gr. (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez **wykonawcę GTS Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Marynarska 15** tytułem wpisu od odwołania,

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na świadczenie usług operatora korporacyjnej sieci statystyki publicznej WAN-GUS zostało wszczęte przez zamawiającego Skarb Państwa Centrum Informatyki Statystycznej z siedzibą w Warszawie, al. Niepodległości 208 ogłoszeniem w siedzibie i na stronie internetowej oraz opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 17 września 2013r. za numerem 2013/S 180-311075. W tym samym dniu zamawiający opublikował treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia (siwz).

W dniu 27 września 2013r. odwołanie pisemne wniósł wykonawca GTS Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Marynarska 15. Odwołanie zostało podpisane przez prezesa zarządu ujawnionego w KRS i upoważnionego do samodzielnej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS załączonym do odwołania. Kopia odwołania została przekazana zamawiającemu drogą elektroniczną w dniu 27 września 2013r.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 22 ust. 1 pkt 3 w zw. art. 7 ustawy i art. 22 ust. 4 ustawy przez sporządzenie opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunków w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia w sposób nadmierny i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, a także utrudniający uczciwą konkurencję;
2. art. 7 ust. 1 w związku z art. 29 ust. 1 i 2 ustawy przez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji;
3. art. 7 ust. 1 i 3 ustawy przez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
4. oraz inne przepisy wskazane lub wynikające z uzasadnienia odwołania.

Wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu modyfikacji treści ogłoszenia o zamówieniu oraz treści siwz przez:

1. modyfikację warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia (sekcja III.2.3. ogłoszenia o zamówieniu oraz pkt 5 ppkt 5.2.1.1 SIWZ) przez wykreślenie sformułowania „w 16 województwach”.
2. modyfikację terminu wykonania zamówienia (pkt 4 SIWZ, §3 wzoru umowy oraz rozdziału II siwz) przez wskazanie:
„Uzyskanie gotowości do świadczenia usług w terminie 4 miesięcy od dnia podpisania umowy.

Przeprowadzenie testów odbiorczych potwierdzających stan gotowości w terminie 14 dni od dnia zgłoszenia gotowości do świadczenia usług.

Świadczenie usług przez okres 48 miesięcy od dnia przeprowadzenia testów odbiorczych potwierdzających stan gotowości, z zastrzeżeniem zachowania 6 miesięcznego okresu przejściowego dla lokalizacji B, w trakcie którego w przypadku łączy głównych dla których została przewidziana technologia światłowodowa, wykonawcy będą mogli świadczyć usługi transmisji danych przy wykorzystaniu technologii radiowej w paśmie koncesjonowanym."

3. modyfikację opisu przedmiotu zamówienia przez wprowadzenie 6 miesięcznego okresu przejściowego liczonego od dnia przeprowadzenia testów odbiorczych potwierdzających stan gotowości, w trakcie którego w przypadku łączy głównych dla których została przewidziana technologia światłowodowa, wykonawcy będą mogli świadczyć usługi transmisji danych przy wykorzystaniu technologii radiowej.

Odwołujący wskazał, że ma interes w uzyskaniu zamówienia, który w wyniku naruszenia przez zamawiającego ww. przepisów ustawy doznał uszczerbku, gdyż objęta odwołaniem czynność zamawiającego uniemożliwia odwołującemu ubieganie się o udzielenie zamówienia, a tym samym wybór jego oferty i uzyskanie przedmiotowego zamówienia może okazać się niemożliwy. Wskazujemy, iż uwzględnienie odwołania doprowadzi do zniesienia postawionego przez zamawiającego nadmiernie rygorystycznego i nieproporcjonalnego do przedmiotu zamówienia ograniczenia kręgu potencjalnych wykonawców, w tym odwołującego, którzy będą mogli złożyć ofertę z realną szansą na uzyskanie zamówienia. Wskazał nadto, iż objęta odwołaniem czynność zamawiającego prowadzi do możliwości poniesienia szkody przez odwołującego - polegającej na uniemożliwieniu odwołującemu złożenia oferty i ubiegania się o zamówienie i uzyskaniu zamówienia.

W uzasadnieniu podniósł w zakresie zarzutów dotyczących warunków udziału w postępowaniu - wiedza i doświadczenie, że formułując warunki udziału w postępowaniu zamawiający winien kierować się celem, jakim są usługi mają służyć, a opis sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu nie może ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego realizacji. Każde wymaganie powinno znajdować uzasadnienie w obiektywnych potrzebach zamawiającego związanych z realizacją przedmiotu zamówienia i do niego proporcjonalnych. Powyższe potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej:

uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z 22 listopada 2010 roku (KIO/KU 83/10), wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 24 września 2010 r. (KIO 1947/10). Sformułowany przez zamawiającego opis sposobu oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia jest nadmierny i nieuzasadniony. Brak jest bowiem uzasadnienia merytorycznego dla wymogu posiadania wiedzy i doświadczenia w

zakresie świadczenia usługi transmisji danych w technologii MPLS VPN, która obejmuje lub obejmowała minimum 50 lokalizacji położonych w 16 województwach.

Zgodnie z pkt 5 ppkt 5.2.1.1 siwz warunek posiadania wiedzy i doświadczenia zostanie spełniony, jeżeli wykonawca wykaże, że wykonał lub wykonuje minimum 2 zamówienia polegające na świadczeniu usługi transmisji danych w technologii MPLS VPN, przy czym każda z usług obejmowała lub obejmuje minimum 50 lokalizacji, w 16 województwach, była świadczona nieprzerwanie przez okres co najmniej 12 miesięcy, a roczna wartość umowy wynosiła co najmniej 2 000 000 złotych brutto.

Wymóg aby dwie usługi, którymi ma się wykazać wykonawca obejmowały określoną liczbę lokalizacji położonych w 16 województwach jest nieuzasadniony. Skoro, zamawiający wymaga aby usługa obejmowała 50 odrębnych lokalizacji to bez znaczenia pozostaje fakt, iż są one położone w 16 województwach. Wykonawca świadczy usługę transmisji danych do konkretnych lokalizacji i ewentualne trudności z tym związane mogą wynikać np. z ukształtowania terenu determinującego technologię świadczenia usług oraz dostępnych dla danej lokalizacji możliwości technicznych, nie zaś z faktu położenia lokalizacji w 16 różnych województwach. Istotne znaczenie dla zdobycia przez wykonawcę niezbędnej wiedzy i doświadczenia ma bowiem położenie geograficzne lokalizacji oraz dostępne dla niej warunki techniczne, a nie fakt położenia lokalizacji w danej jednostce podziału administracyjnego. Wymóg wykazania się przez wykonawcę usługą obejmującą lokalizacje położone w 16 jednostkach podziału administracyjnego (województwach) nie odzwierciedla zatem rzeczywistej wiedzy i doświadczenia niezbędnego do świadczenia usług objętych przedmiotowym postępowaniem. Ponadto odwołujący zauważył iż ograniczenie spełniania warunków w posiadania wiedzy i doświadczenia jedynie do usług, które obejmowały 50 lokalizacji położonych w 16 województwach narusza zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji. W nieuzasadniony sposób eliminuje bowiem z udziału w postępowaniu wykonawców, którzy posiadają wiedzę i doświadczenie niezbędne do świadczenia usług objętych przedmiotowym postępowaniem, ale nie spełniają wymogu położenia lokalizacji objętych usługą w 16 województwach, a także podmioty, które posiadają doświadczenie zdobyte w innych krajach, w których nie ma jednostki podziału administracyjnego kraju w postaci województwa. Ponadto, wymóg ten w nieuzasadniony sposób uprzywilejowuje wykonawcę obecnie świadczącego usługi na rzecz zamawiającego, gdyż tylko ten wykonawca będzie mógł się wykazać realizacją usługi o podanych przez zamawiającego parametrach.

W zakresie zarzutów dotyczących opisu przedmiotu zamówienia - łącza główne.

Zgodnie z treścią art. 29 ust. 1 ustawy przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie

oferty. W myśl art. 7 ustawy, czynności zamawiającego powinny zmierzać do zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wszystkich wykonawców. Zgodnie z treścią art. 29 ust. 2 ustawy przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Z treści cytowanego przepisu wynika dla zamawiającego zakaz dokonania opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający dostęp do zamówienia wykonawcy, który potencjalnie jest w stanie wykonać to zamówienie. Formułując wymogi w zakresie opisu przedmiotu zamówienia zamawiający winien kierować się celem, jakiemu zamawiane produkty mają służyć. Każde wymaganie ma znajdować uzasadnienie w obiektywnych potrzebach zamawiającego. Tak Zespół Arbitrów w orzeczeniu z dnia 24 sierpnia 2007r. (sygn. akt UZP/ZO/0-1040/07 oraz UZP/ZO/0-1045/07), a powyższą argumentację dotyczącą opisu przedmiotu zamówienia potwierdza także orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej: wyrok KIO z dnia 22 grudnia 2009r sygn. akt KIO/UZP 1734/09; wyrok KIO z dnia 18 listopada 2008r., sygn. akt KIO/UZP 1240/08

Zamawiający, według odwołującego, dokonując opisu zakresu zamówienia dopuścił się naruszenia przepisu art. 29 ust. 1 i 2 ustawy. Opis przedmiotu zamówienia, który został zamieszczony w rozdziale II SIWZ nie uwzględnia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Wymóg świadczenia usług transmisji danych na łączach głównych z wykorzystaniem łączy światłowodowych od dnia rozpoczęcia świadczenia usług nie znajduje bowiem uzasadnienia w obiektywnych potrzebach zamawiającego. Ponadto, opis ten utrudnia uczciwą konkurencję i narusza równe traktowanie wykonawców, gdyż w nieuzasadniony sposób uprzywilejowuje wykonawcę posiadającego łącza światłowodowe dla wskazanych przez zamawiającego łączy głównych. Zgodnie z pkt 3 ppkt 3.4. siwz, w celu zapewnienia prywatności i odpowiedniego bezpieczeństwa transmisji danych główne łącza IP VPN MPLS nie mogą być budowane z wykorzystaniem:

- „3.4.1. infrastruktury znajdującej się poza terytorium RP;
- 3.4.2. zasobów publicznej sieci Internet;
- 3.4.3. łączy asymetrycznych w technologii xDSL;
- 3.4.4. łączy satelitarnych;
- 3.4.5. łączy technologii radiowych w paśmie nie podlegającym koncesjonowaniu;
- 3.4.6. komutowanych łączy telefonicznych;
- 3.4.7. technologii WiFi;
- 3.4.8. w oparciu o sieci komórkowe, tj. w szczególności technologii GPRS, EDGE, UMTS, HSPA, HSDPA, CDMA.”

Ponadto zgodnie z pkt 17 załącznika nr 2 do SIWZ tj. Opis przedmiotu zamówienia „W lokalizacjach typu A, B, D (zgodnie z Tabelą 1.) zamawiający dopuszcza możliwość zbudowania łączy dostępowych z wykorzystaniem technologii przewodowej. W lokalizacjach

typu C (zgodnie z Tabelą 1.) zamawiający dopuszcza możliwość zbudowania łączy dostępowych z wykorzystaniem technologii przewodowej lub łączy radiowych w paśmie koncesjonowanym. Obecnie we wszystkich lokalizacjach jest połączenie przewodowe”.

Z powyższego, wynika zatem, że w przypadku łączy głównych usługa transmisji danych powinna być świadczona z wykorzystaniem łączy światłowodowych. Przygotowanie wykonawcy do świadczenia usług w tej technologii, jest bardzo czasochłonne i wymaga podjęcia szeregu działań, w tym wybudowania, wydzierżawienia lub zestawienia łączy światłowodowych. Przy czym nie można wymagać od wykonawcy aby podjął te działania przed zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego. Specyfika stosowania tej technologii świadczenia usług powoduje, że w celu umożliwienia wykonawcom należytego wywiązania się z zobowiązań, zamawiający powinien przewidzieć co najmniej w zakresie lokalizacji B, 6 miesięczny okres przejściowego liczony od dnia przeprowadzenia testów odbiorczych potwierdzających stan gotowości, w trakcie którego w przypadku łączy głównych dla których została przewidziana technologia światłowodowa, wykonawcy będą mogli świadczyć usługi transmisji danych przy wykorzystaniu technologii radiowej w paśmie koncesjonowanym. Technologia ta umożliwia zapewnienie wymaganych przez zamawiającego parametrów przy jednoczesnym zachowaniu prywatności i odpowiedniego bezpieczeństwa transmisji danych.

Pasma radiowe licencjonowane są przeznaczone do profesjonalnych zastosowań telekomunikacyjnych. Korzystanie z tych pasm radiowych poza spełnieniem technicznych wymagań (w Polsce obowiązują normy ETSI) jest dodatkowo rejestrowane i koordynowane przez niezależny organ państwowy (w Polsce: Urząd Komunikacji Elektronicznej). Aby zapewnić wysoką i skalowaną niezawodność łączy, stosowane są odpowiednie rekomendacje planistyczne opracowane przez międzynarodowe organizacje zajmujące się i zainstalowana radiolinia może zapewnić łączy do transmisji danych, którego niezawodność osiąga wartość nawet 99,9999% w skali roku. W zakresie bezpieczeństwa danych w warstwie fizycznej (pierwsza warstwa modelu OSI) i łączy danych (druga warstwa modelu OSI), jaką bez wątplenia stanowią linie radiowe, poziom zabezpieczeń jest na tym samym poziomie co inne technologie realizacji łączy ostatniej mili. Są to rozwiązania telekomunikacyjne zaaprobowane przez międzynarodowe organizacje standaryzacyjne (ITU, ETSI, IEEE i IEF). Tylko takie ukształtowanie opisu przedmiotu zamówienia umożliwi zachowanie zasad równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji. Ponadto, umożliwi osiągnięcie zakładanego przez zamawiającego celu - uzyskania usług transmisji danych o określonych w siwz parametrach.

Co do zarzutów dotyczących opisu przedmiotu zamówienia - termin wykonania zamówienia, to odwołujący podniósł, że stosownie do pkt 4 siwz, zamawiający wymaga, aby uzyskanie gotowości do świadczenia usług w terminie do 20 lutego 2014 r. Przeprowadzenie testów

odbiorczych potwierdzających stan gotowości w terminie do 28 lutego 2014 r. Świadczenie usług przez okres 48 miesięcy od 1 marca 2014 r. do 28 lutego 2018 r.

Uwzględniając powyższe oraz uwagi wskazane w pkt II odwołania, należy stwierdzić, że wskazanie przez zamawiającego sztywnego terminu rozpoczęcia wykonania zamówienia jest nieuzasadnione, gdyż nie uwzględnia specyfiki przedmiotu zamówienia (konieczności podjęcie określonych czynności zmierzających do uruchomienia usługi) oraz czasu trwania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (pozostawienie sztywnego terminu rozpoczęcia usługi może powodować, iż w interesie podmiotu obecnie świadczącego usługę będzie sztuczne przedłużanie postępowania). Jednocześnie data wszczęcia przez zamawiającego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie może wpływać na to kto złoży ofertę. Tak wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 27 lutego 2006 r., sygn. akt UZP/ZO/0-533/06. Za reprezentatywne według odwołującego należy również uznać m.in. następujący wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 25 czerwca 2011 r., sygn. akt 25.06.2010 r., wyrok sygn. akt KIO 2135/13.

W świetle powyższego, w ocenie odwołującego, nie może budzić żadnych wątpliwości fakt, iż zamawiający określając termin uruchomienia usługi w sposób sztywny w rażący sposób naruszył przepis art. 29 ust. 1 i 2 ustawy.

Zamawiający informację o wniesieniu odwołania zamieścił na stronie internetowej w dniu 30 września 2013r. oraz przesłał drogą elektroniczną znanym mu wykonawcom w dniu 1 października 2013r.

W dniu 3 października 2013r. do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego swój udział zgłosił wykonawca Netia Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, ul. Poleczki 13. Wskazał, że ma interes w rozstrzygnięciu na korzyść odwołującego, gdyż bierze udział w przedmiotowym postępowaniu, a niezgodne z ustawą postanowienia siwz uniemożliwiają mu ubieganie się o zamówienie. Jego interes może doznać uszczerbku polegającego na utracie korzyści związanych z uzyskaniem zamówienia. Wniósł o uwzględnienie zarzutów odwołania w zakresie zarzutu III – dotyczącego terminu wykonania zamówienia.. Zgłoszenie zostało podpisane przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 2 października 2013r. udzielonego przez członka zarządu i prokurenta ujawnionych w KRS i upoważnionych do łącznej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS załączonym do zgłoszenia. Kopia zgłoszenia została przekazana w dniu 3 października 2013r. zamawiającemu i odwołującemu drogą elektroniczną.

W dniu 8 października 2013r. zamawiający opublikował na swojej stronie internetowej wyjaśnienia siwz i odpowiedzi na pytania 2 – 40 oraz odpowiedź na pytanie nr 41. W

zakresie zarzutów i żądań podniesionych przez odwołującego zamawiający dokonał modyfikacji warunku udziału w postępowaniu w sposób następujący :

W pkt 5.2.1.1. rozdział I siwz zamawiający zmodyfikował opis sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu uznając, że warunek zostanie spełniony jeżeli wykonawca wykaże, że wykonał lub wykonuje minimum 2 zamówienia polegające na świadczeniu usługi transmisji danych w technologii MPLS VPN, przy czym każda z usług obejmowała lub obejmuje minimum 50 lokalizacji rozproszonych terytorialnie, w tym co najmniej 10 różnych lokalizacji w odległości powyżej 10 km (tj. 5 par lokalizacji w których odległość między lokalizacjami wynosi co najmniej 100 km) i była lub jest świadczona nieprzerwanie przez okres co najmniej 12 miesięcy, a roczna wartość umowy wynosiła co najmniej 2 000 000 zł. brutto. Zaś w § 3 ust. 1 rozdziału III siwz zamawiający we wzorze umowy wprowadził następujące postanowienie „Umowa zostaje zawarta na okres nie dłuższy niż 48 miesięcy od daty podpisania, w tym 44 miesiące świadczenia usługi. Uzyskanie gotowości do świadczenia usług w terminie do 20 lutego 2014r. Przeprowadzenie testów odbiorczych potwierdzających stan gotowości w terminie do 28 lutego 2014r. Świadczenie usług od 1 marca 2014r. Dla lokalizacji typu B, dopuszcza się 6 miesięczny okres przejściowy, w trakcie którego, w przypadku łączy głównych, dla których została przewidziana technologia światłowodowa, usługi transmisji danych mogą być świadczone przy wykorzystaniu technologii radiowej w paśmie koncesjonowanym.

Na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników postępowania w dniu 9 października 2013r. odwołujący oświadczył, że dokonana w dniu 8 października 2013r. w powyższym zakresie modyfikacja treści siwz w pełni zaspokaja jego żądania opisane w pkt 1 i 3 wniosków odwołania. Jednocześnie odwołujący oświadczył, że cofa żądanie opisane w pkt 2 wniosków odwołania i związane z nim zarzuty. Odwołujący wniósł o umorzenie postępowania na podstawie art. 186 ust. 3 ustawy i uznanie, że zamawiający uwzględnił wszystkie zarzuty odwołania.

Zamawiający oświadczył na posiedzeniu, że w jego ocenie zadość uczynił żądaniom odwołującego opisanym w pkt 1 i 3 wniosków odwołania.

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że zgłoszone przystąpienie spełnia wymogi formalne określone w art. 185 ust. 2 ustawy.

Izba uznała, że brak jest podstaw określonych w art. 189 ust. 2 ustawy, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba uznała, że oświadczenie o cofnięciu żądania nr 2 opisanego we wnioskach odwołania i związanych z tym żądaniem zarzutów wywołuje skutki od chwili wniesienia odwołania, a zatem powoduje, że konieczne jest przyjęcie, iż przedmiotowego żądania i zarzutów nie było w odwołaniu w dacie jego wniesienia.

Jednocześnie odwołujący GTS Poland sp. z o. o. stwierdził, że zamawiający uznał wszystkie pozostałe zarzuty odwołania i dokonał czynności zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu. Zamawiający ten fakt potwierdził.

W tak ustalonym stanie faktycznym Izba uznała, że konieczne jest przyjęcie, że zamawiający dokonał uwzględnienia odwołania w całości i że zachodzi podstawa opisana w art. 186 ust. 2 ustawy do umorzenia postępowania.

Zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim wypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Jak ustalono wyżej, w prowadzonym postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący