

POSTANOWIENIE
z dnia 29 sierpnia 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Daniel Konicz

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 29 sierpnia 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 sierpnia 2016 r. przez Odwołującego – VEGGO K. i J. B. sp. j. z siedzibą w Warszawie, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Skarb Państwa – Jednostkę Wojskową Nr 2063 w Warszawie, przy udziale wykonawcy ROBS sp. z o.o. z siedzibą w Broniszach, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. znieść wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15.000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych 00/100) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2013.907 j.t. ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Skarb Państwa – Jednostka Wojskowa nr 2063 w Warszawie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2015.2164 j.t.), zwanej dalej „Pzp”, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego z podziałem na części na zakup i dostawę produktów pochodzenia niezwierzęcego: pieczywa, wyrobów ciastkarskich i ciast, artykułów ogólnospożywczych, warzyw, owoców i nowalijek (znak sprawy: 021/16), zwane dalej „Postępowaniem”.

Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 19 kwietnia 2016 r. pod nr 2016/S 076-133376.

W dniu 4 sierpnia 2016 r. Zamawiający poinformował wykonawców biorących udział w Postępowaniu o odrzuceniu oferty wykonawcy VEGGO K. i J. B. sp. j. z siedzibą w Warszawie w części IV i V zamówienia, wyborze najkorzystniejszej oferty w części IV zamówienia, za którą uznana została oferta złożona przez wykonawcę ROBS sp. z o.o. z siedzibą w Broniszach (dalej „Wykonawca R”) oraz o unieważnieniu Postępowania w części V zamówienia.

W dniu 16 sierpnia 2016 r. wykonawca VEGGO K. i J. B. sp. j. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od ww. czynności Zamawiającego zarzucając mu naruszenie art. 186 ust. 2, art. 26 ust. 4 w zw. z art. 91, art. 87, art. 24 ust. 2 pkt 2, 3 i 4, art. 89 ust. 1 pkt 2, art. 91, art. 87 ust. 2 pkt 2 i art. 7 ust. 1 Pzp.

W dniu 19 sierpnia 2016 r. przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił Wykonawca R, wnosząc o oddalenie odwołania.

Izba, wobec spełnienia przez zgłoszone przystąpienie warunków określonych przepisem art. 185 ust. 2 Pzp, dopuściła ww. do udziału w postępowaniu odwoławczym w charakterze przystępującego po stronie Zamawiającego. Tym samym Izba oddaliła zgłoszoną przez Odwołującego na posiedzeniu niejawnym opozycję stwierdzając, że nie została ona oparta na przesłance wynikającej z przepisu art. 185 ust. 4 zd. drugie Pzp, zgodnie z którą uwzględnienie opozycji może mieć miejsce wyłącznie w sytuacji uprawdopodobnienia braku interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której

przystąpienie zostało zgłoszone. Odwołujący okoliczności takiej nie podnosił koncentrując się na niezachowaniu przez Wykonawcę R wymogów formalnych zgłoszonego przystąpienia, a to niezłączenia do otrzymanego przez Odwołującego odpisu pisma dokumentu rejestrowego i wszystkich załączników wymienionych w jego treści.

Wobec powyższego zauważyć należy, że przepis art. 185 ust. 2 *in fine* Pzp wymaga przesłania stronom postępowania odwoławczego kopii przystąpienia, tym niemniej, w odróżnieniu od przepisu art. 189 ust. 2 pkt 7 Pzp stanowiącego podstawę odrzucenia odwołania z uwagi na zaniechanie przesłania zamawiającemu kopii odwołania, pod którym to pojęciem mieści się również nieprzekazanie powołanych w odwołaniu załączników niezbędnych do zajęcia merytorycznego stanowiska, Pzp nie przewiduje sankcji za niedopełnienie analogicznego obowiązku w odniesieniu do pisma stanowiącego zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego. Co więcej, przepisy Pzp – odmiennie niż w przypadku odwołania (zob. § 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań, Dz.U.2014.964 j.t., w szczególności przepis § 4 ust. 2 pkt 3 przywołanego aktu wykonawczego) – nie wymagają załączenia do zgłoszonego przystąpienia, a tym bardziej do jego kopii przesyłanej stronie postępowania odwoławczego, odpisu z KRS. Niezbędne elementy przystąpienia ustawodawca wymienił w art. 185 ust. 2 Pzp (wskazanie strony, do której przystąpienie zostało zgłoszone oraz interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na jej korzyść), co *ad casum* nie było przez Odwołującego kwestionowane. *Ergo*, stwierdzenie braku skuteczności zgłoszonego przystąpienia, a tym bardziej uwzględnienie opozycji opartej na ww. okolicznościach, nie było, zdaniem składu orzekającego, uzasadnione.

Pismem z dnia 26 sierpnia 2016 r. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Oświadczenie złożone zostało przez umocowaną do tego osobę.

W dniu 29 sierpnia 2016 r. odbyło się posiedzenie Izby, na którym pełnomocnik Wykonawcy R oświadczył, że nie zgłasza sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

W powyższych okolicznościach Izba stwierdziła, że ziszczy się przesłanki umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie przepisu art. 186 ust. 3 Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba wzięła pod uwagę fakt, że uwzględnienie odwołań miało miejsce przed otwarciem rozprawy. W tych okolicznościach – w świetle przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b Pzp w zw. z § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U.2010.41.238) – Izba postanowiła znieść

wzajemnie koszty postępowania odwoławczego i orzec o dokonaniu zwrotu Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: