

POSTANOWIENIE
z dnia 5 marca 2012r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 5 marca w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 21 lutego 2012 r. przez wykonawcę MC Czuper sp. j w Skórzewie k/Poznania w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Ginekologiczno – Położniczy Szpital Kliniczny Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty 7.500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) poniesionej z tytułu wpisu od odwołania na rzecz MC Czuper sp. j w Skórzewie k/Poznania.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Poznaniu.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający - Ginekologiczno – Położniczy Szpital Kliniczny Uniwersytetu Medycznego im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu - prowadzi w trybie przetargu ograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.), dalej jako „Pzp”, postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest na dostawa środków dezynfekcyjnych do Centralnej Sterylizatorni i Dezynfektorni.

17 lutego 2012 r. zamawiający przesłał informację o odrzuceniu oferty wykonawcy MC Czuper sp. j w Skórczewie k/Poznania oraz unieważnieniu postępowania z racji tego, że nie zostały złożone żadne oferty niepodlegające odrzuceniu. Zamawiający uznał, że wykonawca zaoferował produkt, który nie spełnia wymagań określonych przez zamawiającego w specyfikacji istotnych.

MC Czuper sp. j w Skórczewie k/Poznania wniósł odwołanie, w którym zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 29 ust 1, art. 89 ust 2, art. 93 ust 1 pkt 1 Pzp. Zachowany został obowiązek przekazania zamawiającemu kopii odwołania wskazany w art. 180 ust. 5 Pzp.

Odwołujący wniósł o unieważnienie czynności zamawiającego polegających na odrzuceniu jego oferty oraz unieważnieniu postępowania i o powtórzenie czynności oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego i dokonanie jej wyboru jako oferty najkorzystniejszej. Wskazał, że jest to oferta, której wartość nie przekracza kwoty, którą zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia oraz jedyna złożona w postępowaniu oferta.

W uzasadnieniu odwołujący wskazał, że złożona przez niego oferta odpowiada postanowieniom specyfikacji ustalonym przez zamawiającego, a odrzucenie oferty nastąpiło na podstawie wymagań nie opisanych w specyfikacji.

Nie zgłoszono przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Zamawiający przed otwarciem posiedzenia Izby, pismem z 29 lutego 2012 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty odwołania i zapowiedział unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego i unieważnienia postępowania oraz dokonanie czynności oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego i dokonanie jej wyboru jako oferty najkorzystniejszej.

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu

niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Oświadczenie zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania wyczerpuje dyspozycję art. 186 ust. 2 zd. 1 Pzp i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego.

Skoro zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości, zobowiązany jest po umorzeniu postępowania odwoławczego do wykonania w postępowaniu czynności zgodnie z żądaniami wynikającymi z treści odwołania. Przeciwnie działanie narusza art. 186 ust. 2 zd. 2 Pzp.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 186 ust. 2 zd. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 *in initio* rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: