

Sygn. akt: KIO 440/16

POSTANOWIENIE
z dnia 5 kwietnia 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Rakowska
Beata Pakulska-Banach
Katarzyna Prowadzisz

Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron w dniu 5 kwietnia 2016 r. w Warszawie odwołania z dnia 25 marca 2016 r. wniesionego przez wykonawcę **Track Tec KolTram Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **PKP Polskie Linie Kolejowe S.A z siedzibą w Warszawie, ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa reprezentowana przez: PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., Centrum Realizacji Inwestycji Region Północny, ul. Dyrekcyjna 2-4, 80-852 Gdańsk**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Track Tec KolTram Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa** kwoty **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość wpisu uiszczzonego przez wykonawcę **Track Tec KolTram Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa.**

Stosownie do art. 198a i art. 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie.**

Przewodniczący:
.....
.....

Uzasadnienie

PKP Polskie Linie Kolejowe S.A z siedzibą w Warszawie reprezentowane przez: PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., Centrum Realizacji Inwestycji Region Północny, ul. Dyrekcyjna 2-4, 80-852 Gdańsk, zwane dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi, w trybie przetargu ograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia pn.:

„Część A: Zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych na odcinku Włocławek Brzezie - Aleksandrów Kujawski w ramach zadania inwestycyjnego pn.: Prace na linii kolejowej nr 18 na odcinku Kutno-Toruń Główny.

Część B: Zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych w ramach zadania inwestycyjnego pn. Zwiększenie przepustowości wybranych linii kolejowych poprzez optymalizację urządzeń sterowania ruchem kolejowym i układów stacyjnych - Zakres rejonu Północnego.”

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 16 marca 2016 r., nr 2016/S 053-088109.

W dniu 25 marca 2016 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca Track Tec KolTram Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (wpływ pisma do zamawiającego w dniu 25 marca 2016 r.) wobec postanowień SIWZ, zarzucając zamawiającemu naruszenie zasad udzielania zamówień publicznych oraz obrazę art. 29 ust. 1 i ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, tj. zgodnie z pkt. 5.1.1. (PFU) SIWZ: „Wymiany rozjazdów wykonać na typ 60EI-500-I:12 dla V<160 km/h na podrozdnicach strunobetonowych, z zamknięciami nastawczymi niewrażliwymi na pełzanie, zabudowanymi na podrozdniczy zespolonej stalowej przystosowanej do montażu EOR, z iglicami sprężystymi o profilu 60E1A6 z kontrolerami położenia iglic wraz z urządzeniami przeciwpelznymi, z krzyżownicami monoblokowymi manganowymi oraz mechanicznym sprzężeniem zamknięć nastawczych”; podczas gdy zgodnie z dokumentem normatywnym PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. pn. Standardy Techniczne - Szczegółowe warunki techniczne dla modernizacji lub budowy linii kolejowych do prędkości Vmax < 200km/h (dla taboru konwencjonalnego)/250 km/h (dla taboru z wychylnym pudłem) z dnia 14.06.2010 r. Tom I Droga Szynową, Tablicą nr 18 „Odmiany konstrukcyjne rozjazdów na liniach typu P160 oraz M160”: w rozjazdach zwyczajnych 60EI-500-I:12 do szybkości V<160 km/h dopuszczona do stosowania jest krzyżownica manganowa. Ten typ krzyżownicy jest też zalecany do stosowania w uwadze nr 3 w tabeli nr 18, w której znajduje się następujący

opis konstrukcji krzyżownicy: „Połączenie zgrzewane elementów ze staliwa manganowego z kształtownikami szynowymi ze stali węglowej”. Warunki powyższych zapisów spełniają dwa typy krzyżownic manganowych: monoblokowa oraz z wkładką manganowa”.

Jednocześnie odwołujący wniósł o rozpoznanie sprawy w składzie trzyosobowym z uwagi na szczególną zawilóść i precedensowy charakter sprawy i uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie zamawiającemu zamiany SIWZ poprzez zastąpienie w pkt. 5.1.1. PFU zapisu „z krzyżownicami monoblokowymi manganowymi” na zapis: „z krzyżownicami manganowymi” ewentualnie na zapis „z krzyżownicami monoblokowymi manganowymi lub manganowymi z wkładką manganową”.

Odwołujący wniósł także o przeprowadzenie dowodów z: dokumentacji postępowania, treści SIWZ i pism wykonawców w sprawie, jak również z dokumentu: Standardy Techniczne - Standardy Techniczne - Szczegółowe warunki techniczne dla modernizacji lub budowy linii kolejowych do prędkości $V_{max} < 200\text{km/h}$ (dla taboru konwencjonalnego)/ 250 km/h (dla taboru z wychylnym pudłem), jak również o zasądzenie kosztów postępowania według norm przepisanych w tym kosztów zastępstwa procesowego.

Przedmiotowe odwołanie podpisał J. G. - radca prawny, działający na podstawie pełnomocnictwa z dnia 24 marca 2016 r. udzielonego przez A.B. – Członka Zarządu oraz R. B. – Prokurenta, ujawnionych w załączonym do odwołania odpisie z KRS Nr 0000310400 z dnia 24 marca 2016 r. i umocowanych do łącznego reprezentowania spółki.

W dniu 4 kwietnia 2016 r. (pismem z tej samej daty) zamawiający złożył pismo, w którym oświadczył, iż uwzględni w całości zarzuty zawarte w odwołaniu i dokonuje zmiany treści SIWZ w zakresie Tomu III SIWZ – Program Funkcjonalno-Użytkowy (str. 42, akapit 4 w pkt. 5.1. Część A, ppkt 5.1.1 pn. „Nawierzchnia torowa wraz z podtorzem i odwodnieniem”), jednocześnie wnosząc o umorzenie postępowania.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Art. 186 ust. 3 ustawy Pzp stanowi, że „Izba umarza postępowanie jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego (...)”.

Do postępowania odwoławczego - jak wynika z akt postępowania – po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Zamawiający, w złożonym piśmie procesowym, oświadczył, iż uwzględni zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości, dokonując jednocześnie modyfikacji SIWZ w zakresie żądanym przez odwołującego.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 ust. 2 ustawy Pzp, orzekając jednocześnie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

.....

.....