

Sygn. akt: KIO 1815/22

POSTANOWIENIE
z dnia 20 lipca 2022 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

po rozpoznaniu w dniu 20 lipca 2022 roku w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 lipca 2022 roku przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Impel Defender Sp. z o.o. we Wrocławiu, Impel Safety Sp. z o.o. we Wrocławiu, Impel Facility Services Sp. z o.o. we Wrocławiu, Impel Provider Sp. z o.o. we Wrocławiu** w postępowaniu prowadzonym przez **Polską Grupę Górniczą Spółkę akcyjną w Katowicach**

postanawia

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Impel Defender Sp. z o.o. we Wrocławiu, Impel Safety Sp. z o.o. we Wrocławiu, Impel Facility Services Sp. z o.o. we Wrocławiu, Impel Provider Sp. z o.o. we Wrocławiu** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej równowartość uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Polska Grupa Górnicza SA w Katowicach – działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm. – ustawa P.z.p.), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest świadczenie usług ochrony osób i mienia w Polskiej grupie Górniczej SA Oddział KWK Sośnica.

W dniu 11 lipca 2022 roku wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Impel Defender Sp. z o.o. we Wrocławiu, Impel Safety Sp. z o.o. we Wrocławiu, Impel Facility Services Sp. z o.o. we Wrocławiu, Impel Provider Sp. z o.o. we Wrocławiu (dalej: odwołujący) wnieśli odwołanie od czynności zamawiającego, zarzucając zamawiającemu naruszenie następujących przepisów, które ma wpływ na wynik postępowania w sprawie zamówienia publicznego:

- 1) art. 16 ust. 1-3 ustawy P.z.p. poprzez naruszenie przez zamawiającego zasad zachowania uczciwej konkurencji, przejrzystości i proporcjonalności przy formułowaniu postanowień specyfikacji warunków zamówienia (s.w.z.),
- 2) art. 436 pkt 3 ustawy P.z.p. w związku z art. 353¹, art. 484 § 2 i art. 483 Kodeksu cywilnego w związku z art. 8 ust. 1 poprzez wadliwe określenie przez zamawiającego łącznej wysokości kar umownych.

W związku z powyższymi zarzutami odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu zmiany kwestionowanych przez odwołującego postanowień s.w.z. w zakresie i brzmieniu zaproponowanym przez odwołującego w odwołaniu.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 18 lipca 2022 roku, doręczonej Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 lipca 2022 roku, zamawiający oświadczył, że uwzględni zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpień, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy P.z.p. Zgodnie z art. 522 ust. 1 *in fine*

ustawy P.z.p., w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego, postanowiono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wysokości szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący