

Sygn. akt: KIO 960/18

POSTANOWIENIE
z dnia 7 czerwca 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Poprawa

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w Warszawie w dniu 4 czerwca 2018 roku odwołania wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 maja 2018 roku przez wykonawcę KTU-Zieleń Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi w postępowaniu prowadzonym przez Miasto Łódź Zarząd Zieleni Miejskiej w Łodzi

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie w sprawie sygn. akt KIO 960/18
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł. 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez wykonawcę KTU-Zieleń Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz.1579 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie- w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Łodzi.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający Miasto Łódź Zarząd Zieleni Miejskiej w Łodzi ul. Konstantynowska 8/10, 94-303 Łódź prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Utrzymanie terenów zieleni miejskiej w latach 2018-2021, nr sprawy ZZM.WOA.ZP.2510.63.2017”.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz.1579 z późn. zm.) zwana dalej „ustawą” lub „Pzp”.

Dnia 15 maja 2018 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę KTU-Zieleń sp. z o.o. ul. Warecka 3, 91-202 Łódź (zwanego dalej Odwołującym) od niezgodnej z przepisami ustawy czynności Zamawiającego, podjętej w ramach ww. postępowania, polegającej na wykluczeniu Odwołującego w odniesieniu do części 8 postępowania (Stare Miasto — Bałuty Zachodnie) na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, przy jednoczesnym zaniechaniu wezwania Odwołującego do złożenia wyjaśnień, w sytuacji gdy nie zostały spełnione przesłanki wykluczenia, wynikające z przywołanego wyżej przepisu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 24 ust 1 pkt 12 ustawy Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „Pzp” przez bezpodstawne wykluczenie Odwołującego w sytuacji, gdy Odwołujący wykazał spełnianie warunków udziału w postępowaniu i brak podstaw do jego wykluczenia,
2. art. 26 ust. 3 P zp przez zaniechanie wezwania wykonawcy przed jego ewentualnym wykluczeniem z postępowania do uzupełnienia braków lub wyeliminowania błędów w dokumentach złożonych na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu, poprawienia dokumentów lub udzielenia wyjaśnień, co w świetle wskazanego przepisu jest dla Zamawiającego obligatoryjne, jeśli uznaje on, że wykonawca złożył w postępowaniu oświadczenia lub dokumenty błędne, niekompletne lub budzące wątpliwości,
3. naruszenie art. 26 ust. 4 Pzp przez zaniechanie wezwania wykonawcy przed jego ewentualnym wykluczeniem z postępowania, do złożenia wyjaśnień dotyczących oświadczeń lub dokumentów złożonych przez wykonawcę a budzących wątpliwości Zamawiającego, co w świetle wskazanego przepisu jest dla Zamawiającego obligatoryjne.

Odwołujący, na podstawie art. 192 ust. 3 pkt 1 PZP wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wykluczenia Odwołującego z postępowania,
2. powtórzenia czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej, z uwzględnieniem oferty Odwołującego,
3. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa adwokackiego zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Dnia 4 czerwca 2018 roku Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu.

Wobec uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu przez Zamawiającego Krajowa Izba Odwoławcza umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza wzięła pod uwagę okoliczność, iż uwzględnienie przez Zamawiającego zarzutów nastąpiło przed otwarciem rozprawy, zatem koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Izba orzekła w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczanego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, stosownie do § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 roku w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 ze zm. z 2017 poz. 47).

Przewodniczący: