

Sygn. akt: KIO 2616/20

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 4 listopada 2020 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący: Katarzyna Brzeska**

**Protokolant: Konrad Wyrzykowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 4 listopada 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 października 2020 r. przez **wykonawcę R. Ź. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Interplastic R. Ź.”** w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego: Muzeum Gdańska z siedzibą w Gdańsku**

przy udziale **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: MAE Multimedia Art & Education Sp. z o.o. oraz Rama Sp. z o.o. z siedzibą dla lidera konsorcjum w Gdańsku** zgłaszających swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawcy R. Ź. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Interplastic R. Ź.”** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Gdańsku**.

**Przewodniczący:.....**

## **U z a s a d n i e n i e**

Zamawiający – Muzeum Gdańska z siedzibą w Gdańsku – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *Wykonanie, dostawa, rozmieszczenie i montaż gablot ekspozycyjnych w Muzeum Bursztynu w Gdańsku*. W dniu 12 października 2020 r. wykonawca R. Ź. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „Interplastic R. Ź.” (zwany dalej: „Odwołującym”) wniósł odwołanie na czynność wyboru najkorzystniejszej oferty oraz zaniechania wykluczenia wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: MAE Multimedia Art & Education Sp. z o.o. oraz Rama Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku z postępowania, ewentualnie zaniechanie wezwania Konsorcjum w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do złożenia Wykazu dostaw ujmującego faktycznie wykonane przez tego wykonawcę dostawy wymagane zgodnie z pkt II.2.a) SIWZ, ewentualnie zaniechanie wezwania Konsorcjum do złożenia wyjaśnień co do ww. wykazu na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp.

Odwołujący zaskarżonym czynnościami Zamawiającego zarzucił naruszenie: art. 24 ust. 1 pkt 16 i 17 ustawy Pzp oraz art. 24 ust. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia z udziału w postępowaniu i w konsekwencji odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum z uwagi na podanie przez tego wykonawcę w ofercie nieprawdziwych informacji co do faktycznej wartości wykonanych usług i w konsekwencji wprowadzenie Zamawiającego w błąd co do spełnienia warunków udziału w postępowaniu, art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia z udziału w postępowaniu i w konsekwencji odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum pomimo niewykazania przez wykonawcę spełnienia warunków udziału w postępowaniu (w odniesieniu do dostaw objętych Wykazem dostaw), ewentualnie wobec pkt 2.1 i 2.2 odwołania, art. 26 ust. 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum do złożenia Wykazu dostaw ujmującego faktycznie wykonane przez tego wykonawcę dostawy wymagane zgodnie z pkt II.2.a) SIWZ wraz z dokumentami potwierdzającymi ich należyte wykonanie, ewentualnie wobec pkt 2.1, 2.2 i 2.3 art. 26 ust. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum do udzielenia wyjaśnień do dostaw wskazanych w załączniku nr 2 „Wykaz dostaw”; z uwagi na powyższe zarzuty Odwołujący wniósł o: uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności oceny ofert, w tym wyboru najkorzystniejszej oferty, przeprowadzenie ponownej oceny ofert i wykluczenie Konsorcjum oraz odrzucenie oferty złożonej przez tego wykonawcę, ewentualnie wezwanie Konsorcjum do złożenia poprawnego Wykazu dostaw wraz z dokumentami potwierdzającymi ich należytego wykonanie w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, ewentualnie wezwanie Konsorcjum do

udzielenia wyjaśnień do dostaw wskazanych w tabeli „Wykaz dostaw” w trybie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp dokonania ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty, zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji wg przedstawionych na rozprawie rachunków.

Izba potwierdziła skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: MAE Multimedia Art & Education Sp. z o.o. oraz Rama Sp. z o.o. z siedzibą dla lidera konsorcjum w Gdańsku (zwanym dalej również: „Przystępującym”).

Następnie Zamawiający – w dniu 4 listopada 2020 r. na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego - oświadczył, że uwzględnia zarzut ewentualny dotyczący zaniechania wezwania Przystępującego do złożenia wyjaśnień w zakresie złożonego wykazu - na podstawie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp przedstawiony w złożonym odwołaniu (pkt 1.3 odwołania, str. 2). W pozostałej części Odwołujący cofnął zarzuty nieuwzględnione przez Zamawiającego.

Następnie Przystępujący oświadczył, że – wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutu naruszenia art. 26 ust. 4 ustawy Pzp oraz wycofania pozostałych zarzutów odwołania – nie wnosi sprzeciwu.

Wobec uwzględnienia zarzutu ewentualnego odwołania (naruszenia art. 26 ust. 4 ustawy Pzp) oraz wycofania pozostałych zarzutów przez Odwołującego, jak również wobec braku sprzeciwu Przystępującego – co do uwzględnienia zarzutu ewentualnego (art. 26 ust. 4 ustawy Pzp) postępowanie odwoławcze – stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 3a ustawy Pzp – należało umorzyć.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 5 ust. 1 pkt 2a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 z późn. zm.) jednocześnie orzekając w tym zakresie o konieczności dokonania zwrotu Odwołującemu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczony tytułem wpisu.

**Przewodniczący: .....**