

**POSTANOWIENIE**  
z dnia 13 marca 2015 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Grzegorz Matejczuk**  
**Lubomira Matczuk-Mazuś**  
**Agata Mikołajczyk**

wobec cofnięcia przed otwarciem rozprawy w dniu 12 marca 2015 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 marca 2015 r. przez **Odwołującego – Remondis Sp. z o.o., ul. Zawodzie 16, 02-981 Warszawa**, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – „**EKO-REGION**” Sp. z o.o., ul. Bawełniana 18, 97-400 Bełchatów,

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze;**
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Odwołującego – Remondis Sp. z o.o., ul. Zawodzie 16, 02-981 Warszawa** – kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Piotrkowie Trybunalskim**.

**Przewodniczący:** .....

.....

.....

## Uzasadnienie

Zamawiający – EKO-REGION Sp. z o.o., ul. Zawodzie 16, 02-981 Warszawa – prowadzi na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2013.907 ze zm.) – dalej: Pzp; postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Wykonanie usługi polegającej na transporcie i zagospodarowania poprzez odzysk wytworzonych przez „EKO-REGION” Sp. z o.o. odpadów o kodzie 19 12 12” (znak sprawy: Transport i zagospodarowanie odpadów o kodzie 19 12 12/ 2015).

Wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2015/S 039-066853 w dniu 22 lutego 2015 r.

W dniu 6 marca 2015 r., Odwołujący – Remondis Sp. z o.o., ul. Zawodzie 16, 02-981 Warszawa – wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec Ogłoszenia o zamówieniu i Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ), zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 22 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 22 ust. 4 Pzp poprzez sporządzenie opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunków w zakresie posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności w sposób nieprecyzyjny, nadmierny i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia (pkt 5 ppkt 1 lit. A SIWZ, pkt 11.2.1 Ogłoszenia o zamówieniu),
- 2) art. 22 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 22 ust. 4 Pzp poprzez sporządzenie opisu sposobu dokonania oceny spełniania warunków w zakresie dysponowania wiedzą i doświadczeniem w sposób nadmierny, niezwiązany z przedmiotem zamówienia i nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia (pkt 5 ppkt 1 lit B SIWZ);
- 3) art. 41 pkt 7 Pzp poprzez niezamieszczenie w treści ogłoszenia o zamówieniu warunku udziału w postępowaniu w zakresie wymaganej wiedzy i doświadczenia, a jedynie - zamieszczenie odesłania do treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia;
- 4) art. 91 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 i 3 Pzp poprzez nieprecyzyjne i wewnętrznie sprzeczne określenie kryterium II i sposobu oceny ofert, co prowadzi do określenia sposobu oceny

ofert w sposób utrudniający sporządzenie oferty i umożliwiającą Zamawiającemu dowolną ocenę ofert w sposób naruszający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców (pkt 19 SIWZ; pkt IV.2.1 Ogłoszenia o zamówieniu);

- 5) art. 29 ust. 1 i 2 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp oraz art. 353<sup>1</sup> w zw. z art. 5 oraz art. 487 §2 Kodeksu cywilnego w związku z art. 14 oraz art. 139 ust. 1 Pzp, poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób naruszający zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, a także w sposób nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący oraz poprzez sporządzenie załącznika nr 1 do SIWZ (dalej: „projekt umowy”), w sposób naruszający zasady współzycia społecznego oraz nie gwarantujący równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji w zakresie, w jakim:
- a. Zamawiający nie określa minimalnej ilości odpadów, które zapewni w celu transportu i zagospodarowania przez Wykonawcę oraz minimalnej i maksymalnej ilości odpadów podlegających odbiorowi w ramach umowy;
  - b. w pkt 21 ppkt 5 lit. d SIWZ oraz §13 ust. 2 lit. d projektu umowy Zamawiający przewiduje zmianę czasu obowiązywania umowy określając przesłankę takiej zmiany w sposób nieprecyzyjny i utrudniający prawidłową wycenę oferty, w szczególności nie określając co należy rozumieć przez „ilość przedmiotu zamówienia”, która nie została wyczerpana, w sytuacji, w której nie określił minimalnej ilości odpadów podlegających transportowi i zagospodarowaniu;
  - c. w pkt 2 ppkt 7 SIWZ oraz §2 ust. 8 projektu umowy Zamawiający przewiduje nałożenie na Wykonawcę kar umownych bez doprecyzowania okoliczności powodujących nałożenie tych kar i bez względu na ponoszenie przez Wykonawcę winy w niedotrzymaniu warunków określonych przez Zamawiającego oraz opisanie okoliczności skutkujących nałożeniem kary w sposób wewnętrznie niespójny i powodujący nadmierne obciążenie Wykonawcy;
  - d. w §8 ust. 1 - 5 projektu umowy Zamawiający określa okoliczności skutkujące nałożeniem na Wykonawcę kar umownych w sposób nieprecyzyjny oraz prowadzący do nadmiernego obciążenia Wykonawcy i wielokrotnego nakładania kar za to samo zdarzenie, a także - określa uprawnienia Zamawiającego do nałożenia kar umownych bez względu na zaistnienie winy po stronie Wykonawcy oraz nie ustala maksymalnej wysokości kar umownych, do których nałożenia uprawniony jest Zamawiający;
  - e. w §11 projektu umowy oraz Formularzu ofertowym (Załącznik nr 2 do SIWZ) Zamawiający wymaga podania danych podwykonawców, z których zasobów Wykonawca nie korzysta w celu wykazania spełniania warunków udziału w

postępowaniu i uniemożliwia na etapie realizacji umowy swobodną zmianę podwykonawców, jak również, w zakresie, w jakim Zamawiający uniemożliwia powierzenie podwykonawcom zakresu prac, który nie został wskazany w ofercie, co narusza jednocześnie art. 36b ust. 1 i 2 Pzp;

- f. w § 18 ust. 6 projektu umowy Zamawiający wskazał, że kary umowne mogą być potrącane z bieżącego wynagrodzenia lub z wpłaconego zabezpieczenia, bez dookreślenia, iż potrącenie będzie możliwe dopiero po bezskutecznym upływie terminu zapłaty kary umownej przez Wykonawcę oraz w zakresie, w jakim termin zapłaty naliczonej kary umownej liczony jest od daty wystawienia noty obciążeniowej, a nie doręczenia jej Wykonawcy.
- g. w pkt 7 lit. c na str. 4 SIWZ oraz §3 pkt 7 lit. c projektu umowy Zamawiający wymaga oświadczenia przez Wykonawcę, iż posiadane decyzje obowiązują przez cały czas obowiązywania umowy, podczas gdy wymaganie może dotyczyć wyłącznie tego, aby Wykonawca posiadał w okresie obowiązywania umowy ważne decyzje zezwalające na transport i odzysk odpadów, które mogą podlegać odnowieniu, przedłużeniu okresu obowiązywania lub zamianie na inne wymagane prawem decyzje.
- h. Zamawiający nie określił wystarczająco precyzyjnie, iż nie dopuszcza powierzenia podwykonawcom części realizacji zamówienia polegającej na odzysku odebranych od Zamawiającego odpadów.

W pkt IV odwołania Odwołujący w sposób szczegółowy przedstawił żądany sposób modyfikacji treści Ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ.

Zgodnie z informacją przekazaną przez Zamawiającego kopia odwołania została zamieszczona w dniu 9 marca 2015 r. na stronie Zamawiającego ([www.eko-region.pl](http://www.eko-region.pl)). Do postępowania odwoławczego nie zostały zgłoszone przystąpienia.

Pismem z dnia 12 marca 2015 r. Odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania, wnosząc o umorzenie postępowania i zwrot kwoty 90% uiszczanego wpisu. Oświadczenie zostało złożone przed wyznaczeniem w niniejszej sprawie terminu posiedzenia. Oświadczenie zostało złożone przez osobę umocowaną do reprezentowania Odwołującego i składania w jego imieniu oświadczenia o cofnięciu odwołania.

W związku ze skutecznym cofnięciem odwołania, Izba na podstawie art. 187 ust. 8 Pzp oraz art. 192 ust. 1 Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie.

O kosztach Izba orzekła stosownie do art. 187 ust. 8 zdanie drugie Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 3544), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu 90% kwoty uiszczanego wpisu.

**Przewodniczący:** .....

.....

.....