

Sygn. akt KIO 1675/19

POSTANOWIENIE
z dnia 10 września 2019 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Prowadzisz

po rozpoznaniu w dniu 10 września 2019 roku w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 sierpnia 2019 roku przez wykonawcę Progress Systemy Komputerowe spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Miasto Gliwice

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Progress Systemy Komputerowe spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej wniesiony wpis.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Gliwicach.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Zamawiający – Miasto Gliwice - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą *„Zakup, dostawa i montaż wyposażenia pracowni i warsztatów szkolnych Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego nr 1 w Gliwicach – część 2”*.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 10 lipca 2019 roku pod numerem 570407-N-2019.

W dniu 28 sierpnia 2019 roku działając na podstawie art. 180 ust. 2 pkt 6 w zw. z art. 179 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 roku, poz. 1986 ze zm.; dalej: „Pzp” lub „ustawa”) Odwołujący wniósł odwołanie wobec czynności wyboru w postępowaniu oferty najkorzystniejszej, tj. oferty Wykonawcy WED WIL S. W. z siedzibą w Gliwicach (dalej: „WED WIL”) w tym również od czynności zawierających się w czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, takich jak zaniechania odrzucenia oferty Wykonawcy WED WIL.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy WED WIL w sytuacji, w której treść oferty Wykonawcy WED WIL nie odpowiada treści SIWZ; ewentualnie art. 87 ust. 1 pkt 1 ustawy przez zaniechanie wyjaśnienia treści oferty Wykonawcy WED WIL.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, odrzucenia oferty Wykonawcy WED WIL, ewentualnie wyjaśnienia treści oferty Wykonawcy WED WIL, dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający, co wynika z pisma z dnia 30 stycznia 2019 roku przesłanego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w tym samym dniu, przekazał kopię odwołania wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu drogą elektroniczną w dniu 30 sierpnia 2019 roku.

Do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

W dniu 9 września 2019 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Zamawiającego z dnia 9 września 2019 roku zawierające oświadczenie o treści *„W związku z odwołaniem wniesionym w dniu 28 sierpnia 2019 r. przez Odwołującego, firmę Progress Systemy Komputerowe Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (31-120), przy al. Mickiewicza 27,*

informuję, iż Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu i powtórzył czynność badania i oceny ofert. Postępowanie zostało unieważnione”.

W dniu 9 września 2019 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego z dnia 9 września 2019 roku – Pismo w sprawie uwzględnienia zarzutów odwołania, w którym Odwołujący wniósł o zniesienie terminu rozprawy, ewentualnie o uwzględnienie odwołania i zasądzenie kosztów procesu.

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz braku zgłoszenia do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego na dzień wydawania postanowienia, Izba stwierdziła, że zaszły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 186 ust. 2 ustawy.

Izba wskazuje, że zgodnie z treścią art. 186 ust. 2 zdanie drugie ustawy w przypadku umorzenia postępowania przez Izbę na skutek uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Zaznaczyć należy, że Izba na posiedzeniu niejawnym dokonuje niezbędnych czynności formalnoprawnych i sprawdzających oraz w zależności od poczynionych ustaleń faktycznych między innymi wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego (§ 13 ust. 2 pkt 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 roku w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań, Dz. U. 2018 poz. 1092 ze zmianami).

Izba umarzając postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron na skutek uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów odwołania nie dokonuje oceny czynności, które ewentualnie w piśmie zawierającym oświadczenie o uwzględnieniu odwołania wskazywałby Zamawiający tj. Izba nie ocenia czynności jakie wykonał, wykonuje bądź jakich zapowiada wykonanie Zamawiający w związku z uwzględnieniem zarzutów odwołania. Zamawiający również nie ma obowiązku przedstawiania takich informacji w piśmie zawierającym oświadczenie o uwzględnieniu zarzutów odwołania w całości. Przepis ustawy uzależnia możliwość umorzenia postępowania przez Izbę, w przypadku uwzględnienia zarzutów odwołania w całości przez Zamawiającego, jedynie od tego, czy w postępowaniu zostało skutecznie wniesione zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego. Umarzając postępowanie odwoławcze Izba nie rozstrzyga merytorycznie

o zarzutach odwołania. Natomiast ww. przepis ustawy określa katalog czynności jakich w wyniku uwzględnienia w całości zarzutów odwołania ma dokonać Zamawiający.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10, 186 ust 6 pkt 1 Prawa zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 3 i § 5 ust. 1 pkt 1 lit a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. *w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania* (Dz. U. z 2018 r. poz. 972).

Przewodniczący: