

Sygn. akt KIO/UZP 633/09

WYROK
z dnia 27 maja 2009 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Marek Koleśnikow

Członkowie: Dagmara Gałczewska-Romek

Magdalena Grabarczyk

Protokolant: Paulina Zalewska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **26 maja 2009 r.** w Warszawie odwołania wniesionego przez **Wolpres PPHU Prus & Prus sp. j., ul. Tartaczna 3/5, 26-600 Radom** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Wojskową Akademię Techniczną, ul. Kaliskiego 2, 00-908 Warszawa** protestu z dnia **30 kwietnia 2009 r.**

przy udziale xxx, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie xxx.

orzeka:

- 1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie unieważnienia postępowania i dokonanie powtórnej oceny ofert po wezwaniu wykonawcy do uzupełnienia dokumentów.**

2. Kosztami postępowania obciąża **Wojskową Akademię Techniczną, ul. Kaliskiego 2, 00-908 Warszawa**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 574 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące pięćset siedemdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez **Wolpres PPHU Prus & Prus sp. j., ul. Tartaczna 3/5, 26-600 Radom**;
- 2) dokonać wpłaty kwoty **7 574 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset siedemdziesiąt cztery złote zero groszy) przez **Wojskową Akademię Techniczną, ul. Kaliskiego 2, 00-908 Warszawa** na rzecz **Wolpres PPHU Prus & Prus sp. j., ul. Tartaczna 3/5, 26-600**, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika,
- 3) dokonać wpłaty kwoty xxx zł xxx gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty **2 926 zł 00 gr** (słownie: dwa tysiące dziewięćset dwadzieścia sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Wolpres PPHU Prus & Prus sp. j., ul. Tartaczna 3/5, 26-600 Radom**.

Uzasadnienie

Zamawiający: WOJSKOWA AKADEMIA TECHNICZNA im. Jarosława Dąbrowskiego ul. Gen. Sylwestra Kaliskiego 2, 00-908 Warszawa, wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę środków czystości”. Ogłoszenie zostało zamieszczone 23.02.2009 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych poz. 37 660. Postępowanie jest prowadzone na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z 2008 r. Nr 171, poz. 1058, Nr 220, poz.1420 i Nr 227, poz. 1505 oraz z 2009 r. Nr 19, poz. 101), zwanej dalej „Pzp”.

27.04.2009 r. zamawiający powiadomił o odrzuceniu oferty wykonawcy WOLPRES PPHU PRUS & PRUS Sp. j., ul. Tartaczna 3/5, 26-600 Radom oraz o unieważnieniu rozpoznawanego postępowania, zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 1 Pzp. Zamawiający wskazał na

niezgodność treści oferty odwołującego z treścią specyfikacji, jako na podstawie odrzucenia oferty, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

30.04. 2009 r. wykonawca WOLPRES PPHU PRUS & PRUS Sp. j., wniósł protest na naruszenie przepisów art. 7 ust. 1, art. 25 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 26 ust. 3, art. 87 ust. 1, art. 89 ust. 1 pkt 2, art. 91 ust. 1, art. 93 ust. 1 pkt 1 Pzp, art. 5 k.c. w związku z art. 14 Pzp.

Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności unieważnienia przedmiotowego postępowania;
- 2) unieważnienie czynności odrzucenia oferty protestującego;
- 3) dokonania ponownej oceny oferty protestującego i wezwania go do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego, iż oferowane dostawy spełniają wymagania określone w treści specyfikacji przez zamawiającego, na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp;
- 4) dokonanie wyboru oferty złożonej przez protestującego jako najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu.

Zamawiający wskazał na niezgodność oferty protestującego z treścią specyfikacji w części dotyczącej poz. 11, 22, 30, 74 szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia, zwanego dalej w skrócie s.o.p.z. W ocenie protestującego ww. czynność odrzucenia oferty została dokonana przez zamawiającego bez podstawy faktycznej i prawnej.

Uzasadniając odrzucenie oferty protestującego zamawiający wskazał, iż protestujący mimo, iż w pozycjach 11, 22, 30, 74 s.o.p.z. zaproponował produkty równoważne to nie wpisał w kolumnie 11 szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia nazwy producenta oraz oznaczenia produktu oferowanego.

Ponadto zamawiający podniósł, iż zaoferowane produkty nie mogą być uznane za równoważne gdyż nie spełniają wymogów postawionych przez zamawiającego.

Protestujący w poz. 11, 22, 30, 74 s.o.p.z. zaproponował dokładnie te same produkty, których wymagał zamawiający, a zatem celowo nie wypełnił kolumny 11 s.o.p.z., gdyż nie oferował produktów równoważnych. Zgodnie z rozdz. 3.6 lit. b specyfikacji oraz kolumną 11 s.o.p.z. wykonawcy składający oferty mieli obowiązek wypełnić kolumnę 11 s.o.p.z. tylko w przypadku zaoferowania produktu równoważnego, a zatem w przypadku zaoferowania zamawiającemu produktu tożsamego z wymaganym takowy obowiązek odpadał.

Protestujący załączył oświadczenia producentów produktów wskazanych przez zamawiającego jako przykładowe w poz. 11, 22, 30, 74 s.o.p.z., z których treści bezspornie wynika, iż protestujący w złożonej ofercie zaoferował zamawiającemu dokładnie takie same produkty jakie wskazane zostały jako przykładowe.

Mając na uwadze powyższe za bezpodstawne należy uznać twierdzenie zamawiającego w przedmiocie równoważności zaoferowanych przez protestującego produktów w poz. 11 s.o.p.z. w stosunku do przykładowo podanych przez zamawiającego.

Ponadto, nawet gdyby przyjąć, iż protestujący w zakresie ww. pozycji szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia nie przedstawił odpowiednich kart charakterystyki produktów potwierdzających spełnienie stawianych wymogów przez zamawiającego (z czym protestujący się nie zgadza) to w żadnym razie nie mogło to skutkować automatycznym odrzuceniem jego oferty, co miało miejsce w przedmiotowym postępowaniu. Zamawiający po ocenie ofert (bez przeprowadzania procedury, o której mowa, w art. 26 ust. 3 Pzp) dokonał odrzucenia oferty złożonej przez protestującego. Powyższe działanie oraz zaniechanie działania przez zamawiającego stanowi o naruszeniu art. 26 ust. 3 Pzp. Zgodnie z powyższym przepisem zamawiający w każdym przypadku wzywa wykonawcę, który nie przedstawił żądanych dokumentów potwierdzających spełnienie przez oferowane dostawy wymogów określonych w specyfikacji – art. 25 ust. 1 pkt 2 Pzp (albo przedstawił dokumenty z błędami, niepełne, wadliwe) do ich uzupełnienia.

Tym samym obowiązek żądania przez zamawiającego uzupełnienia dotyczy, co do zasady oświadczeń i dokumentów określonych rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawców oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 87, poz. 605 oraz z 2008 r. Nr 188, poz. 1155). W świetle znowelizowanej treści art. 26 ust. 3 Pzp (nowelizacja ustawy z dnia 13 kwietnia, 2007 r.) Zamawiający ma obowiązek wezwać wykonawcę do uzupełnienia dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 pkt 1 i 2 Pzp zarówno w sytuacji, gdy wykonawca nie złoży wymaganego dokumentu jak również w sytuacji, gdy dokument został złożony, a z jego treści nie wynika spełnienie warunku udziału w postępowaniu albo nie spełnia on wymagań formalnych (patrz. Urząd Zamówień Publicznych "Prawo Zamówień Publicznych po nowelizacji z dnia 13 kwietnia 2007 r." str. 135-138). Zasadność powyższego potwierdza również opinia prawna opublikowana na stronie internetowej UZP www.uzp.gov.pl w pkt 3 „Obowiązek żądania uzupełnienia oświadczeń lub dokumentów z art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych”. Obligatoryjny charakter art. 26 ust. 3 Pzp dla zamawiającego potwierdza również liczne orzecznictwo Sądów Okręgowych oraz Krajowej Izby Odwoławczej m.in. wyrok Sądu Okręgowego w Łodzi sygn. akt X Ga 395/06 jak również wyrok KIO z dnia 11 grudnia 2007 r. sygn. akt KIO/UZP 1399/07. Odwołujący przytoczył stanowisko wyrażone na łamach Rzeczypospolitej przez dra Wojciecha Kalińskiego w opinii „Kiedy należy wezwać wykonawcę do uzupełnienia dokumentu”. Zgodnie z tą opinią: „Przepis art. 26 ust. 3 ustawy [Pzp] przewiduje bezwzględny obowiązek zamawiającego wezwania wykonawcy, by uzupełnił oświadczenia i dokumenty. Decyzja o wezwaniu w żadnym wypadku nie jest uznaniowa i nie

zależy od widzimisię zamawiającego. Zaniechanie wezwania w razie zaistnienia przesłanek wskazanych w art. 26 ust. 3 ustawy [Pzp] stanowi naruszenie przepisów ustawy i skutkuje możliwością wniesienia przez wykonawcę skutecznego protestu."

Zamawiający winien bezwzględnie wezwać protestującego do uzupełnienia ww. dokumentu zgodnie z art. 26 ust. 3 Pzp (mając na uwadze, iż wcześniej nie wezwał wykonawcy do uzupełnienia przedmiotowego dokumentu). Odrzucenie oferty protestującego z pominięciem obligatoryjnego wezwania w trybie art. 26 ust. 3 Pzp stanowi o naruszeniu przez zamawiającego art. 26 ust. 3 Pzp w związku z art. 7 ust. 1 Pzp, co skutkuje wadliwością decyzji zamawiającego w przedmiocie odrzucenia oferty protestującego, a także unieważnienia przedmiotowego postępowania.

Ponadto Protestujący chciałby podkreślić fakt pewnej niekonsekwencji zamawiającego. W postępowaniu doszło dwukrotnie do oceny ofert przez zamawiającego. Pierwsza ocena ofert została dokonana w dniu 23 marca 2009 r. Podkreślenia wymaga fakt, iż w wyniku dokonanej pierwszej oceny ofert zamawiający nie miał żadnych zastrzeżeń formalnych ani merytorycznych w stosunku do oferty protestującego. Dopiero podczas drugiej oceny ofert (do której doszło w związku z uwzględnieniem protestu złożonego przez protestującego na czynność wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez wykonawcę MZ SERWIS Magdalena Kantara) zamawiający postanowił dokonać odrzucenia oferty protestującego, mimo iż pomiędzy czynnością pierwszej oceny ofert, a drugą ich oceną nie zmieniły się w żaden sposób okoliczności faktyczne, poza jedną korespondencją (pismo zamawiającego z dnia z dnia 15 kwietnia 2009 r. zawierające wezwanie do złożenia wyjaśnień co do podstawy faktycznej i prawnej stawek podatku od towarów i usług; odpowiedź protestującego z dnia 21 kwietnia 2009 r.). Zamawiający nie wzywał protestującego ani na podstawie art. 87 ust. 1 bądź art. 26 ust. 4 Pzp do złożenia jakichkolwiek wyjaśnień bądź na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp do ewentualnych uzupełnień.

08.05. 2009 r. zamawiający oddalił protest.

Zamawiający odrzucił ofertę jako niespełniającą wymagań specyfikacji, zgodnie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp.

Poz. 11 – zaproponowano produkt równoważny WC kostka SYSTEM Fresh, którego nie wpisano w kolumnie 11

Poz. 22 – zaproponowano produkt równoważny ODKAMIENIACZ. Produkt nie może być uznany za równoważny, gdyż nie spełnia wymagań zamawiającego, ponieważ ma postać proszku, a nie tabletek, Ponadto nie wpisano produktu w kolumnie 11 s.o.p.z. oraz brak w załączonej karcie charakterystyki nazwy produktu i nazwy producenta proponowanego odkamieniacza.

Poz. 30 – zaproponowano produkt równoważny pasta do mycia rąk piaskowa typu BHP, którego nie wpisano w kolumnie 11 s.o.p.z. Produkt nie może być uznany za równoważny gdyż nie spełnia wymagań zamawiającego, ponieważ zamawiający wymagał w tej pozycji pasty BHP mydlanej a nie piaskowej.

Poz. 74 – zaproponowano produkt równoważny Rajd trutka na karaluchy i pruski, którego nie wpisano w kolumnie 11 s.o.p.z. Produkt nie może być uznany za równoważny, gdyż nie spełnia wymagań zamawiającego, ponieważ ma postać stałą, a zamawiający wymagał produktu w postaci aerozolu. Powyższe jest niezgodne pkt 3.6 specyfikacji.

Zamawiający stwierdza, że z załączonych do protestu oświadczeń producentów produktów wskazanych w poz. 11, 22, 30, 74 nie wynika bezspornie, iż protestujący zaoferował zamawiającemu dokładnie takie produkty jakie zostały wykazane przez zamawiającego.

Załączone do protestu oświadczenia i karty są wystawione z datą, późniejszą niż termin składania ofert.

Zamawiający przytacza wyrok KIO z dnia 4 marca 2008 r. Sygn. Akt KIO/UZP 132108. Zamawiający stwierdza, że przeprowadził postępowanie zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych.

13.05. 2009 r. wykonawca WOLPRES PPHU PRUS & PRUS Sp. j. złożył odwołanie.

Krajowa Izba Odwoławcza wzięła pod uwagę dowody z oryginalnej dokumentacji postępowania, wyjaśnień odwołującego i zamawiającego, a także dokument złożony podczas rozprawy przez odwołującego na poparcie tezy, że preparat Rajd jest produkowany tylko w postaci aerozolu.

W wyniku przeprowadzonego postępowania, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Na wstępie Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że odwołujący legitymuje się interesem prawnym w korzystaniu ze środków ochrony prawnej, o których stanowi art. 179 ust. 1 Pzp.

Skład orzekający Izby stwierdza, że zarzuty – zaniechania przeprowadzenia procedury, o której mowa w art. 26 ust. 3 Pzp, bezpodstawnego odrzucenia oferty odwołującego i bezpodstawnego unieważnienia postępowania – zasługują na uwzględnienie.

W trakcie rozprawy, zamawiający przyznał, że produkt opisany w poz. 11 kostka WC jest produktem podstawowym spełniającym wymagania zamawiającego, a nie produktem równoważnym.

Zamawiający uznał, że oferta odwołującego jest niezgodna z treścią specyfikacji w części dotyczącej poz. 22 (odkamieniacz), 30 (pasta BHP), 74 (preparat Rajd) szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia. Zamawiający odrzucając tę ofertę – na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp – wskazał, iż w wymienionych pozycjach szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia, wykonawca zaoferował produkty równoważne. Jednak wykonawca nie wpisał w kolumnie 11 szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia nazw producenta oraz oznaczenia produktu oferowanego. Stanowiło to o niezgodności oferty z postanowieniami rozdz. 3 ust. 3.6 lit. b specyfikacji. Również odwołujący nie dołączył do oferty próbek zaoferowanych produktów równoważnych i ich dokładnych opisów na oddzielnych kartkach, co stanowi o niezgodności oferty z rozdz. 3 ust. 3.6 lit. a specyfikacji.

Wykonawca załączył do oferty do przedmiotowych produktów karty charakterystyk produktów. Karty charakterystyk preparatów niebezpiecznych lub niebezpiecznych substancji chemicznych były wymagane zgodnie z postanowieniem rozdz. 5 ust. 5.3 str. 4 specyfikacji.

Na podstawie kart charakterystyk produktów zamawiający stwierdził, że zaoferowane produkty w poz. 22 (odkamieniacz), 30 (pasta BHP), 74 (preparat Rajd) szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia są produktami równoważnymi, a nie produktami wskazanymi przez zamawiającego. W wyniku tego stwierdzenia zamawiający musiał w konsekwencji stwierdzić, że oferta w tych pozycjach nie spełnia wymagań określonych w rozdz. 3 ust. 3.6 lit. a i b specyfikacji.

Odwołujący stwierdził, że karty charakterystyk w poz. 22, 30, 74 zostały załączone do oferty pomyłkowo i nie powinny być brane pod uwagę przez zamawiającego w trakcie merytorycznej oceny ofert, a tylko w zakresie formalnego załączenia kart charakterystyk preparatów niebezpiecznych, zgodnie z regulacjami rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 17 stycznia 2003 r. w sprawie informacji o preparatach niebezpiecznych, dla których nie jest wymagane dostarczenie karty charakterystyki (Dz. U. Nr 19 poz.170). Natomiast zamawiający nie znajdując załączonych do oferty próbek, kartek z dokładnym opisem oraz wypełnionej kolumny 11 szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia (rozdz. 3 ust. 3.6 lit. a i b specyfikacji) powinien zastosować się do domniemania zawartego w rozdz. 3 ust. 3.6 lit. c specyfikacji, które stanowi cyt.: >>w przypadku, gdy Wykonawca nie załączył informacji dot. produktu równoważnego oraz próbek tego produktu – Zamawiający uzna, iż oferuje produkt dokładnie taki sam jak wskazany przez Zamawiającego w „szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia”.<<.

Ponadto odwołujący stwierdził, że w poz. 22, 30, 74 opisu zaproponował dokładnie te same produkty, których wymagał zamawiający, a zatem celowo nie wypełnił kolumny 11 opisu gdyż nie oferował produktów równoważnych, a zaoferowane produkty były produktami wskazanymi przez zamawiającego.

Zdaniem składu orzekający Izby zamawiający ma obowiązek w zakresie należytej staranności badać wszystkie elementy oferty pod kątem spełnienia wymogów postawionych w specyfikacji. Wśród tych badanych elementów muszą znaleźć się również np. puste karty czy karty tytułowe, które w przeciętnych sytuacjach i w powszechnym mniemaniu nie mają wpływu na treść oferty, jednak ich usytuowanie lub forma w konkretnej ofercie mogą grać szczególną rolę. Podobnie wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 lipca 2008 r. KIO/UZP 614/08, KIO/UZP 623/08 „[...] przez ofertę należy rozumieć wszystkie elementy zawierające oświadczenie woli wykonawcy (wykonawców), w tym również dokument stanowiący stronę tytułową.”.

Tym niemniej, badając całość oferty zamawiający jest uprawniony, a ze względu na konieczność działania z należyłą starannością, nawet zobligowany do stosowania się do art. 87 ust. 1 Pzp i żądania od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert. Także, na podstawie art. 26 ust. 4 Pzp, zamawiający jest zobligowany do wezwania wykonawców do złożenia wyjaśnień dotyczących oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 Pzp. Ponadto w przypadkach, gdy zamawiający natknie się na braki, błędy lub wady w dokumentach, oświadczeniach lub pełnomocnictwach ma obowiązek wezwania wykonawców do uzupełnienia takich dokumentów, oświadczeń lub pełnomocnictw na podstawie art. 26 ust. 3 Pzp. W efekcie analizy oferty, wyjaśnień i uzupełnień, zamawiający poprawia w ofercie inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty, co wynika z dyspozycji art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp.

Dlatego zamawiający w rozpoznawanej sprawie powinien zażądać od odwołującego pisemnych wyjaśnień i uzupełnień dokumentów, a następnie – zależnie od reakcji odwołującego – zamawiający powinien rozważyć możliwość poprawienia w ofercie innych omyłek, zgodnie z art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp.

Zamawiający od chwili wszczęcia postępowania musi mieć świadomość, że prowadzi postępowanie w celu wyboru najkorzystniejszej oferty i udzielenia zamówienia. Unieważnienie postępowania jest wyjątkiem od tej reguły prowadzenia postępowania i jako wyjątek powinno się stosować unieważnienie w przypadkach wyjątkowych po wykorzystaniu wszystkich możliwości doprowadzenia postępowania do wyboru najkorzystniejszej oferty. W rozpoznawanym postępowaniu zamawiający nie wykorzystał wszystkich, ustawowych możliwości do dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty i unieważnił postępowanie.

Zamawiający zaniechał przeprowadzenia czynności zażądania wyjaśnień oferty przez odwołującego na podstawie art. 87 ust. 1 Pzp i zażądania uzupełnień oferty o brakujące dokumenty, zgodnie z art. 26 ust. 3 Pzp. W związku z tym zamawiający przedwcześnie i z tego względu niezgodnie z przepisami odrzucił ofertę odwołującego, a z powodu braku innych ofert unieważnił postępowanie czym naruszył art. 89 ust. 1 pkt 2, art. 93 ust. 1 pkt 1

Pzp. Unieważniając przedwcześnie postępowanie zamawiający naruszył również art. 91 ust. 1 Pzp gdyż nie wybrał najkorzystniejszej oferty, do czego był zobligowany.

Wobec wyżej przytoczonych argumentów zarzuty zaniechania przeprowadzenia procedury, o której mowa w art. 26 ust. 3 Pzp, bezpodstawnego odrzucenia oferty odwołującego i bezpodstawnego unieważnienia postępowania, zdaniem składu orzekającego Izby zasługują na uwzględnienie.

Jednocześnie skład orzekający Izby stwierdza, że odwołujący nie wykazał naruszenia przez zamawiającego przepisów art. 7 ust. 1, art. 25 ust. 1 pkt 2 Pzp i art. 5 Kc. w związku z art. 14 Pzp.

Skład orzekający Izby stwierdza, że złożony podczas rozprawy dokument producenta Johnson nie miał wpływu na wyrok, gdyż nie dokumentował niewłaściwego działania zamawiającego, a jedynie potwierdzał pomyłkę odwołującego w załączeniu odpowiednich dokumentów do oferty, a kwestie te nie były przedmiotem sporu.

W tym stanie rzeczy Krajowa Izba Odwoławcza stwierdza naruszenie przepisów art. 87 ust. 1 oraz art. 26 ust. 3 Pzp i w konsekwencji art. 89 ust. 1 pkt 2 oraz art. 93 ust. 1 pkt 1 Pzp, a także art. art. 91 ust. 1 Pzp.

Mając powyższe na uwadze Izba orzekła jak w sentencji na podstawie art. 191 ust. 1 Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 Pzp, czyli stosownie do wyniku postępowania, uwzględniając koszty zastępstwa prawnego pełnomocnika odwołującego w wysokości 3 000,00 zł, na podstawie faktury złożonej do akt sprawy, zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886 oraz z 2008 r. Nr 182, poz. 1122).

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z 2008 r. Nr 171, poz. 1058, Nr 220, poz.1420 i Nr 227, poz. 1505 oraz z 2009 r. Nr 19, poz. 101) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

* *niepotrzebne skreślić*