

Sygn. akt: KIO 593/14

WYROK
z dnia 8 kwietnia 2014 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Przemysław Dzierzędzki

Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 8 kwietnia 2014 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 marca 2014 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **WASKO S.A. w Gliwicach** oraz **GISPRO sp. z o.o. w Szczecinie**

w postępowaniu prowadzonym przez **Miasto Jastrzębie-Zdrój w Jastrzębiu-Zdroju**

przy udziale wykonawcy **Designers sp. z o.o. w Warszawie**, zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. **oddala odwołanie,**
2. kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **WASKO S.A. w Gliwicach** oraz **GISPRO sp. z o.o. w Szczecinie** i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15.000 zł 00 gr** (słownie: piętnastu tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **WASKO S.A. w Gliwicach** oraz **GISPRO sp. z o.o. w Szczecinie** tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Gliwicach**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Miasto Jastrzębie-Zdrój w Jastrzębiu-Zdroju - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, którego przedmiotem jest „wykonanie ewidencji dróg, przeprowadzenia okresowych przeglądów dróg oraz wdrożenia systemu informatycznego wspomagającego proces zarządzania drogami”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 29 listopada 2013 r. nr 2013/S 232-403023.

W dniu 14 marca 2014 r. zamawiający zawiadomił wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia WASKO S.A. w Gliwicach oraz GISPRO sp. z o.o. w Szczecinie, zwanych dalej „odwołującym”, o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Designers sp. z o.o. w Warszawie, zwanego dalej „przystępującym”.

W dniu 24 marca 2014 r. odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności zamawiającego polegającej na wyborze oferty najkorzystniejszej, zaniechania czynności wykluczenia przystępującego z udziału w postępowaniu. Zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia przystępującego, pomimo iż złożył on nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik postępowania,
- 2) art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia przystępującego, pomimo iż nie wykazał on warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia,
- 3) z ostrożności art. 26 ust 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przez zamawiającego wezwania przystępującego do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie przez tego wykonawcę warunków udziału w postępowaniu,
- 4) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- 1) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2) powtórzenie czynności badania i oceny ofert,
- 3) wykluczenie z postępowania przystępującego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp,
- 4) wybór oferty odwołującego jako najkorzystniejszej;
- 5) z ostrożności - wezwanie przystępującego do uzupełnienia dokumentów na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp w celu zbadania, czy wykonawca przystępujący spełnia

warunki udziału w postępowaniu w zakresie posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia.

W uzasadnieniu odwołujący przywołał opis warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia, jaki zamawiający zamieścił w pkt 8.2. SIWZ. Wywiódł, że zgodnie z treścią warunku należało wykazać się zrealizowaniem kompleksowego systemu (o ustalonym przez zamawiającego zakresie zagadnień tematycznych), które zakończyło się wdrożeniem. Na potwierdzenie spełniania warunku posiadania wiedzy i doświadczenia w tym zakresie przystępujący przedstawił zamówienie zrealizowane dla Miejskiego Zarządu Dróg i Komunikacji w Radomiu (MZDiK Radom), na wykonanie ewidencji dróg krajowych, wojewódzkich, powiatowych i gminnych znajdujących się w granicach administracyjnych miasta Radomia wraz z dostawą i wdrożeniem oprogramowania do prowadzenia ewidencji dróg i obiektów mostowych. Odwołujący wywiódł, że przedmiot ww. zamówienia nie obejmował obsługi ewidencji i analiz pomiarów ruchu oraz obsługi ewidencji przejazdów ponadnormatywnych. Powołał się na opis przedmiotu zamówienia w postępowaniu 106/2009 wraz z jego modyfikacją, który załączył do odwołania. Odwołujący wywiódł również, że uzyskał – w trybie przepisów o dostępie do informacji publicznej – częściową odpowiedź z MZDiK Radom z 10.02.2014 r., z której wynika, że przedmiot zamówienia w postępowaniu 106/2009 nie obejmował dwóch kwestionowanych zakresów. Ponadto potwierdzeniem tego jest treść umowy zawartej pomiędzy przystępującym a MZDiK Radom. Odwołujący argumentował, że wdrożenie to nie zapewnienie samej (potencjalnej) możliwości pewnych funkcjonalności, ale realne, rzeczywiste przekazanie ich do użytkowania. Wskazał ponadto, że nie zgadza się z argumentacją przystępującego, jaką ten przedstawił w swym piśmie z dnia 25 lutego 2014 r. Wywiódł, że nieprawdziwe jest twierdzenie jakoby konieczność zapewnienia obsługi ewidencji i analiz pomiarów ruchu, czy obsługi ewidencji przejazdów ponadnormatywnych wynikała bezpośrednio z Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r. w sprawie sposobu numeracji i ewidencji dróg publicznych, obiektów mostowych, tuneli, przepustów i promów oraz rejestru numerów nadanych drogom, obiektom mostowym i tunelom. Obie funkcjonalności to funkcjonalności dodatkowe, dodatkowe możliwości systemu, niezdefiniowane w przywołanym rozporządzeniu. Ponadto przyznanie przez przystępującego faktu, iż w ramach zapewnienia obu funkcjonalności nie miało miejsca wprowadzenie danych jest równoznaczne z przyznaniem niewykonania wdrożenia. Etapem procesu wdrażania jest pozyskanie i wprowadzenie danych. Podawanie informacji zgodnie z którymi zakres wdrożenia był szerszy od faktycznie wykonanego należy zaklasyfikować jako złożenie nieprawdziwych informacji. Z ostrożności, na wypadek niepodzielenia stanowiska co do zarzutu naruszenia art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp odwołujący podniósł, że wobec braku wykazania przez przystępującego spełniania warunku wiedzy i doświadczenia w zakresie

wymagania z pkt. 8.2.1 ppkt a) SIWZ, zamawiający winien wezwać tego wykonawcę do uzupełnienia w trybie art. 26 ust 3 ustawy Pzp dokumentów, z których wynikać będzie spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca Designers sp. z o.o. w Warszawie. Wniósł o oddalenie odwołania. Przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska.

Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania. Przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska.

Uwzględniając całość dokumentacji z przedmiotowego postępowania, w tym w szczególności: protokół postępowania, ogłoszenie o zamówieniu, postanowienia SIWZ, ofertę złożoną przez przystępującego, wnioski odwołującego do MZDiK Radom o udzielenie informacji w trybie przepisów o dostępie do informacji publicznej, pismo MZDiK z 10 lutego 2014 r., umowę nr 163/2009 zawartą pomiędzy przystępującym a MZDiK Radom, opis przedmiotu zamówienia postępowania nr 106/2009 prowadzonego przez MZDiK Radom, wyjaśnienia przystępującego z 25 lutego 2014 r., pismo zamawiającego zawierające rozstrzygnięcie postępowania, odwołanie, zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, dokumenty i stanowiska stron i uczestnika postępowania złożone w trakcie posiedzenia i rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

W pierwszej kolejności Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. W dalszej kolejności Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 ustawy Pzp.

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego z zastosowaniem przepisów ustawy Pzp wymaganych przy procedurze, której wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W ocenie Izby, wypełnione zostały przesłanki dla wniesienia odwołania określone w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, tj. posiadanie przez odwołującego interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Oferta odwołującego została sklasyfikowana na drugim miejscu – za ofertą wybraną jako najkorzystniejsza. Ustalenie, iż zamawiający wbrew przepisom ustawy

zaniechał wykluczenia wykonawcy, którego ofertę wybrano, prowadzioby do nakazania zamawiającemu wykonania tej czynności, czego efektem może być wybór oferty odwołującego jako najkorzystniejszej. Powyższe wyczerpuje przesłanki z art. 179 ust. 1 ustawy Pzp.

Ustalono, że stosownie do art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy posiadają wiedzę i doświadczenie. Warunek udziału w postępowaniu w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia został przez zamawiającego opisany, stosownie do art. 22 ust. 3 ustawy Pzp, w pkt 8.2 a SIWZ. Stosownie do powołanego postanowienia wykonawcy obowiązani byli udokumentować posiadanie wiedzy i doświadczenia poprzez wykazanie zrealizowania w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co najmniej 1 zakończonego wdrożeniem kompleksowego systemu działającego w oparciu o platformę GIS zapewniający w swej funkcjonalności następujące zagadnienia tematyczne:

- prowadzenie ewidencji dróg, zgodnie z Rozporządzeniem w sprawie sposobu numeracji i ewidencji dróg publicznych, obiektów mostowych, tuneli, przepustów i promów oraz rejestru numerów nadanych drogom, obiektom mostowym i tunelom (Dz.U. Nr 67, poz. 582 z dnia 25.04.2005 r.),
 - prowadzenia ewidencji obiektów mostowych, zgodnie z Rozporządzeniem w sprawie sposobu numeracji i ewidencji dróg publicznych, obiektów mostowych, tuneli, przepustów i promów oraz rejestru numerów nadanych drogom, obiektom mostowym i tunelom (Dz.U. Nr 67, poz. 582 z dnia 25.04.2005 r.),
 - obsługę zajęcia pasa drogowego,
 - obsługę wyceny majątku drogowego,
 - obsługę ewidencji i analiz pomiarów ruchu,
 - obsługę ewidencji przejazdów ponadnormatywnych
- dla co najmniej jednego zarządcy dróg publicznych

Celem potwierdzenia tak opisanego warunku udziału w postępowaniu wykonawcy obowiązani byli złożyć wykaz wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywanych, głównych dostaw lub usług, w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane oraz załączeniem dowodów, czy zostały wykonane lub są wykonywane należycie (np. referencje) (pkt 9.2.2 SIWZ).

Przystępujący złożył wraz z ofertą wykaz usług, w którym wskazał na doświadczenie polegające na wdrożeniu w okresie od 21.12.2009 r. do 29.11.2011 r. na rzecz MZDiK Radom kompleksowego systemu działającego w oparciu o platformę GIS zapewniającego w swej funkcjonalności następujące zagadnienia tematyczne prowadzenie ewidencji dróg i mostów, obsługę zajęcia pasa drogowego, obsługę wyceny majątku drogowego, obsługę ewidencji i analiz pomiarów ruchu, obsługę ewidencji przejazdów ponadnormatywnych.

Do wykazu załączono referencje wystawione przez Miejski Zarząd Dróg i Komunikacji w Radomiu z 18 grudnia 2013 r., zgodnie z którymi przystępujący wdrożył system eDIOM działający w oparciu o platformę GIS zapewniający w swej funkcjonalności opisane w referencjach zagadnienia tematyczne, w tym m.in. obsługa ewidencji i analizy pomiaru ruchu, obsługa ewidencji przejazdów ponadnormatywnych. W referencjach wskazano, że całość zadania została wykonana zgodnie z warunkami umowy rzetelnie i terminowo.

Odwołujący zwrócił się do MZDiK Radom w dniach 29 stycznia 2014 r. i 3 lutego 2014 r. z wnioskami o udostępnienie informacji w trybie przepisów o dostępie do informacji publicznej. W odpowiedzi na ww. wnioski MZDiK Radom udzielił częściowo odpowiedzi pismem z dnia 10 lutego 2014 r., w którym informuje, że „zakres przedmiotowego zamówienia publicznego był tworzony z oparciu o Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r. w sprawie trybu sporządzania informacji oraz gromadzenia i udostępniania danych o sieci dróg publicznych, obiektach mostowych, tunelach oraz promach (Dz. U. z 2005 r. Nr 67, poz. 583) i nie ujmował obsługi z pozycji programu analizy pomiarów ruchu i ewidencji przejazdów ponadnormatywnych, jednakże wdrożony system taką możliwość posiada”.

W odpowiedzi na wezwania zamawiającego do złożenia wyjaśnień w trybie art. 26 ust. 4 ustawy Pzp przystępujący złożył wyjaśnienia z dnia 25 lutego 2014 r. W wyjaśnieniach tych wskazał, że system eDIOM jest zintegrowanym, modułowym systemem zarządzania drogami. W skład modułu podstawowego wchodzi m.in. analiza i ewidencja natężenia ruchu oraz obsługa przejazdów ponadnormatywnych. Wyjaśniał, że nie ma możliwości zainstalowania systemu eDIOM bez modułów podstawowych, gdyż zgodnie z Rozporządzeniem w sprawie sposobu numeracji i ewidencji dróg publicznych, obiektów mostowych, tuneli, przepustów i promów oraz rejestru numerów nadanych drogom, obiektom mostowym i tunelom, wszystkie te informacje są wymagane ww. rozporządzeniem. Dlatego też, każde wdrożenie systemu eDIOM obejmuje minimum wszystkie moduły podstawowe. Wskazał, że moduł podstawowy bez wymienionych podsystemów nie będzie funkcjonował w ogóle. Jediną różnicą jest zakres uzupełnionych danych, które są zawarte w specyfikacji przetargowej. Dane o ruchu drogowym mogą być uzupełnione w dowolnym momencie przez

zamawiającego, jeżeli tylko dane te będą w jego posiadaniu. To samo dotyczy przejazdów ponadnormatywnych i decyzji z tym związanych.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Odwołujący kwestionował w odwołaniu brak wykazania doświadczenia przystępującego w zakresie wdrożenia systemu zapewniającego w swej funkcjonalności m.in. zagadnienia tematyczne dotyczące obsługi ewidencji i analiz pomiarów ruchu oraz obsługi ewidencji przejazdów ponadnormatywnych. Twierdził również, że przystępujący złożył w tym zakresie nieprawdziwe informacje.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że rzeczywiście przedmiotem zamówienia w postępowaniu na „wykonanie ewidencji dróg krajowych, wojewódzkich, powiatowych i gminnych znajdujących się w granicach administracyjnych miasta Radomia wraz z dostawą i wdrożeniem oprogramowania do prowadzenia ewidencji dróg i obiektów mostowych” prowadzonym przez Miejski Zarząd Dróg i Komunikacji w Radomiu nie była funkcjonalność systemu w zakresie obsługi ewidencji i analiz pomiarów ruchu ani obsługi ewidencji przejazdów ponadnormatywnych. Powyższe wynikało z opisu przedmiotu zamówienia w tym postępowaniu, umowy nr 163/2009 zawartej pomiędzy MZDiK Radom a przystępującym, jak również z pisma MZDiK w Radomiu z 10 lutego 2014 r.

Nieprzekonujące dla Izby okazało się stanowisko przystępującego, jakoby z przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 16 lutego 2005 r. w sprawie sposobu numeracji i ewidencji dróg publicznych, obiektów mostowych, tuneli, przepustów i promów oraz rejestru numerów nadanych drogom, obiektom mostowym i tunelom (Dz.U. Nr 67, poz. 582) wynikał obowiązek prowadzenia przez zarządców dróg ewidencji i analiz pomiarów ruchu. Z powyższego przystępujący wywodził, że skoro wykonał system dla zarządcy drogi, który miał być zgodny z powołanym rozporządzeniem, to system ten musiał również obejmować funkcjonalność w zakresie obsługi ewidencji i analiz pomiaru ruchu. W tym zakresie istotnym był przypis nr 9 pod tabelą 3a książki drogi jaką prowadzą zarządcy dróg, a której wzór stanowi załącznik do powołanego rozporządzenia. Z ww. przypisu wynikało, że wypełnianie kolumny 27 i 28 tabeli, odnoszącej się do średniej wielkości ruchu na drogach, nie jest obligatoryjne. Powyższe oznaczało, że skoro z przepisów analizowanego rozporządzenia nie wynikała konieczność prowadzenia przez zarządcę drogi ewidencji i analiz pomiaru ruchu, to system informatyczny, który miał być zgodny z tym aktem prawnym, niekoniecznie musiał obsługiwać sporną funkcjonalność.

Nieprzekonująca okazała się również argumentacja przystępującego, który wywodził, że ewidencja przejazdów ponadnormatywnych jest częścią rejestru zajęć pasa drogowego. O tym, że są to odmienne instytucje świadczyły odmienne regulacje prawne w tym zakresie. Definicję zajęcia pasa drogowego odnajdujemy w przepisach ustawy z 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 260 ze zm.) i aktów wykonawczych do tej ustawy, w szczególności w rozporządzeniu Rady Ministrów z 01.06.2004 r. w sprawie określenia warunków udzielania zezwoleń na zajęcie pasa drogowego. Z kolei problematyka przejazdów ponadnormatywnych została uregulowana w przepisach ustawy z 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (t.j. Dz.U. z 2012 r. poz. 1137 ze zm.) i aktach wykonawczych do tej ustawy, w tym zwłaszcza w rozporządzeniu Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z 22.06.2012 r. w sprawie zezwoleń na przejazd pojazdów nienormatywnych. A zatem zapewnienie wdrożenia w ramach systemu informatycznego funkcjonalności z zakresu zajęć pasa drogowego nie oznaczało samo przez się, że wdrożono również funkcjonalność w zakresie obsługi ewidencji przejazdów ponadnormatywnych. Powyższe oznaczało, że obydwie sporne funkcjonalności nie były objęte opisem przedmiotu zamówienia, jaki sporządził MZDiK w Radomiu, a w konsekwencji nie były one przedmiotem umowy nr 163/2009 z 21.12.2009, jaką zawarł przystępujący z tym zarządcą drogi.

Ustalenia, jakie poczyniła Izba nie oznaczały jednak, że przystępujący nie zapewnił MZDiK Radom w ramach wdrożenia zamawianego systemu również funkcjonalności w zakresie obsługi ewidencji i analiz pomiaru ruchu oraz obsługi ewidencji przejazdów ponadnormatywnych. Jak bowiem wynikało z treści referencji wystawionych przez Miejski Zarząd Dróg i Komunikacji w Radomiu z 18 grudnia 2013 r., przystępujący wdrożył w sposób należyty system eDIOM działający w oparciu o platformę GIS zapewniający w swej funkcjonalności opisane w referencjach zagadnienia tematyczne, w tym m.in. *obsługę ewidencji i analizy pomiaru ruchu, obsługę ewidencji przejazdów ponadnormatywnych*. Potwierdzeniem tej okoliczności było dalsze pismo MZDiK w Radomiu z 10 lutego 2014 r. Zapytany o sporne funkcjonalności wyjaśnił, że zakres zamówienia publicznego był tworzony w oparciu o Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 16 lutego 2005 r. w sprawie trybu sporządzania informacji oraz gromadzenia i udostępniania danych o sieci dróg publicznych, obiektach mostowych, tunelach oraz promach (Dz. U. z 2005 r. Nr 67, poz. 583) i nie ujmował obsługi z pozycji programu analizy pomiarów ruchu i ewidencji przejazdów ponadnormatywnych, jednakże wdrożony system taką możliwość posiada.

Zestawienie treści obydwu pism pochodzących od MZDiK Radom oznaczało, że obydwie sporne funkcjonalności w ramach wdrożonego systemu zostały jednak zleceńodawcy zapewnione w ramach wdrożonego systemu, pomimo iż nie były objęte

opisem przedmiotu zamówienia. Dodatkowo zaś MZDiK Radom potwierdził w referencjach fakt należytego wykonania takiego wdrożenia systemu, które – jak wskazał wprost - obejmowało zapewnienie spornych możliwości.

Powyższe oznaczało wykazanie przez przystępującego warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia opisanego w pkt 8.2. SIWZ. Jak wynikało z opisu warunku należało udowodnić wiedzę i doświadczenie w zakresie wykonania co najmniej 1 zakończonego wdrożeniem kompleksowego systemu działającego w oparciu o platformę GIS zapewniającego w swej funkcjonalności zagadnienia tematyczne m.in. obsługę ewidencji i analiz pomiarów ruchu, obsługę ewidencji przejazdów ponadnormatywnych. W ocenie Izby zapewnienie zagadnienia tematycznego można rozumieć jako zapewnienie możliwości skorzystania z funkcjonalności, która obejmuje dane zagadnienie. Treścią warunku nie zostało objęte wprowadzanie danych w obszarze dwóch analizowanych modułów. Wywodzenie ze słowa „wdrożenie” użytego w odniesieniu do systemu, iż w ramach zapewnienia spornych funkcjonalności należało wprowadzić bliżej nieokreślone dane jest niezasadne. Nie zostało wykazane, iż w obszarze tych dwóch funkcjonalności systemu istnieje konieczność wprowadzenia jakichkolwiek danych historycznych. Okoliczność ta była sporna i wyraźnie kwestionowana w zgłoszeniu przystąpienia. Przystępujący wywiódł bowiem, że dane dotyczące wielkości średniego ruchu na drodze są wprowadzane przez zamawiającego na bieżąco. Analogicznie wprowadzane są dane co do przejazdów ponadnormatywnych. Skoro odwołujący uważał, że wdrożenie systemu zapewniającego w funkcjonalności oba zagadnienia musi, poza skonfigurowaniem modułów do pracy, oznaczać dodatkowo wprowadzenie jakichś danych historycznych, to należało to w jakiś sposób wykazać. Nie takiego Izbie nie zostało wykazane. Tymczasem nawet wykładnia warunku dokonywana w kontekście opisu przedmiotu zamówienia, jaki zamieścił zamawiający w SIWZ, przeczyła interpretacji odwołującego. Zamawiający, opisując w pkt 7.6 i 7.8 przedmiot zamówienia w zakresie obu zagadnień, nie wymagał wprowadzania jakichkolwiek danych historycznych.

Biorąc powyższe pod uwagę Izba doszła do przekonania, że skoro przystępujący dostarczył i wdrożył w sposób należyty system e-DIOM, który zapewnił zleceniodawcy możliwość obsługi ewidencji i analiz pomiarów ruchu oraz obsługi ewidencji przejazdów ponadnormatywnych, to posiada wymagane przez zamawiającego wiedzę i doświadczenie w zakresie, który kwestionował odwołujący. Izba wskazuje, że nabycie wiedzy i doświadczenia jest okolicznością faktyczną, następuje niezależnie od tego czy dany element usługi został wykonany poza opisem przedmiotu zamówienia czy też w jego ramach. Istotnym jest fakt zrealizowania spornego elementu i potwierdzenie należytego jego wykonania przez zleceniodawcę. Obie okoliczności zostały wykazane, co wynikało z treści przywołanych referencji i pisma MZDiK Radom z 10 lutego 2014 r. Kwestia relacji prawnych łączących

zleceniodawcę i zleceniobiorcę, jak również okoliczność czy wykonana usługa była świadczeniem odpłatnym czy nieodpłatnym nie stanowiły przeszkody dla uznania, że przystępujący legitymuje się wymaganym doświadczeniem.

Reasumując Izba stwierdziła, że wykonawca złożył prawdziwe informacje oraz wykazał spełnienie warunku w zakresie wiedzy i doświadczenia, opisanego w pkt 8.2 SIWZ. Tym samym zamawiający nie naruszył art. 24 ust. 2 pkt 3 i pkt 4 ustawy Pzp, a w konsekwencji również art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

Zgodnie z przepisem art. 192 ust. 2 ustawy Pzp, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględnia odwołanie w sytuacji, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, co ze wskazanych wyżej względów nie miało miejsca w analizowanej sprawie.

Biorąc powyższe pod uwagę, na podstawie art. 192 ust. 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w pkt 1 sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 5 ust. 4 w zw. z § 3 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U. Nr 41 poz. 238).

Przewodniczący: