

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 27 maja 2009 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Małgorzata Rakowska**

**Członkowie: Ewa Jankowska**  
**Anna Packo**

**Protokolant: Magdalena Pazura**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 27 maja 2009 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **ERBUD S.A. Oddział Szczecin, 70-672 Szczecin, ul. Mostnika 22** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Zakład Ubezpieczeń Społecznych, Oddział w Szczecinie, ul. J.Matejki 22, 70-530 Szczecin** protestu z dnia 27 kwietnia 2009 r.

przy udziale **Konsorcjum firm: PB CIROCO Sp. z o.o., 70-676 Szczecin, ul. Merkatora 7; ZWUB FASADA Sp. z o.o., 70-673 Szczecin, ul. Kotwiczna 9** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

**orzeka:**

1. **odrzuca odwołanie,**
2. kosztami postępowania obciąża **ERBUD S.A. Oddział Szczecin, 70-672 Szczecin, ul. Mostnika 22** i nakazuje:
  - 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 574 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące pięćset siedemdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **ERBUD S.A. Oddział Szczecin, 70-672 Szczecin, ul. Mostnika 22,**

- 2) dokonać zwrotu kwoty **15 426 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy czterysta dwadzieścia sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **ERBUD S.A. Oddział Szczecin, 70-672 Szczecin, ul. Mostnika 22.**

### **Uzasadnienie**

W dniu 18 maja 2009r. ERBUD S.A. Oddział Szczecin wniósł do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych odwołanie z dnia 15 maja 2009 r., podpisane przez Dyrektora Oddziału Prokurenta Grzegorza K. oraz Dyrektora ds. Realizacji Marcina W. (pismo nadano w placówce pocztowej operatora publicznego w dniu 15 maja 2009 r.). Do przedmiotowego odwołania załączono pełnomocnictwo dla Pana Grzegorza Ryszarda K. udzielone przez Józefa Z. i Dariusza G. (członków Zarządu przedmiotowej spółki).

Zgodnie z przedmiotowym pełnomocnictwem Zarząd ERBUD S.A. w Warszawie upoważnił Pana Grzegorza Ryszarda K. „łącznie z jedną z niżej wymienionych osób do reprezentowania Spółki we wszystkich czynnościach formalno-prawnych związanych z działalnością biura spółki (...) składania protestów i odwołań do Urzędu Zamówień Publicznych związanych z tymi postępowaniami (...)”.

Wśród osób wymienionych w niniejszym pełnomocnictwie wskazano: Agnieszkę G. (jak wynika z KRS prokurenta Spółki), Macieja W. (jak wynika z KRS prokurenta Spółki), Marcina Sergiusza W., Radosława Bogusława S. i Adama N., jednocześnie nie załączając pełnomocnictwa dla Marcina Sergiusza W.

Tym samym Izba uznała, iż przedmiotowe pełnomocnictwo faktycznie zostało udzielone Panu Grzegorzowi Ryszardowi K., natomiast z jego treści nie wynika zakres umocowania dla Pana Marcina Sergiusza W., dla którego to – zdaniem Izby – nie można domniemywać zakresu umocowania.

Nadto Izba ustaliła, w oparciu o załączony do odwołania aktualny odpis z KRS, iż Pan Grzegorz Ryszard K. jest prokurentem przedmiotowej Spółki, niemniej jednak zgodnie ze sposobem reprezentacji Spółki, określonym w KRS „do składania oświadczeń woli w imieniu spółki upoważnionych jest dwóch członków zarządu działających łącznie albo jeden członek zarządu działających łącznie z prokurentem”, co oznacza to, iż Pan Grzegorz Ryszard K. nie mógł samodzielnie podpisać odwołań.

Odnosząc się do wniosku Odwołującego dotyczącego zawarcia w treści pełnomocnictwa upoważnienia do reprezentowania przed Zespołem Arbitrów, a nie przez Krajową Izbą Odwoławczą Izba stwierdziła, iż – zgodnie z art. 65 § 1 k.c. - oświadczenie

woli należy tak tłumaczyć, jak tego wymagają okoliczności, w których złożone zostało, tym samym uznając iż istotnie przedmiotowe pełnomocnictwo upoważnia Pana Grzegorza Ryszarda K. do reprezentowania Spółki przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Mając na uwadze powyższe, wobec wniesienia odwołania przez Grzegorza Ryszarda K. i Marcina Sergiusza W., tj. osobę, której zakres umocowania nie jest Izbie znany, skład orzekający Izby odrzucił odwołanie na podstawie art. 187 ust. 4 pkt. 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp, czyli stosownie do wyniku postępowania.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Szczecinie**.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....

