

Sygn. akt: KIO/UZP 305/08

POSTANOWIENIE
z dnia 18 kwietnia 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marek Koleśnikow

Członkowie: Izabela Niedziałek
Lubomira Matczuk-Mazuś

Protokolant: Dorota Witak

po rozpoznaniu na posiedzeniu / ~~rozprawie~~^{*} w dniu / w ~~dniach~~^{*} 18 kwietnia 2008 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Przedsiębiorstwo Budowlano-Handlowe ARKOP K. Pianowski i S-ka Spółka Jawna, 53-608 Wrocław, ul. Robotnicza 52** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Starostwo Powiatowe we Wrocławiu, 53-040 Wrocław, ul. Podwale 28** protestu / ~~protestów~~^{*} z dnia 26 marca 2008 r.

orzeka:

1. Odrzuca odwołanie

2. kosztami postępowania obciąża **Przedsiębiorstwo Budowlano-Handlowe ARKOP K. Pianowski i S-ka Spółka Jawna, 53-608 Wrocław, ul. Robotnicza 52**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4064. zł 0 gr (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczzonego przez **Przedsiębiorstwo Budowlano-Handlowe ARKOP K. Pianowski i S-ka Spółka Jawna, 53-608 Wrocław, ul. Robotnicza 52;**
- 2) dokonać wpłaty kwoty zł gr (słownie:.....) przez na rzecz, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu
- 3) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP
- 4) dokonać zwrotu kwoty 35 936 zł 0 gr (słownie: trzydzieści pięć tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Przedsiębiorstwo Budowlano-Handlowe ARKOP K. Pianowski i S-ka Spółka Jawna, 53-608 Wrocław, ul. Robotnicza 52.**

U z a s a d n i e

W czasie posiedzenia niejawnego z udziałem stron Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła następujący stan faktyczny.

Na podstawie art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655), zwanej dalej w skrócie „Pzp”, strony – w czasie prowadzonego postępowania – przekazują m.in. zawiadomienia zgodnie z wyborem Zamawiający pisemnie, faksem albo drogą elektroniczną. Zamawiający w pkt 37 ppkt 2 specyfikacji istotnych warunków zamówienia dopuścił przekazywanie zawiadomień m.in. faksem. Zawiadomienie przekazane tą drogą adresat powinien traktować jako zawiadomienie złożone w terminie, jeżeli treść zawiadomienia dotarła do adresata przed upływem terminu i została niezwłocznie potwierdzona pisemnie.

Pismem z dn.18.03.2008 r. Zamawiający zawiadomił Odwołującego o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu oferty Odwołującego. Pismo to zostało nadane faksem

dnia 18.03.2008 r. na numer 071 359 16 46 o godz. 16:26. Strony zgodnie oświadczyły, że numer ten jest numerem faksu Odwołującego. Zamawiający uzyskał informację o tym numerze w trakcie prowadzonego postępowania i przekazywał wcześniej korespondencję tą drogą. Ponadto Zamawiający w dn.18.03.2008 r. o godz. 18:00 nadał zawiadomienie w formie przesyłki listowej poleconej na adres Odwołującego. Pismo doręczono Odwołującemu w dn. 19.03.2008 r.

Odwołujący złożył wyjaśnienia, że istotnie zawiadomienie wpłynęło faksem do niego o godz. 16:25, jednakże z uwagi, że spółka pracuje w godz. 7:00-15:00, Odwołujący absolutnie nie mógł zapoznać się z treścią pisma, a zatem nie uzyskał w tym dniu informacji w rozumieniu przepisów art. 180 ust. 2 Pzp oraz art. 61 § 1 Kc w związku z art. 14 Pzp.

Zamawiający zaś twierdził, że godziny pracy spółki nie mają znaczenia i zawiadomienie przekazane faksem do godz. 24:00 jest zawiadomieniem dokonany skutecznie w dn. 18.03.2008 r. Zawiadomienie przekazane faksem zostało potwierdzone pisemnie w tym samym dniu.

W świetle powyższego Izba zważyła co następuje:

Zgodnie z art. 180 ust. 2 Pzp protest wnosi się w terminie 7 dni, od dnia w którym powzięto lub można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia. Protest uważa się za wniesiony z chwilą, gdy dotarł on do Zamawiającego w taki sposób, że mógł on zapoznać się z jego treścią.

Skuteczne doręczenia zawiadomienia Odwołującemu, jest równoznaczne ze stworzeniem mu możliwości zapoznania się z treścią zawiadomienia i nie jest istotne, czy Wykonawca z tej możliwości skorzystał. Istotą sprawy nie jest faktyczne zapoznanie się z treścią zawiadomienia, tylko wystąpienie potencjalnej możliwości zapoznania się z tą treścią dokumentu. Strony w trakcie prowadzonego postępowania porozumiewały się tą drogą, ponadto Odwołujący numer faksu udostępnił zamieszczając go w nagłówku pism firmowych, a także udostępniając faks do przekazywania korespondencji przez całą dobę. Zgodnie z art. 111 § 1 Kc stosowanego na podstawie art. 14 Pzp termin oznaczony w dniach kończy się z upływem ostatniego dnia, czyli o godz. 24:00. Zamawiający dokonując czynności zawiadomienia o wyborze oferty miał prawo zawiadomienie to przekazać faksem do godz. 24:00 konkretnego dnia. Odwołujący nie może, powołując się na czas pracy w spółce, ograniczyć lub wyłączyć sposobu liczenia terminu określonego w Kodeksie cywilnym, zatem zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu oferty Odwołującego zostało skutecznie doręczone w dn. 18.03.2008 r. Termin na wniesienie protestu upłynął dn. 25.03.2008 r. o godz. 24:00.

Protest zaś wniesiono w dn. 26.03.2008r. około godz. 10:45, zatem został wniesiony z uchybieniem terminu na jego wniesienie. Krajowa Izba Odwoławcza będąc zobowiązana do odrzucenia odwołania na podst. art. 187 ust. 4 pkt 4 Pzp odrzuciła odwołanie.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku postępowania odwoławczego na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 Prawa zamówień publicznych.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655) na niniejsze ~~wyrok~~/postanowienie* w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego we **Wrocławiu**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

* *niepotrzebne skreślić*