

Sygn. akt: KIO 3442/21

WYROK

z dnia 8 grudnia 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff

Protokolant: Konrad Wyrzykowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **7 grudnia 2021 r.** w **Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w **25 listopada 2021 r.** przez wykonawcę **ABBOTT Laboratories Poland Sp. z o.o., ul. Postępu 21b, 02-676 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Podhalański Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II w Nowym Targu, ul. Szpitalna 14, 34-400 Nowy Targ**

przy udziale wykonawcy **Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o., ul. Bobrowiecka 8, 00-728 Warszawa** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. **Umarza postępowanie w zakresie zarzutu dotyczącego:**

- a) **naruszenia art. 253 ust. 1 w zw. z art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt. 5 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129) poprzez wybór oferty Roche jako oferty najkorzystniejszej dla Pakietu nr 1, podczas gdy oferta Roche powinna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 i 6 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129), ponieważ Roche w swojej ofercie nie zaoferował produktu 06445918190, PreciControl Thyro Sensitive, do sporządzenia 4x2.0mL, przez co nie zaoferował pełnego asortymentu**

wymaganego przez Zamawiającego dla Pakietu nr 1 w pkt. I Opis przedmiotu zamówienia Załącznika nr 3 w zw. z Formularzami Cenowymi.

2. W pozostałym zakresie oddala odwołanie.
3. kosztami postępowania obciąża **ABBOTT Laboratories Poland Sp. z o.o., ul. Postępu 21b, 02-676 Warszawa** i:
 - 3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **ABBOTT Laboratories Poland Sp. z o.o., ul. Postępu 21b, 02-676 Warszawa** tytułem wpisu od odwołania;
 - 3.2. zasądza od wykonawcy **ABBOTT Laboratories Poland Sp. z o.o., ul. Postępu 21b, 02-676 Warszawa** na rzecz **Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o., ul. Bobrowiecka 8, 00-728 Warszawa** kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wydatków pełnomocnika.

Stosownie do art. 579 ust. 1 oraz art. 580 ust.1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129) na niniejszy wyrok – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na: „Dzierżawa aparatów i zakup odczynników do badań immunochemicznych” toczącym się pod znakiem DL-271-20/21 zostało wszczęte ogłoszeniem w ogłoszeniu opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 03.09.2021 r. pod nr 2021/S 171-444379 przez: Podhalański Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II w Nowym Targu, ul. Szpitalna 14, 34-400 Nowy Targ zwany dalej: „Zamawiającym”. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.), zwana dalej: „NPzp” albo „PZP”.

Dnia 15.11.2021 r. (za pomocą platformy zakupowej Zamawiającego) Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej dla Pakietu 1: Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o., ul. Bobrowiecka 8, 00-728 Warszawa zwanej dalej: „Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o.” albo „Przystępującym po stronie Zamawiającego”. Drugą pozycję w rankingu złożonych ofert dla Pakietu 1 zajęła firma: ABBOTT Laboratories Poland Sp. z o.o., ul. Postępu 21b, 02-676 Warszawa zwane dalej: „ABBOTT Laboratories Poland Sp. z o.o.” albo „Odwołującym”.

W dniu 25.11.2021 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) ABBOTT Laboratories Poland Sp. z o.o. wniosła odwołanie na czynności z 15.11.2021 r. dla Pakietu 1. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał w dniu 25.11.2021 r. (za pomocą platformy zakupowej Zamawiającego). Wskazał, że wniósł odwołanie (I) od:

1. czynności Zamawiającego polegającej na dopuszczeniu do oceny ofert i wyborze oferty Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o. jako oferty najkorzystniejszej dla Pakietu nr 1 na podstawie art. 253 ust. 1 w zw. z art. 239 ust. 1 i 2 PZP;
2. zaniechania Zamawiającego polegającego na nieodrzuconiu oferty Roche pomimo:
 - (a) niezgodności oferty Roche z warunkami zamówienia ze względu na niezaoferowanie pełnego asortymentu wymaganego przez Zamawiającego dla Pakietu nr 1 w pkt. I Opis przedmiotu zamówienia (dokument Wymagania stanowiący część składową Załącznika nr 3 do Specyfikacji Warunków Zamówienia (zwanej dalej: „SWZ”) w zw. z dokumentem Formularze cenowe stanowiących część składową Załącznika nr 3 do SWZ (Formularze

Cenowe), co zgodnie z rozdziałem IV pkt. 5 SWZ powinno skutkować odrzuceniem oferty Roche; zaniechanie to stanowi naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP;

(b) niezgodności oferty Roche z warunkami zamówienia ze względu na wskazanie w ofercie Roche błędnych numerów katalogowych skutkujących niemożliwością ustalenia przedmiotu oferty Roche i weryfikacji jej zgodności z wymaganiami stawianymi przez Zamawiającego dla Pakietu nr 1 w pkt. I Opis przedmiotu zamówienia w Załączniku nr 3 w zw. z Formularzem Cenowym co do kompletności asortymentu wymaganego przez Zamawiającego, co zgodnie z rozdziałem IV pkt. 5 SWZ powinno skutkować odrzuceniem oferty Roche; zaniechanie to stanowi naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP;

(c) niezgodności oferty Roche z warunkami zamówienia ze względu na zaoferowanie analizatorów nie spełniających warunków granicznych wskazanych dla Pakietu nr 1 w lp. 3 w zw. z lp. 7 tabeli Wymagane parametry graniczne analizatorów zamieszczonej w pkt. I Wymagania stawiane aparatom w Załączniku nr 3, co zgodnie z treścią pkt. II. Wymagania stawiane aparatom w Załączniku nr 3, powinno skutkować odrzuceniem oferty Roche; zaniechanie to stanowi naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP;

(d) niezgodności oferty Roche z warunkami zamówienia ze względu na zaoferowanie komputera nie spełniającego warunków granicznych wskazanych dla Pakietu nr 1 w lp. 6 i 9 tabeli I FABRYCZNIE NOWY KOMPUTER zamieszczonej w Formularzu Cenowym, co powinno skutkować odrzuceniem oferty Roche; zaniechanie to stanowi naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP;

(e) sporządzenia oferty Roche w sposób niezgodny z wymaganiami organizacyjnymi wskazanymi przez Zamawiającego w sposób uniemożliwiający stwierdzenie przedmiotu oferty Roche, co czyni ją niezgodną z warunkami zamówienia; zaniechanie to stanowi naruszenie art. 226 ust. 1 pkt. 5 i 6 PZP;

Zarzucił (II):

1. czynności Zamawiającego zaskarżonej powyżej, naruszenie:

(a) art. 253 ust. 1 w zw. z art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt. 5 PZP poprzez wybór oferty Roche jako oferty najkorzystniejszej dla Pakietu nr 1, podczas gdy oferta Roche powinna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 i 6 PZP, ponieważ Roche w swojej ofercie:

(b) nie zaoferował produktów 11820648122, HBsAg Confirmatory Test, 2 x 1.0 mL odczynnika potwierdzającego oraz kontrolnego; 08443459190, TSH CalSet 4x1.3 mL oraz 06445918190, PreciControl Thyro Sensitive, do sporządzenia 4x2.0mL, przez co nie zaoferował pełnego asortymentu wymaganego przez Zamawiającego dla Pakietu nr 1 w pkt. I Opis przedmiotu zamówienia Załącznika nr 3 w zw. z Formularzami Cenowymi;

(c) wskazał błędne numery katalogowe produktów:

i. odczynnika do oznaczeń Troponiny hs T/I (wskazanej w lp. 5 oferty Roche);

- ii. wszystkich materiałów kontrolnych wskazanych w lp. 17 oferty Roche;
- iii. wszystkich materiałów kalibracyjnych wskazanych w lp. 18 oferty Roche;
- iv. wszystkich materiałów zużywalnych wskazanych w lp. 19 oferty Roche;

co skutkuje niemożliwością ustalenia przedmiotu oferty Roche i weryfikacji jej zgodności z wymaganiami stawianymi przez Zamawiającego dla Pakietu nr 1 w pkt. I Opis przedmiotu zamówienia w Załączniku nr 3 w zw. z Formularzem Cenowym co do kompletności asortymentu wymaganego przez Zamawiającego;

(d) zaoferował analizatory nie spełniające warunku granicznego polegającego na tym, że oznaczanie próbek cito ma być priorytetowe, przez co w praktyce działania laboratorium Zamawiającego czas uzyskania oznaczeń troponiny może przekraczać 20 minut od wstawienia próbki do analizatora;

(e) zaoferował komputer, którego karta graficzna wspiera Direct X 12 oraz nie posiada wejść DVI-D oraz D-Sub VGA;

(b) art. 253 ust. 1 w zw. z art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt. 5 i 6 PZP poprzez wybór oferty Roche jako oferty najkorzystniejszej dla Pakietu nr 1, podczas gdy oferta Roche powinna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 i 6 PZP, ponieważ Roche w swojej ofercie:

(a) niezgodnie z wymogami Zamawiającego opisał system operacyjny oferowanego komputera, co czyni przedmiot oferty Roche niemożliwym do ustalenia i tym samym sprzecznym z warunkami zamówienia;

2. zaniechaniu Zamawiającego zaskarżonemu w pkt. 1.2. powyżej naruszenie

(a) art. 226 ust. 1 pkt. 5 PZP w stosunku do zaniechań opisanych w pkt. 1.2 lit (a)-(d) poprzez nieodrzućenie oferty Roche ze względu na jej niezgodność z warunkami zamówienia, pomimo, że Roche w swojej ofercie:

(a) nie zaoferował produktów 11820648122, HBsAg Confirmatory Test, 2 x 1.0 mL odczynnika potwierdzającego oraz kontrolnego; 08443459190, TSH CalSet 4x1.3 mL oraz 06445918190, PreciControl Thyro Sensitive, do sporządzenia 4x2.0mL, przez co nie zaoferował pełnego asortymentu wymaganego przez Zamawiającego dla Pakietu nr 1 w pkt.

I Opis przedmiotu zamówienia Załącznika nr 3 w zw. z Formularzami Cenowymi;

(b) wskazał błędne numery katalogowe produktów:

- i. odczynnika do oznaczeń Troponiny hs T/I (wskazanej w lp. 5 oferty Roche);
- ii. wszystkich materiałów kontrolnych wskazanych w lp. 17 oferty Roche;
- iii. wszystkich materiałów kalibracyjnych wskazanych w lp. 18 oferty Roche;
- iv. wszystkich materiałów zużywalnych wskazanych w lp. 19 oferty Roche;

co skutkuje niemożliwością ustalenia przedmiotu oferty Roche i weryfikacji jej zgodności z wymaganiami stawianymi przez Zamawiającego dla Pakietu nr 1 w pkt. I Opis przedmiotu

zamówienia w Załączniku nr 3 w zw. z Formularzem Cenowym co do kompletności asortymentu wymaganego przez Zamawiającego;

(c) zaoferował analizatory nie spełniające warunku granicznego polegającego na tym, że oznaczanie próbek cito ma być priorytetowe, przez co w praktyce działania laboratorium Zamawiającego czas uzyskania oznaczeń troponiny może przekraczać 20 minut od wstawienia próbki do analizatora;

(d) zaoferował komputer, którego karta graficzna wspiera Direct X 12 oraz nie posiada wejść DVI-D oraz D-Sub VGA;

(b) art. 226 ust. 1 pkt. 5 i 6 PZP w stosunku do zaniechania opisanego w pkt. 1.2 lit (e) poprzez nieodrzućenie oferty Roche, pomimo, że Roche w swojej ofercie niezgodnie z wymogami Zamawiającego opisał system operacyjny oferowanego komputera, co czyni przedmiot oferty Roche niemożliwym do ustalenia i tym samym sprzecznym z warunkami zamówienia.

(III) na podstawie art. 554 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 3 pkt 1 lit. a) i b) PZP w przypadku uwzględnienia odwołania w zakresie zarzutów II.1 lub II.2, wnosił o nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty Roche jako najkorzystniejszej, nakazanie wykonania czynności odrzucenia oferty Roche oraz nakazanie powtórzenia czynności oceny ofert.

Dokonane przez Zamawiającego rozstrzygnięcie Przetargu jest niewłaściwe. Zamawiający nie powinien wybrać oferty Roche jako oferty najkorzystniejszej. Oferta Roche powinna zostać odrzućona przez Zamawiającego, ponieważ Roche w swojej ofercie:

(a) nie zaoferował produktów 11820648122, HBsAg Confirmatory Test, 2 x 1.0 mL odczynnika potwierdzającego oraz kontrolnego: 08443459190, TSH CalSet 4x 1.3 mL oraz 06445918190, PreciControl Thyro Sensitive, do sporządzenia 4x2.0mL, przez co nie zaoferował pełnego asortymentu wymaganego przez Zamawiającego dla Pakietu nr 1 w pkt. I Opis przedmiotu zamówienia Załącznika nr 3 w zw. z Formularzami Cenowymi;

(b) wskazał błędne numery katalogowe produktów:

- i. odczynnika do oznaczeń Troponiny hs T/I (wskazanej w lp. 5 oferty Roche);
- ii. wszystkich materiałów kontrolnych wskazanych w lp. 17 oferty Roche;
- iii. wszystkich materiałów kalibracyjnych wskazanych w lp. 18 oferty Roche;
- iv. wszystkich materiałów zużywalnych wskazanych w lp. 19 oferty Roche;

co skutkuje niemożliwością ustalenia przedmiotu oferty Roche i weryfikacji jej zgodności z wymaganiami stawianymi przez Zamawiającego dla Pakietu nr 1 w pkt. I Opis przedmiotu zamówienia w Załączniku nr 3 w zw. z Formularzem Cenowym co do kompletności asortymentu wymaganego przez Zamawiającego;

(c)zaoferował analizatory nie spełniające warunku granicznego polegającego na tym, że oznaczanie próbek cito ma być priorytetowe, przez co w praktyce działania laboratorium Zamawiającego czas uzyskania oznaczeń troponiny może przekraczać 20 minut od wstawienia próbki do analizatora;

(d)zaoferował komputer, którego karta graficzna wspiera Direct X 12 oraz nie posiada wejść DVI-D oraz D-Sub VGA;

(e)niezgodnie z wymogami Zamawiającego opisał system operacyjny oferowanego komputera, co czyni przedmiot oferty Roche niemożliwym do ustalenia i tym samym sprzecznym z warunkami zamówienia;

Roche nie zaoferował pełnego asortymentu wymaganego przez Zamawiającego

Zamawiający w sposób jasny i precyzyjny wskazał jakie produkty ma zaoferować wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia. Zamawiający w pkt. I Opis przedmiotu zamówienia Załącznika nr 3 wskazał: I. Opis przedmiotu zamówienia.

Trzyletnia dzierżawa dwóch fabrycznie nowych, rok produkcji 2021, w pełni automatycznych, aparatów do badań immunochemicznych oraz dostawa **odczynników, materiałów kontrolnych, kalibratorów i materiałów zużywalnych.**

Zakres badań podano w załączniku nr 1. Do podanych liczb badań należy doliczyć; odczynniki, kontrole, kalibratory i akcesoria zużywalne, niezbędne do wykonywania badań kontrolnych i kalibracyjnych. Kontrole wykonywane zgodnie z podanym harmonogramem; siedem razy w tygodniu, na jednym z poziomów naprzemiennie, dla wszystkich badań.

Należy zaoferować odczynniki zgodnie z ich stabilnością na pokładzie, przyjmując, że tak są przechowywane, do zużycia. W czasie rutynowej pracy, żaden z parametrów nie jest oznaczany jednocześnie na obu aparatach.

Jeżeli w praktyce tzn. w czasie wykonywania badań, przedstawione kalkulacje odczynników, materiałów zużywalnych, kalibratorów okażą się niedoszacowane, Zamawiający zastrzega sobie prawo do ich uzupełnienia na koszt Wykonawcy, [pogrubienie pełnomocnika Abbott]

Z powyższego postanowienia wynika, że oprócz odczynników do badań wskazanych przez Zamawiającego, wykonawca ubiegający się o zamówienie musi zaoferować też odczynniki na kontrole i kalibracje, materiały kontrolne, kalibratory i materiały/akcesoria zużywalne niezbędne do wykonania wskazanej przez Zamawiającego liczby oznaczeń (w czym należy uwzględnić kontrole i kalibracje). Jakże materiały kontrolne, kalibratory i materiały/akcesoria kontrolne należy zaoferować, wskazuje producent odczynnika w ulotkach odczynnikowych.

Zamawiający określił również w sposób precyzyjny sankcję w przypadku, gdy wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia nie zaoferuje wymaganego pełnego asortymentu. Zgodnie z rozdziałem IV pkt. 5 SWZ: Do oceny ofert dopuszczone zostaną oferty posiadające pełny asortyment w danym pakiecie. Zamawiający nie ogranicza ilości części zamówienia na które wykonawca może złożyć ofertę. Zgodnie z powyższym postanowieniem w przypadku zaoferowania niepełnego asortymentu Zamawiający powinien nie dopuścić danej oferty do oceny, tj. powinien ją odrzucić przed etapem jej merytorycznej oceny.

Roche nie zaoferował produktów:

(a) 11820648122, HBsAg Confirmatory Test, 2 x 1.0 mL odczynnika potwierdzającego oraz kontrolnego;

(b) 08443459190, TSH CalSet 4x1.3 mL;

(c) 06445918190, PreciControl Thyro Sensitive, do sporządzenia 4x2.0mL;

Według ulotek odczynnikowych do zaoferowanych przez Roche badań są to „*Niezbędne materiały dodatkowe (niedostarczone w zestawie)*”. Ich zaoferowanie jest więc konieczne zgodnie z określonymi przez Zamawiającego w Załączniku nr 3 wymaganiami. Ich niezaoferowanie skutkuje koniecznością odrzucenia oferty wykonawcy ubiegającego się o zamówienie. W związku z powyższym oferta Roche ze względu na niezaoferowanie wymaganego przez Zamawiającego pełnego asortymentu powinna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 PZP w zw. z pkt. I Opis przedmiotu zamówienia z Załącznika nr 3 w zw. z Formularzem Cenowym w zw. z rozdziałem IV pkt. 5 SWZ.

Niezaoferowanie produktu 11820648122. HBsAg Confirmatory Test. 2 x 1.0 mL odczynnika potwierdzającego oraz kontrolnego

Roche w swojej ofercie jako odczynnik do przeprowadzania oznaczeń HBs-Ag zaoferował produkt HBsAg G2 Elecsys cobas e 100 V2, Roche Diagnostics GmbH o numerze katalogowym 08814856190 (lp 9 oferty Roche). Zgodnie z ulotką odczynnikową do tego produktu /Ulotka odczynnikowa Elecsys HBsAg II (08814856190), s. 2/:

Niezbędne materiały dodatkowe (niedostarczone w zestawie)

- [REF] 04687876190, PreciControl HBsAg II. do sporządzenia 16 x 1.3 mL
- [REF] 11820648122. HBsAg Confirmatory Test, 2 x 1.0 mL odczynnika potwierdzającego oraz kontrolnego]
- [REF] 11776576322, CalSet Vials, 2 x 56 pustych fiolek zamykanych korkiem

W związku ze wskazanym postanowieniem ulotki odczynnikowej konieczne było zaoferowanie w niniejszym postępowaniu produktu 11820648122, HBsAg Confirmatory Test, 2 x 1.0 mL odczynnika potwierdzającego oraz kontrolnego. Produkt ten nie został

zaoferowany w niniejszym postępowaniu, co przyznaje sam Roche w wyjaśnieniach z dnia 18 października 2021 r. s.3 /Wyjaśnienia Roche z dnia 18 października 2021 r., s. 3/:

11820648122, HBsAg Confirmatory Test -test nie był wymagany w SWZ, Zamawiający nie wyszczególnił w wykazie badań testów potwierdzenia dla HBsAg

Roche przyznaje więc, że produkt 11820648122, HBsAg Confirmatory Test, 2 x 1.0 mL odczynnika potwierdzającego oraz kontrolnego nie został zaoferowany, twierdząc przy tym jakoby jego zaoferowanie nie było konieczne.

Stanowisko Roche jest błędne. Jak wskazano w pkt. 3-6 powyżej, konieczne jest zaoferowanie nie tylko wskazanych przez Zamawiającego odczynników do określonych badań, lecz także odczynników na kontrole i kalibracje, materiałów kontrolnych, kalibratorów i materiałów/akcesoriów zużywalnych niezbędne do wykonania wskazanej przez Zamawiającego liczby oznaczeń.

W ulotce odczynnikowej zaoferowanego przez Roche produktu HBsAg G2 Elecsys cobas e 100 V2, Roche Diagnostics GmbH o numerze katalogowym 08814856190 (lp 9 oferty Roche) wskazano /Ulotka odczynnikowa Elecsys HBsAg II (08814856190), s. 3./:

Interpretacja wyników

Próbki o wskaźniku wartości odcięcia < 0.90 są niereaktywne w teście Elecsys HBsAg II. Uważa się je za próbki o ujemnym wyniku HBsAg i nie wymagane jest dalsze ich oznaczanie. Próbki o wskaźniku wartości odcięcia w zakresie > 0.90 do < 1.0 uważane są za próbki o wartościach granicznych w teście Elecsys HBsAg II. Próbki z COI > 1.0 uważa się za reaktywne. Wszystkie próbki wstępnie reaktywne lub o wartościach granicznych powinno się ponownie oznaczyć w duplikacie testem Elecsys HBsAg II. Jeśli wartość punktu odcięcia < 0.90 występuje w obu wypadkach, próbki uważa się za ujemne dla swoistych przeciwciał HBsAg. Próbki wstępnie reaktywne lub o wartościach granicznych, dla których wskaźnik wartości odcięcia w ponownych oznaczeniach > 0.90 , uważane są za próbki wykazujące powtórzną reaktywność w teście. Próbki powtórnie reaktywne należy następnie oznaczyć przy pomocy testu Elecsys HBsAg Confirmatory Test. Próbki, których neutralizacja ludzkim anty-HBs potwierdziła obecność HBsAg uznawane są za HBsAg dodatnie.

Biorąc pod uwagę powyższy zapis, aby prawidłowo dokonać wymaganego przez oznaczenia HBsAg w przypadku próbek powtórnie reaktywnych należy użyć produktu 11820648122, HBsAg Confirmatory Test, 2 x 1.0 mL odczynnika potwierdzającego oraz kontrolnego. Zamawiający w żadnym miejscu SWZ nie wskazał, że nie chce dokonywać oznaczeń HBsAg próbek powtórnie reaktywnych.

Produkt 11820648122, HBsAg Confirmatory Test, 2 x 1.0 mL odczynnika potwierdzającego oraz kontrolnego nie jest, jak sugeruje to Roche, odrębnym produktem (odrębnym odczynnikiem), który nie jest wymagany przez Zamawiającego. W rzeczywistości

jest to zestaw zawierający w sobie odczynnik i kontrolę /Ulotka HBsAg Confirmatory Test (11820648122), s. 1./, konieczny w określonych sytuacjach do prawidłowego korzystania z odczynnika do wykonywania oznaczeń HBsAg (zaś Zamawiający wymaga zaoferowania tego rodzaju produktów):

Odczynniki - roztwory robocze

HBsAg Confirmatory Test 1. Odczynnik potwierdzający (czarny korek), 2 butelki po 1.0 mL każda: Przeciwciała anty-HBs (ludzkie), > 200000IU/L w środowisku surowicy ludzkiej; konserwant HBsAg Confirmatory Test 2. Kontrola (biały korek), 2 butelki po 1.0 mL każda: Surowica ludzka, anty-HBs < 3 IU/L; konserwant.

Ze względu na niezaferowanie produktu 11820648122, HBsAg Confirmatory Test, 2 x 1.0 mL odczynnika potwierdzającego oraz kontrolnego oferta Roche nie zawiera pełnego wymaganego przez Zamawiającego asortymentu. Powinna więc zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 PZP w zw. z pkt. I Opis przedmiotu zamówienia z Załącznika nr 3 w zw. z Formularzem Cenowym w zw. z rozdziałem IV pkt. 5 SWZ.

Niezaferowanie produktu 08443459190. TSH CalSet 4x1.3 mL

Roche w swojej ofercie jako odczynnik do przeprowadzania oznaczeń TSH generacja 3 zaoferował produkt TSH Elecsys cobas e 200 V2, Roche Diagnostics GmbH o numerze katalogowym 08429324190 (lp 1 oferty Roche). Zgodnie z ulotką odczynnikową do tego produktu / Ulotka odczynnikowa Elecsys TSH (08429324190), s. 2./:

Niezbędne materiały dodatkowe (niedostarczone w zestawie)

- [REF] 08443459190, TSH CalSet, 4 x 1.3 mL
- [REF] 11731416190, PreciControl Universal, do sporządzenia 4 x 3.0 mL
- [REF] 06445918190, PreciControl Thyro Sensitive, do sporządzenia 4 x 2.0 mL
- [REF] 03609987190, Diluent MultiAssay, 2 x 16 mL rozcieńczalnik próbek
- Ogólne wyposażenie laboratoryjne

W swojej ofercie, Roche zaoferował produkt służący do kalibracji oznaczeń TSH o innym niż wskazany w ulotce numerze katalogowym. Wyjaśniając tę kwestię Zamawiającemu, Roche wskazał /Wyjaśnienia Roche z dnia 18 października 2021 r., s. 1/:

W formularzu cenowym w pozycjach 17, 18 i 19 nastąpiła oczywista pomyłka w podaniu numerów katalogowych, natomiast cały wymieniony w tych punktach asortyment jest identyfikowalny poprzez nazwy handlowe, z których każda odpowiada ściśle określonemu produktowi i jako taka nie może być pomyłona z żadnym innym produktem. Oferta Roche Diagnostics Polska zawiera wszystkie odczynniki, kalibratory, kontrole i materiał) zużywalne niezbędne do przeprowadzenia wyspecyfikowanych przez Zamawiającego badań. Poniżej przedstawiamy szczegółowa wyjaśnienie

Ad 1 - do wykonania badania TSH generacja 3

08443459190, TSH CalSet- zaofierowano w pozycji 18 - TSH CS Elecsys V3

W przypadku produktu 08443459190, TSH CalSet 4x1.3 mL nie jest to jednak prawda. Produkt o nazwie TSH CalSet posiada 2 różne numery katalogowe - 08443459190 oraz 04738551190 / Ulotka TSH CalSet (08443459190) oraz Ulotka TSH CalSet (04738551190)/. Zgodnie z ulotką odczynnika możliwe jest jednak jedynie użycie produktu 08443459190, TSH CalSet 4x1.3 mL. Tym samym, użycie produktu 04738551190, TSH CalSet jest niedopuszczalne. Wbrew twierdzeniom Roche, nie jest możliwe stwierdzenie po samej nazwie produktu, czy zaofierowany został właściwy produkt.

W przypadku produktu 08443459190, TSH CalSet 4x1.3 mL wątpliwości co jego niezaofierowania przez Roche jednak nie ma. Jak wskazuje sama nazwa oraz ulotki do produktów TSH CalSet 4x1.3 mL /Ulotka TSH CalSet (08443459190) oraz Ulotka TSH CalSet (04738551190)/ , produkt ten oferowany jest w opakowaniach 1.3 mL. Natomiast wskazany w wyjaśnieniach Roche produkt oferowany jest w opakowaniu 1.0 mL:

Materiały kalibracyjne

-	HCG+beta CS Elecsys V2, Roche Diagnostics GmbH	07464215190	4 x 1,0 ml
-	TSH CS Elecsys V3, Roche Diagnostics GmbH	07464215190	4 x 1,0 ml
-	Total PSA G2 CS Elecsys V3, Roche Diagnostics GmbH	07464215190	4 x 1,0 ml
*	Troponin T hs STAT CS Elecsys, Roche Diagnostics GmbH	07464215190	4 x 1,0 ml

W związku z powyższym nie można przyjąć, że Roche zaofierował produkt 08443459190, TSH CalSet 4x1.3 mL. Tym samym oferta Roche nie zawiera pełnego wymaganego przez Zamawiającego asortymentu. Powinna więc zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 PZP w zw. z pkt. I Opis przedmiotu zamówienia z Załącznika nr 3 w zw. z Formularzem Cenowym w zw. z rozdziałem IV pkt. 5 SWZ.

Niezaofierowanie produktu 06445918190. PreciControl Thyro Sensitive, do sporządzenia 4x2.0mL

Roche w swojej ofercie jako odczynnik do przeprowadzania oznaczeń TSH generacja 3 zaofierował produkt TSH Elecsys cobas e 200 V2, Roche Diagnostics GmbH o numerze katalogowym 08429324190 (lp 1 oferty Roche). Zgodnie z ulotką odczynnikową do tego produktu /Ulotka odczynnikowa Elecsys TSH (08429324190), s. 2/:

Niezbędne materiały dodatkowe (niedostarczone w zestawie)

- [REF] 08443459190, TSH CaiSet, 4 x 1.3 mL
- [REF] 11731416190, PreciControl Universal, do sporządzenia 4 x 3.0 mL
- [REF] 06445918190, PreciControl Thyro Sensitive, do sporządzenia 4 x 2.0 mL
- [REF] 03609987190, Diluent Multi Assay, 2 x 16 mL rozcieńczalnik próbek
- Ogólne wyposażenie laboratoryjne
- Analizator cobas e

W związku ze wskazanym postanowieniem ulotki odczynnikowej konieczne było zaferowanie w niniejszym postępowaniu produktu 06445918190, PreciControl Thyro Sensitive, do sporządzenia 4x2.0mL. Produkt ten nie został zaferowany w niniejszym postępowaniu, co przyznaje sam Roche w wyjaśnieniach z dnia 18 października 2021 r. s.1 /Wyjaśnienia Roche z dnia 18 października 2021 r., s. 3/:

06445918190, PreciControl Thyro Sensitive - jest to dodatkowa, opcjonalna kontrola dla TSH, kontrola TSH przeprowadzana jest przy użyciu kontroli PreciControl Universal Elecsys V2, która została zaferowana w postępowaniu.

Prawdą jest, że w ulotce odczynnikowej produktu TSH Elecsys cobas e 200 V2, Roche Diagnostics GmbH o numerze katalogowym 08429324190 (lp 1 oferty Roche) wskazano:

Kontrola jakości

Do kontroli jakości należy zastosować PreciControl Universal lub PreciControl Thyro Sensitive.

Jednakże w przypadku analogicznego brzmienia postanowień ulotek innych odczynników, Roche, za wyjątkiem sytuacji gdy zaferowane produkty różniły się jedynie objętością, oferował oba produkty wskazujące jako niezbędne, mimo że teoretycznie było możliwe ich zamienne stosowanie. Roche uznawał więc, że Zamawiający wymaga zaferowania obu możliwych do zastosowania produktów. Tak było przykładowo w przypadku odczynnika do oznaczania PSA całkowite - Total PSA Elecsys cobas e 100 V3, Roche Diagnostics GmbH o numerze katalogowym 08791686190 (lp. 6 oferty Roche) /Ulotka odczynnikowa Elecsys total PSA (08791686190), s. 2/

Niezbędne materiały dodatkowe (niedostarczone w zestawie)

- [REF] 08838534190, total PSA CalSet 11, do sporządzenia 4 x 1.0 mL
- [REF] 1776452122, PreciControl Tumor Marker, do sporządzenia 4 x 3.0 mL lub [REF] 11731416190. PreciControl Universal, do sporządzenia 4 x 3.0 mL
- [REF] 11732277122, Diluent Universal, 2 x 16 mL rozcieńczalnik do próbek lub rozcieńczalnik do próbek
- [REF] 03183971122. Diluent Universal. 2 x 36 mL
- Ogólne wyposażenie laboratoryjne

Zaferowanie obu powyższych produktów w przypadku odczynnika do oznaczania PSA całkowitego potwierdza sam Roche:

Ad 6. do wykonania badania PSA całkowite:

08838534190, total PSA CalSet II - zaferowano w pozycji 18 - Total PSA 62 CS Elecsys V3, 11776452122, PreciControl Tumor Marker, - zaferowano w pozycji 17 - PreciControl TM Elecsys 11731416190, PreciControl Universal, - zaferowano w pozycji 17 - PreciControl

Universal Elecsys V2 11732277122, Diluent Universal, - zaoferowano w pozycji 19 - Universal Diluent 2x16ml Elecsys,cobas e

03183971122 - Diluent Universal - jest to dodatkowy, opcjonalny diluent, rozcieńczanie próbek po przekroczeniu zakresu pomiarowego wykonuje się przy użyciu Diluent Universal 2x16ml, który został zaoferowany w postępowaniu

Brak jest racjonalnych argumentów przemawiających za tym, że Zamawiający w przypadku jednego odczynnika chce otrzymać oba produkty które mogą być stosowane zamiennie, a w przypadku innego już nie. Roche powinien więc także w przypadku odczynnika TSH Elecsys cobas e 200 V2, Roche Diagnostics GmbH o numerze katalogowym 08429324190 (lp 1 oferty Roche) dostarczyć wymagany przez ulotkę odczynnikową produkt 06445918190, PreciControl Thyro Sensitive, do sporządzenia 4x2.0mL. Roche powinien więc zaoferować produkty tak jak w przypadku odczynnika do oznaczeń PSA całkowitego.

W związku z tym oferta Roche jako niezawierająca produktu 06445918190, PreciControl Thyro Sensitive, do sporządzenia 4x2.0mL nie zawiera pełnego wymaganego przez Zamawiającego asortymentu. Oferta Roche powinna więc zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 PZP w zw. z pkt. I Opis przedmiotu zamówienia z Załącznika nr 3 w zw. z Formularzem Cenowym w zw. z rozdziałem IV pkt. 5 SWZ.

Roche wskazał błędne numery katalogowe produktów co skutkuje niemożliwością ustalenia przedmiotu oferty Roche

Wskazane w ofercie Roche nazwy produktów nie odpowiadają ich numerom katalogowym. Sytuacja ta dotyczy:

- a) odczynnika do oznaczeń Troponiny hs T/I (wskazanej w lp. 5 oferty Roche);
- b) wszystkich materiałów kontrolnych wskazanych w lp. 17 oferty Roche;
- c) wszystkich materiałów kalibracyjnych wskazanych w lp. 18 oferty Roche;
- d) wszystkich materiałów zużywalnych wskazanych w lp. 19 ofert Roche,

W związku z powyższym nie jest możliwe ustalenie przedmiotu oferty Roche i weryfikacji jej zgodności z wymaganiami stawianymi przez Zamawiającego dla Pakietu nr 1 w pkt. I Opis przedmiotu zamówienia z Załącznika nr 3 w zw. z Formularzem Cenowym co do kompletności asortymentu wymaganego przez Zamawiającego. Powinno to skutkować odrzuceniem oferty Roche jako niezgodnej z warunkami zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 PZP.

Odczynnik do oznaczeń Troponiny hs T/I

Roche w swojej ofercie jako odczynnik do oznaczeń Troponiny hs T/I (lp. 5 oferty Roche) wskazał:

5.	Troponina hs T/I	20 000	Troponin T hs STAT Elecsys cobas e100 V2, Roche Diagnostics GmbH	08469717190
----	------------------	--------	--	-------------

Wskazana przez Roche w ofercie nazwa produktu wskazuje na zaoferowanie Troponin T hs STAT. Ten odczynnik ma inny niż wskazany w ofercie numer katalogowy, tj. 08469814190 / Ulotka odczynnikowa Elecsys Troponin T hs STAT (08469814190)/. Z kolei wskazany w ofercie numer katalogowy 08469717190 jest numerem katalogowym Troponiny T hs (nie STAT) / Ulotka odczynnikowa Elecsys Troponin T hs (08469717190)/. Nie sposób więc zidentyfikować, który z odczynników do oznaczeń Troponiny hs T/I został zaoferowany przez Roche

Różnica między Troponiną T hs STAT, a Troponiną T hs ma doniosłe znaczenie - dla każdego z odczynników do oznaczania Troponiny należy zaoferować odmienne kalibratory/ Ulotka odczynnikowa Elecsys Troponin T hs STAT (08469814190), s. 3 oraz Ulotka odczynnikowa Elecsys Troponin T hs (08469717190), s. 3./ Dlatego ze względu na niemożliwość ustalenia, która z Troponin została zaoferowana nie można też ustalić, czy Roche zaoferował właściwy kalibrator.

W związku z powyższym, nie jest możliwe ustalenie przedmiotu oferty Roche i weryfikacji jej zgodności z wymaganiami stawianymi przez Zamawiającego dla Pakietu nr 1 w pkt. I Opis przedmiotu zamówienia w Załączniku nr 3 w zw. z Formularzem Cenowym co do kompletności asortymentu wymaganego przez Zamawiającego. Powinno to skutkować odrzuceniem oferty Roche jako niezgodnej z warunkami zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 PZP.

Nie jest możliwa identyfikacja niektórych wskazanych w ofercie Roche produktów wyłącznie po ich nazwie

Roche w wyjaśnieniach z dnia 18 października 2021 r., tłumacząc rozbieżność między wskazanymi w ofercie nazwami produktów a numerem katalogowym wskazuje, że /Wyjaśnienia Roche z dnia 18 października 2021 r., s 1/:

W formularzu cenowym w pozycjach 17,18 i 19 nastąpiła oczywista pomyłka w podaniu numerów katalogowych., natomiast cały wymieniony w tych punktach asortyment jest identyfikowalny poprzez nazwy handlowe, z których każda odpowiada ściśle określone mu produktowi i jako taka nie może być pomyłona z żadnym innym produktem. Oferta Roche Diagnostics Polska zawiera wszystkie odczynniki, kalibratory, kontrole i materiały zużywalne niezbędne do przeprowadzenia wyspecyfikowanych przez Zamawiającego badań. Poniżej przedstawiamy szczegółowe wyjaśnienie

Powyższe twierdzenie nie jest prawdziwe. Następujące ze wskazanych przez Roche w ofercie produktów, mimo posiadania tej samej nazwy, otrzymały różne numery katalogowe:

- (a) TSH CalSet numery katalogowe: 08443459190 oraz 04738551190 /Ulotka TSH CalSet (08443459190) oraz ulotka TSH CalSet (04738551190)/ ;
- (b) Diluent MultiAssay numery katalogowe: 03609987190 oraz 07299010190 /Ulotka Diluent MultiAssay (03609987190) oraz ulotka Diluent MultiAssay (07299010190)/.;

(c) FT3 III CalSet numery katalogowe: 06437222190 oraz 09077871190 /Ulotka FT3 III CalSet (06437222190) oraz ulotka FT3 III CalSet (09077871190)/ ;

(d) free PSA CalSet numery katalogowe: 03289796190 oraz 08851964190 /Ulotka free PSA CalSet (03289796190) oraz Ulotka free PSA CalSet 08851964190/ ;

(e) Diluent Universal numery katalogowe: 07299001190, 11732277122 oraz 03183971122 /Ulotka Diluent Universal (07299001190), Ulotka Diluent Universal (11732277122) oraz Ulotka Diluent Universal (03183971122)./ ;

(f) proBNP II CalSet numery katalogowe: 04842472190, 08884277190 oraz 08884234190 /Ulotka proBNP II CalSet (04842472190), Ulotka proBNP II CalSet (08884277190), Ulotka proBNP II CalSet (08884234190)./.

Ulotki zaoferowanych przez Roche odczynników wskazują (wraz z podaniem numeru katalogowego) jakich konkretnie kalibratorów, materiałów kontrolnych oraz materiałów zużywalnych należy użyć. Niedopuszczalne jest zastosowanie produktu o innym niż wskazany w ulotce odczynnikowej numerze katalogowym.

W przypadku produktów wskazanych w pkt. 39 powyżej, nie jest możliwe stwierdzenie, które z produktów o tych samych nazwach lecz różnych numerach katalogowych, zostały zaoferowane. W związku z powyższym nie jest możliwe ustalenie przedmiotu oferty Roche i weryfikacji jej zgodności z wymaganiami stawianymi przez Zamawiającego dla Pakietu nr 1 w pkt. I Opis przedmiotu zamówienia w Załączniku nr 3 w zw. z Formularzem Cenowym co do kompletności asortymentu wymaganego przez Zamawiającego. Powinno to skutkować odrzuceniem oferty Roche jako niezgodnej z warunkami zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 PZP.

Zaoferowane przez Roche analizatory nie spełniają warunków granicznych związanych z próbkami cito oraz wymaganym maksymalnym czasem wykonywania oznaczeń troponiny

Zamawiający w lp. 3 i lp. 7 tabeli Wymagane parametry graniczne analizatorów zamieszczonej w pkt. II. Wymagania stawiane aparatom w Załączniku nr 3, wyspecyfikował następujące parametry graniczne:

3.	Priorytetowe oznaczanie „próbek cito”		
7.	Wyniki oznaczeń troponiny muszą być dostępne maksymalnie do 20 minut od wstawienia próbki do aparatu.		

Zaoferowane przez Roche analizatory cobas e 411 wymogów tych nie spełniają.

Na stronie 159 instrukcji analizatora cobas e 411 wskazano /Instrukcja obsługi analizatora Cobas e 411 s. 159/:

„2. Nacisnąć przycisk STAT

Analizator zakończy pipetowanie aktualnie przetwarzanej kuwety i następnie przerwie pipetowanie wykonywane dla zleceń rutynowych”

Oznacza to, że nawet w trybie priorytetowym próbki cito oznaczane są dopiero po wykonaniu badań zwykłych, w stosunku do których analizator rozpoczął już pipetowanie. Sprawia to, że spełnienie przez analizator wymogu priorytetowe oznaczanie próbek cito jest pozorne - próbki cito mają priorytet w stosunku znajdujących się na pokładzie analizatora próbek jedynie w sytuacji, gdy nie rozpoczęło się jeszcze ich pipetowanie. Pierwszeństwo opracowania będą miały mimo wszystko zlecone wcześniej próbki zwykłe co do których rozpoczęło już proces pipetowania.

Okoliczność tę należy uwzględnić przy ocenie wymogu przewidującego konieczność otrzymania wyniku oznaczenia troponiny maksymalnie do 20 minut od wstawienia próbki do aparatu. Użyte przez Zamawiającego sformułowanie „muszą być dostępne” wskazuje, że kwestia szybkiego otrzymania wyniku oznaczenia troponiny ma dla Zamawiającego znaczenie absolutnie priorytetowe, a czas do 20 minut na oznaczenie, licząc od wstawienia próbki do aparatu, powinien być zapewniony w każdej sytuacji.

Jak wskazano w pkt. 32-35 powyżej - nie wiadomo jaki odczynnik do oznaczania Troponiny hs T/I zaoferował Roche.

Niezależnie jednak od tego, czy uznać, że Roche zaoferował troponinę zwykłą, czy troponinę w wersji STAT, w określonych sytuacjach wykonanie oznaczenia troponiny nie będzie spełniać warunku określonego w lp. 7 tabeli Wymagane parametry graniczne analizatorów zamieszczonej w pkt. II. Wymagania stawiane aparatom w Załączniku nr 3. Zamawiający wymaga bowiem, aby wyniki oznaczeń troponiny były dostępne w ciągu maksymalnie 20 minut od wstawienia próbki do aparatu, nie zaś od rozpoczęcia jej pipetowania.

W warunkach funkcjonowania laboratorium często zdarza się, iż zlecenie wykonania priorytetowego oznaczenia troponiny przychodzi do laboratorium w czasie, gdy analizator wykonują zlecony wcześniej pakiet oznaczeń. W takiej sytuacji zlecenie na zaoferowanym przez

Roche analizatorze cobas e 411 priorytetowego wykonania oznaczenia troponiny oznacza, że analizator najpierw zakończy pipetowanie aktualnie przetwarzanej kuwety, a dopiero następnie rozpocznie wykonywanie priorytetowego oznaczenia troponiny. Oznacza to, że do wskazanego w ulotce odczynnikowej Roche całkowitego czasu oznaczenia troponiny należy faktycznie doliczyć czas potrzebny w danym wypadku do zakończenia wykonywania oznaczeń próbek, w przypadku których pipetowanie rozpoczęło się przed umieszczenie priorytetowej próbki na pokładzie analizatora. W takich sytuacjach wymóg uzyskania wyników oznaczeń troponiny w ciągu maksymalnie 20 minut od wstawienia próbki

do aparatu nie będzie spełniony. Co istotne, Zamawiający nie wymagał, aby czas wykonanie tego oznaczenia wynosił 20 minut od momentu rozpoczęcia jej pipetowania, lecz właśnie od momentu wstawienia próbki do aparatu.

W związku z powyższym zaoferowany przez Roche analizator cobas e 411 nie spełnia wymogów granicznych lp. 3 i lp. 7 tabeli Wymagane parametry graniczne analizatorów zamieszczonej w pkt. II. Wymagania stawiane aparatom w Załączniku nr 3. W związku z tym oferta Roche jako niezgodna z warunkami zamówienia powinna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 PZP.

Zaoferowany przez Roche komputer nie spełnia warunków granicznych

W lp. 6 i 9 tabeli I FABRYCZNIE NOWY KOMPUTER zamieszczonej w Formularzu Cenowym Zamawiający wyspecyfikował następujące warunki graniczne dla oferowanego komputera:

6	Karta graficzna	Zintegrowana z możliwością dynamicznego przydzielenia pamięci systemowe) lub własną pamięcią, ze sprzętowym wsparciem dla DirectX 11
9	Porty	1 x DVI-D lub D-SubVGA 1 x HDMI; 2x RS232 minimum 4x USB 3.0, minimum 4x USB 2.0 Wymagana ilość portów USB nie może być osiągnięta w wyniku stosowania konwerterów, przejściówek itp. wyjście słuchawkowe.

Zaoferowany przez Roche komputer Lenovo ThinkCentre M70t wymogów tych nie spełnia.

Zgodnie ze specyfikacją komputera Lenovo ThinkCentre M70t wskazaną na stronie producenta, posiada on kartę graficzną Intel UHD Graphics 630 pamięć video współdzielona (UMA) /Wydruk strony: <https://lenovo24.p1/p/11590/Komputer-LENOVQ-ThinkCentre-M70t-Tower-i5-10500-8GB-256GB-DVD-W10P/>. Karta ta według informacji ze strony producenta wspiera jedynie DirectX 12 /Wydruk strony: <https://ark.intel.com/content/www/pl/pl/ark/products/199277/intel-core-i5-10500-processor-12m-cache-up-to-4-50-nhz.html/>:

Układ graficzny procesora

Układ graficzny procesora * ?	Grafika UHD Intel[®] 630
Częstotliwość podstawowa układu graficznego ?	350 MHz
Maks, częstotliwość dynamiczna układu graficznego ?	1.15 GHz
Maks. pamięć wideo układu graficznego ?	64 GB
Obsługa 4K ?	Yes, at 60Hz
Maks. rozdzielczość (HDMI 1.4)+ ?	4096 x 2160@30Hz

Maks. rozdzielczość (DP)+ * ?	4096 x 2304@60Hz
Maks. rozdzielczość (eDP - wbudowany płaski wyświetlacz) ?	4096 x 2304@60Hz
Obsługa DirectX* ?	12

Na stronie producenta brak jest jakiegokolwiek informacji o możliwości wspierania przez kartę wymaganego przez Zamawiającego DirectX 11.

Według specyfikacji komputera Lenovo ThinkCentre M70t wskazanej na stronie producenta nie posiada on wejść DVI-D oraz D-Sub VGA, których posiadanie potwierdził Roche /Wydruk strony: https://lenovo24.pl/p/l_1590/K.oinputer-l,ENOVQ-ThinkCentre-M70t-Tower-i5-10500-8GB-256GB-DVD-W10P. Wyjaśnienia Roche z dnia 18 października 2021 r., s. 4, oferta Roche/:

Interfejsy:

- 2 x USB 3.2 Gen 2 (2 z przodu)
- 2 x USB 3.2 Gen 1 (2 z przodu)
- 1 x USB-C 3.2 Gen 1 (1 z przodu)
- 1 x mikrofon (1 z przodu)
- 1 x słuchawki/mikrofon (1 z przodu)
- 4 x USB 2.0
- 1 x szeregowy
- 1 x LAN (Gigabit Ethernet)
- 2 x DisplayPort 1 x HDMI
- 1 x wyjście liniowe audio

Brak wejść DVI-D oraz D-Sub VGA potwierdza też specyfikacja zaoferowanej przez Roche karty graficznej:

Graphics

Graphics

Graphics	Type	Memory	Connector
Intel UHD graphics 610	Integrated	Shared	1x HDMP, 2x DP
Intel UHD graphics 630	Integrated	Shared	1x HDMI, 2x DP

W związku z powyższym zaoferowany przez Roche komputer Lenovo ThinkCentre M70t nie spełnia określonych przez Zamawiającego parametrów granicznych. W związku z

tym oferta Roche jako niezgodna z warunkami zamówienia powinna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 PZP.

Roche niezgodnie z wymogami Zamawiającego opisał system operacyjny oferowanego komputera

W nagłówku tabeli I FABRYCZNIE NOWY KOMPUTER zamieszczonej w Formularzu Cenowym Zamawiający wskazał wymagania organizacyjne związane z przygotowaniem oferty przez wykonawców ubiegających się o otrzymanie zamówienia:

I FABRYCZNIE NOWY KOMPUTER

Lp	Nazwa komponentu	Wymagane minimalne parametry techniczne	Spełnia wymagania TAK/NIE	Oferowany sprzęt - podać (Typ, model wraz z wszystkimi parametrami technicznymi)
----	------------------	---	---------------------------	--

Roche w swojej ofercie wymogu tego nie dopełnił. Zamiast wskazać jaki system operacyjny oferuje wraz z komputerem Lenovo ThinkCentre M70t, skopiował wymóg Zamawiającego, który w tym zakresie wskazuje możliwość zaoferowanie rozwiązań alternatywnych. Tym samym Roche przygotował ofertę niezgodnie z wymogami Zamawiającego - zamiast wskazać parametry techniczne oferowanego sprzętu, wskazał możliwe różne rozwiązania, które mogą być zastosowane alternatywnie.

Tym samym ofertę Roche sporządzono w sposób niezgodny z wymaganiami organizacyjnymi wskazanymi przez Zamawiającego w sposób uniemożliwiający stwierdzenie przedmiotu oferty Roche, co czyni ją niezgodną z warunkami zamówienia. W związku z tym oferta Roche powinna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 i 6 PZP.

Zamawiający w dniu 26.11.2021 r. (za pomocą platformy zakupowej Zamawiającego) wezwał wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 NPzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 29.11.2021 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP). Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o. zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu.

W dniu 03.12.2021 r. (e-mailem podpisanym podpisem cyfrowym) Zamawiający na podstawie trybie art. 521 NPzp złożył odpowiedź na odwołanie, gdzie stwierdził, że: „(...)

1. *Uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.*

2. *Wnosi o:*

- *umorzenie postępowania,*
- *wzajemne zniesienie kosztów postępowania odwoławczego.”*

W dniu 03.12.2021 r. (e-mailem) Prezes KIO w związku z zarządzeniem Izby z 29.11.2021 r. wezwał Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o. na podstawie § 13 ust. 1 pkt 5 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu, w terminie 3 dni.

W dniu 06.12.2021 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o. złożyło sprzeciw co do uwzględnienia zarzutów w całości.

W dniu 07.12.2021 r. (e-mailem podpisanym cyfrowo) Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o. złożyło pismo procesowe. W jego ramach wskazał: „(...)

Roche nie zaoferował pełnego asortymentu wymaganego przez Zamawiającego Niezaoferowanie produktu 11820648122, HBsAg Confirmatory test, 2x1,0 ml odczynnika potwierdzającego oraz kontrolnego.

Odwołujący stoi na stanowisku, że Zamawiający w sposób jasny i precyzyjny wskazał jakie produkty ma zaoferować wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia. Następnie twierdzi, że nie cały konieczny asortyment został uwzględniony w ofercie Przystępującego, podnosząc rzekome braki trzech pozycji. Pierwsza obejmuje wspomniany test HBsAg Confirmator. Zdaniem Odwołującego powinien być on objęty ofertą, gdyż jest niezbędnym materiałem dodatkowym niedostarczanym w zestawie z odczynnikiem podstawowym. Z powyższym nie sposób się zgodzić.

*W pierwszej kolejności należy podkreślić, że błędnie Odwołujący założył, że Zamawiający dokładnie określił jakie produkty należy zaoferować w ramach postępowania. Zresztą świadczy o tym cytowany przezeń fragment SWZ, zgodnie z którym w załączniku nr 1 do SWZ podano wyłącznie zakres badań, a nie konkretne wyroby, który należy dostarczyć. To wykonawcy samodzielnie określali rodzaj i ilość asortymentu niezbędnego do wykonania tych badań. Przy czym **punktem odniesienia były wskazane przez Zamawiającego ilości.***

Na tej podstawie (oraz stosując się do pozostałych wytycznych SWZ) wykonawcy dobierali odpowiednie odczynniki, kontrole, kalibratory i akcesoria zużywalne, niezbędne do wykonywania badań kontrolnych i kalibracyjnych.

Z dokumentów zamówienia nie wynika aby Zamawiający wymagał zaoferowania odczynnika do wykonania testu potwierdzenia HBsAg (HBSAg Confirmatory Test). *Bez takiego postanowienia nie było potrzeby i możliwości zaoferowania ww. odczynnika.*

Zauważyć należy, że Odwołujący kwestionuje brak wskazanego testu, ale w żadnym miejscu odwołania nie określił w jakiej ilości należało go zaoferować (co istotne - sam go również nie zaoferował). W poz. 9 tabeli załącznika nr 1 wyszczególniono wyłącznie badanie

HBs-Ag. Roche zaoferował adekwatny odczynnik do realizacji tego oznaczenia. Wbrew twierdzeniom

Odwołującego, a także wbrew praktyce, w takim przypadku nie było obowiązku ujmowania również dodatkowego HBSAg Confirmatory Test.

Zgodnie z ulotką odczynnika (dowód 1 z listy Abbott) oznaczenie przy pomocy testu Confirmatory dotyczy wyłącznie próbek powtórnie reaktywnych. Wykonawcy nie mają możliwości ustalenia czy Zamawiający takie badanie realizuje, a tym bardziej w jakiej ilości.

Bez tych informacji oferty nie da się przygotować. Z tych właśnie względów HBSAg Confirmatory Test traktowany jest jako badanie niezależne od HBSAg. Jakkolwiek bowiem dotyczą tego samego parametru, to wykonywane są w różnych sytuacjach.

W rezultacie powszechną praktyką w postępowaniach jest wpisywanie przez zamawiających jako wydzielonej pozycji testu HBsAg Confirmatory (tzw. test potwierdzenia HBsAg), jeżeli wymaga się takiego odczynnika. Decydują bowiem indywidualne doświadczenia konkretnych laboratoriów. Przykładem tego jest postępowanie w Szpitalu im. Rydygiera w Krakowie, gdzie zamawiający wyszczególnił i wymagał zaoferowania testu potwierdzenia HBsAg. W związku z tym zarówno Roche jak i Abbott Laboratories Poland uwzględniły go w swoich ofertach. (...)

*W przedmiotowym postępowaniu nie było takiego wymogu, a więc Przystępujący, ale również **Odwołujący**, nie zaoferowali tego dodatkowego odczynnika. W ulotce odczynnikowej testu Architect HBsAg (zaoferowany przez Abbott) znajdują się podobne zastrzeżenia, jak w przypadku Roche. Wynika z nich, że próbki które dały wynik powtarzalnie reaktywny należy potwierdzić przy użyciu testu neutralizującego Architect HBsAg Qualitative II Confirmatory. .*

**Wyniki powtórnego oznaczenia
w teście ARCHITECT HBsAg Qualitative II**

Interpretacja wyniku podana przez analizator	Klasyfikacja próbeki
Obydwa wyniki niereaktywne (nonreactive)	Próbka uważa się za HBsAg-ujemną.
Jeden z wyników lub obydwaj wyniki reaktywne (reactive)	Próbkę uważa się za powtarzalnie reaktywną. Potwierdzić za pomocą testu neutralizującego.*

* Zaleca się przeprowadzenie oznaczenia ARCHITECT HBsAg Qualitative II Confirmatory.

- Próbki, które dały wynik powtarzalnie reaktywny, należy potwierdzić przy użyciu testu neutralizującego (np., ARCHITECT HBsAg Qualitative II Confirmatory) przed poinformowaniem pacjenta o statusie HBsAg.

dowód: ulotka HBsAg Qualitative II oraz HBsAg Confirmatory;

W ofercie Odwołującego nie ma wskazanego odczynnika, co świadczy że Odwołujący również na gruncie SWZ nie widział potrzeby oferowania go w postępowaniu, a zarazem dowodzi bezzasadności stawianych zarzutów.

Na marginesie warto nadmienić, że w poprzednim postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego dotyczącym tego samego zakresu zamówienia również nie było wyszczególnionego testu HBsAg Confirmatory. W rezultacie w złożonych ofertach nie został uwzględniony, a Zamawiający nie wyciągał z tego żadnych konsekwencji (w szczególności nie odrzucił oferty najkorzystniejszej).

Niezaoferowanie produktu 08443459190, TSH CalSet 4x1,3 mL

Zarzut referuje do błędnego numeru katalogowego dla kalibratora koniecznego do wykonania oznaczenia TSH. Odwołujący twierdzi, że produkt o nazwie TSH CalSet występuje w dwóch postaciach (ma dwa różne nry kat.), w związku z tym brak podania prawidłowego w ofercie Przystępującego rodzi obowiązek jej odrzucenia.

Nie ulega wątpliwości, że w ofercie Roche doszło do omyłkowego, przypadkowego powielenia numeru katalogowego właściwego dla Witaminy D (poz. 16 tabeli) we wszystkich dalszych pozycjach tabeli. W efekcie ten sam numer widnieje przy wszystkich pozycjach składających się na materiały kontrolne, kalibracyjne i zużywalne. Jest to widoczne *prima facie*. Po zapoznaniu się z ofertą u każdej osoby, nawet nie zorientowanej w specyfice branży, pojawiłoby się podejrzenie o omyłkę. Kierując się doświadczeniem życiowym trudno byłoby uznać, że jest to normalne zjawisko.

Za pismem z dnia 18.10.2021 r. **Przystępujący złożył Zamawiającemu stosowne wyjaśnienia podając prawidłowe numery katalogowe**, a zarazem podkreślając, że podane nazwy i producent są prawidłowe, więc nie może być problemu z przyporządkowaniem konkretnych symboli do danej pozycji.

Odwołujący domagając się odrzucenia oferty wskazuje, że reguła, którą w ww. wyjaśnieniach przedstawił Roche nie może się odnosić do TSH CalSet, bo ma on dwa różne numery kat., co jest bezpodstawne.

Nie ulega wątpliwości jaki odczynnik do badania TSH został zaoferowany przez Roche, tj. TSH Elecsys cobas e 200 V2. Odwołujący z łatwością ustalił, że właściwym i kompatybilnym kalibratorem jest TSH Calset o numerze kat. 08443459190. W dalszej kolejności nie miał problemu z uzyskaniem ulotki dla tego kalibratora (stanowi dowód w sprawie). Już w pierwszym jej zdaniu stoi, że TSH CalSet jest stosowany do kalibracji metody ilościowej Elecsys TSH w analizatorach immunologicznych cobas e. Zatem **jest oczywiste jaki jest prawidłowy numer katalogowy właściwego-zaoferowanego kalibratora**. Inny przywoływany przez Odwołującego (04738551 190) dotyczy poprzedniej

wersji produktu, który nie jest już oferowany w sprzedaży i w związku z czym nie mógł być oferowany w przedmiotowym postępowaniu. O tym zaś, że zaoferowano najnowszą i właściwą wersję kalibratora TSH CalSet świadczy zarazem uwzględnienie w opisie wariantu „Elecsys V3”.

Podkreślić należy, że nie postawiono żadnych zarzutów w zakresie przyjętych ilości poszczególnych wyrobów. Fakt że zostały dobrane prawidłowo, zgodnie z faktycznymi ilościami, które znajdują się w jednym opakowaniu produktu, dowodzi, że intencją i wolą Przystępującego było zaoferowanie adekwatnego asortymentu, który jedynie został omyłkowo opatrzone przypadkowymi numerami katalogowymi.

Mając na uwadze powyższe zawartość oferty Roche odpowiada treści SWZ. Zamawiającemu zostały zaproponowane towary niezbędne i wystarczające do wykonania określonych w SWZ rodzajów i ilości badań. Natomiast niedokładności w sposobie doprecyzowania w ofercie tego świadczenia nie mogą skutkować jej odrzuceniem. Zważyć należy, że Odwołujący ujawnił jedynie rozbieżności między nazwą handlową produktu (podaną prawidłowo), a numerem katalogowym (podanym ewidentnie błędnie). Sam numer nie jest sprzeczny z SWZ, bo ta nie zawiera referencyjnego symbolu. Tak więc **mamy do czynienia co najwyżej z brakiem spójności informacji zawartych w ofercie**, przy czym część z nich (tu nazwa handlowa) stanowi o jej zgodności z SWZ. Jest to podręcznikowy wręcz przykład zastosowania art. 223 ust. 1 Pzp. Zamawiający słusznie wezwał więc wykonawcę do złożenia wyjaśnień z czego wynikają rozbieżności, a po uzyskaniu wiarygodnej odpowiedzi uznał, że nie zachodzi podstawa do odrzucenia oferty.

Niezaoferowanie produktu 06445918190, PreciControl Thyro Sensitive do sporządzania
4x2,0 mL.

Odwołujący twierdzi, że na potrzeby wykonania kontroli dla oznaczenia TSH konieczne było zaoferowane produktu PreciControl Thyro Sensitive. Co istotne, cytując stosowne postanowienia ulotki odczynnikowej przyznaje, że do kontroli jakości można stosować również PreciControl Universal. Niemniej upiera się, że konieczny był również alternatywny do tej kontroli wyrób PreciControl Thyro Sensitive argumentując to tym, że dla innych oznaczeń Roche oferował obydwie sugerowane w ulotkach kontrole. To podejście jest całkowicie błędne.

Przystępujący zaoferował PreciControl Uiversal Elecsys V2 (materiał kontrolny dwupoziomowy), który zgodnie z ulotką służy do kontroli jakości oznaczeń wykonywanych przy użyciu testu TSH Elecsys cobas e 200 V2 (08429324190).

Kontrola jakości

Do kontroli jakości należy zastosować PreciControl Universal lub PreciControl Thyro Sensitive.

Można stosować również inny odpowiedni materiał kontrolny.

PreciControl Thyro Sensitive jest to dodatkowa, opcjonalna kontrola dla TSH, co zostało zaznaczone wyraźnie w ulotce do testu TSH:

Natomiast zaferowanie PreciControl Tumor Marker i PreciControl Universal w przypadku testu PSA (co ma zdaniem Odwołującego uzasadniać konieczność oferowania w każdej sytuacji dwóch różnych kontroli) wynika z faktu, że każda z nich służy do kontrolowania konkretnych, różnych testów oferowanych w postępowaniu: za pomocą PreciControl Tumor Marker mogą być kontrolowane parametry: CA 125, Ferrytyna, free PSA, PSA, HCG+beta, a za pomocą PreciControl Universal parametry: TSH, fT4, fT3, PSA i HCG+beta.

Przystępujący nie dublował zatem kontroli na potrzeby tego samego parametru, a jedynie zaferował produkty właściwe dla danego oznaczenia. Fakt, że w niektórych przypadkach mogą być stosowane zamiennie niczego nie zmienia w prawidłowości przyjętego przez Roche podejścia.

Błędne numery katalogowe produktów, co skutkuje niemożliwością ustalenia przedmiotu oferty Roche.

W tym punkcie Abbott podnosi, że oferta Przystępującego uniemożliwia zidentyfikowanie jej przedmiotu, z powodu niewłaściwie przyporządkowanych numerów katalogowych. Częściowo kwestia ta została omówiona powyżej (przy okazji TSH CalSet). W tym miejscu Przystępujący poczyni uzupełniające komentarze, zwłaszcza w odniesieniu do Troponiny, która jest jedynym przypadkiem omyłki w numerze katalogowym odnoszącym się do odczynnika, a nie materiału kontrolnego, kalibratorów, czy zużywalnego.

W poz. 5 tabeli asortymentowej Zamawiający wyszczególnił badanie: Troponina hs T/I. Przystępujący opisał oferowany odczynnik jako: **Troponin T hs STAT Elecsys cobas e100 V2**, Roche Diagnostics GmbH 08469717190. Faktycznie, podany numer katalogowy jest nieadekwatny do opisu, dotyczy bowiem innego rodzaju Troponiny (nie-STAT). Za daleko idące są jednak twierdzenia Odwołującego, że w wyniku wspomnianej omyłki nie można stwierdzić co jest przedmiotem oferty Roche. Skoro bowiem sam Odwołujący nie ma wątpliwości nie tylko co do tego, jaki jest prawidłowy numer katalogowy dla zaferowanego produktu, ale wie również dokładnie czemu odpowiada błędny numer widniejący w ofercie, to znaczy że ustalenie prawidłowych symboli nie nastęrcza większych trudności.

Zaoferowany odczynnik o nazwie Troponin T hs STAT Elecsys cobas e 100 V2 posiada jeden numer katalogowy 08469814190 i nie może być pomyłony z innym odczynnikiem - Troponin T hs - co błędnie sugeruje Odwołujący. Dodatkowo, odczynnik Troponin T hs STAT konfekcjonowany jest po 100 oznaczeń w opakowaniu, co zaznaczono w kolumnie „Wielkość opakowania” dla pozycji 5, natomiast test, o którym wspomina Abbott: Troponin T hs (08469717190) konfekcjonowany jest po 200 oznaczeń w opakowaniu.

Wobec zaoferowania Troponiny T hs STAT konsekwentnie dobrano odpowiednie kalibratory

- również w wersji STAT. Zaoferowany został w poz. 18 kalibrator Troponin T hs **STAT CS**, zgodnie z zapisem w ulotce metodycznej odczynnika:

Niezbędne materiały dodatkowe (niedostarczone w zestawie)

- [REF] 05092736190, Troponin T hs STAT CalSet, do sporządzenia 4 x 1.0 mL
- [REF] 05095107190, PreciControl Troponin, do sporządzenia 4 x 2.0 mL
- [REF] 03609987190, Diluent MultiAssay, 2 x 16 mL rozcieńczalnika

Zarówno odczynnik jak i kompatybilny do niego kalibrator identyfikowane są poprzez akronim **STAT w nazwie**. Omyłka w zakresie numeru katalogowego nie może przekreślać oferty, która obejmuje swoim zakresem właściwe produkty, w wystarczających ilościach, a zarazem pozostaje najkorzystniejsza. Jeszcze raz podkreślić wypada, że nie mamy do czynienia z niezgodnością oferty z dokumentami zamówienia, gdyż opis zaoferowanych odczynników, kalibratorów i kontroli wskazuje na konkretne wyroby odpowiadające w całości wymaganiom Zamawiającego. Do wyjaśnienia pozostawały jedynie rozbieżności w zakresie numerów katalogowych. Zarówno wyjaśnienia złożone w toku postępowania, jak i obecnie przedstawione, usuwają definitywnie wszelkie wątpliwości, czyniąc zarzuty odwołania bezpodstawnymi. Ustosunkowując się jednocześnie do podanych w pkt 37 uzasadnienia odwołania (str. 13) przykładów produktów, które mimo posiadania tej samej nazwy posiadają różne numery katalogowe podajemy:

(a) TSH CalSet V3- patrz powyżej;

(b) Diluent MultiAssay - dla oferowanego analizatora cobas e411 przeznaczony jest Diluent MultiAssay Nr kat. 03609987190 konfekcjonowany 2x16 ml, co zaznaczono w ofercie. Produkt o numerze 07299010190 konfekcjonowany jest w opakowaniu 36 ml i przeznaczony jest do innych analizatorów (cobas e402 i e801), które nie były oferowane w tym postępowaniu;

(c) FT3 III CalSet - oferowany jest wyłącznie FT3 G3 CalSet V2 o numerze kat. 09077871190, produkt o numerze 06437222190 był dedykowany do starszej linii analizatorów, został już wycofany z oferty i nie ma możliwości jego zamówienia;

- (d) *free PSA CalSet* - oferowany jest wyłącznie *free PSA CalSet V3* o numerze kat. 08851964190, produkt o numerze 03289796190 był dedykowany do starszej linii analizatorów został już wycofany z oferty i nie ma możliwości jego zamówienia
- (e) *Diluent Universal* - dla oferowanego analizatora *cobas e411* przeznaczony jest *Diluent Universal 2 2x36 ml* o Nr kat. 05192943190 konfekcjonowany 2x36 ml, co zaznaczono w ofercie. Produkt o numerze 11732277122 posiada inną nazwę i konfekcjonowany jest w opakowaniu 2x16 ml, a produkt o numerze 07299001190 posiada inną nazwę, konfekcjonowany jest w opakowaniu 36 ml i przeznaczony jest do innych analizatorów (*cobas e402* i *e801*), które nie były oferowane w tym postępowaniu.
- (f) *proBNP II CalSet* - oferowany jest *proBNP G2 CalSet V2* o numerze kat. 08884234190, produkt o numerze 04842472190 był dedykowany do starszej linii analizatorów, został już wycofany z oferty i nie ma możliwości jego zamówienia. Produkt o numerze 08884277190 przeznaczony jest do innego analizatora (*e801*), który nie był oferowany w tym postępowaniu.

Podsumowując, słusznie wywodzi Odwołujący, że ulotki odczynnikowe wskazują jakie konkretnie produkty są wymagane do wykonania oznaczenia i na ich podstawie można ustalić jednoznacznie właściwy numer katalogowy. Tak więc wątpliwości co do oferty Przystępującego można łatwo, wiarygodnie i jednoznacznie rozwiązać. Zarazem nie będzie to prowadzić do zmiany treści oferty. Jeszcze raz trzeba bowiem podkreślić, że dla wszystkich ww. pozycji (jak i pozostałych kontroli, kalibratorów i mat. zużywalnych) w ofercie pojawił się **omyłkowo numer 07464215190 dotyczący odczynnika Vitamin D total G2 Elecsys cobas e 100**. Trudno byłoby zatem przypisać Przystępującemu wolę zaoferowania jako materiału kontrolnego etc. - odczynnika Vitamin D, znajdującego się w poz. 16. Oczywisty jest zatem fakt, że doszło do omyłki w zakresie symbolu, a nie nazwy. Skoro natomiast ta nazwa jest prawidłowa, a numery, jak sam przyznaje Odwołujący, można ustalić z ulotek odczynnikowych, to wyjaśnienia samego zainteresowanego, potwierdzające prawidłowość takiego podejścia są wystarczające do ostatecznej akceptacji jego oferty jako zgodnej z SWZ.

Analizatory nie spełniające warunków granicznych związanych z próbkami cito. Odwołujący twierdzi, że zaoferowana Troponina typu STAT nie pozwala na uzyskanie wyników maksymalnie do 20 minut od wstawienia próbki do aparatu, bazując na 159 stronie instrukcji analizatora. Jest to zarzut chybiony. Przede wszystkim Abbott oparł stanowisko na dokumentacji analizatora koagulologicznego *cobas t411*, który nie był przedmiotem tego postępowania. Roche zaoferował bowiem analizator immunochemiczny *cobas e411*. Przytoczona przez Abbott instrukcja obsługi *cobas t411* nie ma żadnego związku ofertą Przystępującego.

Jednocześnie Przystępujący stwierdza, że zarówno zaoferowany odczynnik jak i analizator cobas e411 umożliwiają wykonanie oznaczenia w czasie 9 minut, co potwierdza strona 2 ulotki metodycznej odczynnika:

Zasada pomiaru

Zasada testu sandwich. Całkowity czas oznaczenia: 9 minut.

Komputer nie spełniający warunków granicznych

Ostatnia grupa zarzutów referuje do komputera, który zdaniem Odwołującego :

- nie wspiera DirectX11 - bowiem zaoferowano kartę graficzną Intel UHD Graphics 630 z DirectX12
- nie posiada wejść DVI-D oraz D-Sub VGA, co ma wynikać z danych dostępnych na stronie internetowej Lenovo;

Zarazem Przystępujący nie zadeklarował jaki konkretnie system operacyjny oferuje.

Z tymi zarzutami nie sposób się zgodzić.

Jeśli chodzi o DirectX12 to zawiera biblioteki wcześniejszych DirectX, czyli 11, 10, 9 itd. Komputer wyposażony w kartę Intel UHD Graphics 630 spełnia zatem wymagania SWZ, a nawet zapewnia większe możliwości, niż minimum przetargowe. Sprzętowo wspiera zarówno standard DirectX 11, jak i wyższy, czyli DirectX 12. Wszystkie nowoczesne systemy operacyjne Windows zawierają domyślnie DirectX. Aktualnie dostępna jest wersja 12 i taka jest instalowana na systemie Windows 10 pro, który preferuje Zamawiający. Karta Intel UHD Graphics 630, standardowo znajdująca się w zestawie Lenovo M70t siłą rzeczy zapewnia więc wsparcie do aktualnej wersji DirectX 12. Standard Direct X 11, jako mniej zaawansowany, jest tym bardziej obsługiwany przez wspomnianą kartę. dowód: oświadczenie dostawcy komputera M70t.

Co się tyczy portów DVI-D oraz D-Sub VGA, to wbrew założeniom Odwołującego znajdują się one w zaoferowanym komputerze, bowiem został dodatkowo wyposażony w kartę graficzną zawierającą te wejścia. Było to konieczne, gdyż wspomniane złącza są już wypierane przez HDMI czy Displayport. Jednocześnie trzeba podkreślić, co jest poza sporem (przyznaje to Odwołujący), że zestaw Lenovo ThinkCentre M70t posiada fabrycznie HDMI oraz 2xDisplayport, co zgodnie z odp. na pytanie 13 z dnia 23.09.2021 r. było już wystarczające. Zamawiający przystał bowiem na zaoferowanie komputera posiadającego 2 x DisplayPort lub 1x HDMI i 1xDisplayPort. Odwołujący Abbott z powołaniem na tę odpowiedź zaoferował komputer bez DVI-D oraz D-Sub VGA, zamiast tego proponując wspomniane HDMI i DisplayPort:

9	Porty	1 x DVI-D lub D-Sub VGA 1 x HDMI; 2x RS232 minimum 4x USB 3.0, minimum 4x USB 2.0 Wymagana ilość portów USB nie może być osiągnięta w wyniku stosowania konwerterów, przejściówek itp. wyjście słuchawkowe, wejście mikrofonowe.	TAK	1 x DisplayPort; 1 x HDMI; 2x RS232; 4x USB 3.0, 4x USB 2.0 Wyjście COMBo. (zgodnie z odp. na pytanie z dnia 23.09.2021r.)
---	-------	---	-----	--

W zakresie systemu operacyjnego Przystępujący podnosi, że został zaoferowany Windows 10 Pro 64bit. Każda stacja Lenovo ThinkCentre M70t ma zainstalowany tenże system, co wynika z dowodów załączonych przez Odwołującego:

Dolączony system operacyjny:	Windows 10 Pro 64-bit Edition angielski / polski
-------------------------------------	--

(...)"

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej po zapoznaniu się z przedstawionymi poniżej dowodami, po wysłuchaniu oświadczeń, jak i stanowisk stron oraz Przystępującego (Wnoszącego Sprzeciw) złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy, ustalił i zważył, co następuje.

Skład orzekający Izby ustalił, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 NPzp, a Wykonawca wnoszący odwołanie posiadał interes w rozumieniu art. 505 ust. 1 NPzp, uprawniający do jego złożenia.

Skład orzekający Izby, działając zgodnie z art. 542 ust. 1 NPzp, dopuścił w niniejszej sprawie dowody z: dokumentacji postępowania o zamówienie publiczne nadesłanej przez Zamawiającego w formie elektronicznej, w tym w szczególności postanowień SIWZ, Opisu przedmiotu zamówienia dla Pakietu 1 (załącznik nr 3 do SWZ), zakres badań (załącznik nr 1 do SWZ), formularza cenowego, oferty Przystępującego dla Pakietu 1, wyjaśnień przystępującego z 18.10.2021 r. oraz informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej dla Pakietu 1.

Dodatkowo, zaliczono do materiału dowodowego załączone do odwołania przez Odwołującego:

- 1) Ulotka odczynnikowa Elecsys HBsAg II (08814856190);
- 2) Ulotka HBsAg Confirmatory Test (11820648122);
- 3) Ulotka odczynnikowa Elecsys TSH (08429324190);
- 4) Ulotka TSH CalSet (08443459190);
- 5) Ulotka TSH CalSet (04738551190);
- 6) Ulotka odczynnikowa Elecsys TSH (08429324190);

- 7) Ulotka odczynnikowa Elecsys total PSA (08791686190);
- 8) Ulotka odczynnikowa Elecsys Troponin T hs STAT (08469814190);
- 9) Ulotka odczynnikowa Elecsys Troponin T hs (08469717190);
- 10) Ulotka Diluent MultiAssay (03609987190);
- 11) Ulotka Diluent MultiAssay (07299010190);
- 12) Ulotka FT3 III CalSet (06437222190);
- 13) Ulotka FT3 III CalSet (09077871190);
- 14) Ulotka free PSA CalSet (03289796190);
- 15) Ulotka free PSA CalSet 08851964190;
- 16) Ulotka Diluent Universal (07299001190);
- 17) Ulotka Diluent Universal (11732277122);
- 18) Ulotka Diluent Universal (03183971122);
- 19) Ulotka proBNP II CalSet (04842472190);
- 20) Ulotka proBNP II CalSet (08884277190);
- 21) Ulotka proBNP II CalSet (08884234190);
- 22) Instrukcja obsługi analizatora Cobas e 411 s. 159;
- 23) Wydruk strony: <https://lenovo24.pl/pl/1590/Komputer-LENOVO-ThinkCentre-M70t-Tower-i5-l-0500-8GB-256GB-DVD-W1-OP>;
- 24) Wydruk strony: <https://ark.intel.com/content/www/pl/pl/ark/products/199277/intel-core-i5-10500-processor-12m-cache-up-to-4-50-ghz.html>.

Nadto, zaliczono do materiału dowodowego złożone na rozprawie przez Odwołującego:

- Zrzut ze strony 195 i 196 instrukcji podręcznika użytkownika ver. 3.3.1 Roche Diagnostics z języka niemieckiego wraz z tłumaczeniem wybranych fragmentów - analizatora Cobas E411.

tym miejscu Odwołujący przedstawił wydruk strony 195 instrukcji podręcznika użytkownika ver. 3.3.1 Roche Diagnostics z języka niemieckiego wraz z tłumaczeniem wybranego fragmentu

Ponadto, zaliczono do materiału dowodowego złożone również na rozprawie przez Przystępującego:

- 1) W zakresie testu HBsAg Confirmatory specyfikację Zamawiającego z 2018 r., jak również ofertę złożoną w ówczesnym postępowaniu przez Wykonawcę wybranego wraz z jego ulotką dla HBs Ag Ultra Confirmation, specyfikację Szpitala Specjalistycznego im. Ludwika Rydygiera w Krakowie z 2020 r., oferty Odwołującego i Przystępującego, które złożyli w tym postępowaniu, w pierwszym wypadku na okoliczność braku tego testu i jego niezaoferowaniu

przez Wykonawcę wybranego, a w drugim wypadku na okoliczność jego wyraźnego żądania przez Zamawiającego i adekwatnego do tego jego zaoferowania przez Odwołującego i Przystępującego;

2) W zakresie zarzutu niezaoferowania TSH CalSet - ulotka odczynnikowa Elecsys TSH (08429324190) oraz Ulotka TSH CalSet (08443459190) na okoliczność wynikającą ze złożonego pisma procesowego;

3) W zakresie zarzutu niezaoferowania PreciControl Thyro Sensitive - ulotka odczynnikowa Elecsys TSH (08429324190), ulotka materiału kontrolnego dwupoziomowego PreciControl Universal (1173416190) oraz ulotka odczynnikowa Elecsys total PSA (08791686190) na okoliczność wynikającą ze złożonego pisma procesowego;

4) Wydruk z systemu logistycznego Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o. na okoliczność, że bezproblemowego zamówienia produktu po pełnej nazwie handlowej;

5) W zakresie zarzutu niezaoferowania Troponin T hs STAT a Troponin T hs - Ulotka odczynnikowa Elecsys Troponin T hs STAT (08469814190); ulotka materiału do kalibracji Troponin T hs STAT CalSet (05092736190); Ulotka odczynnikowa Elecsys Troponin T hs (08469717190) oraz ulotka materiału do kalibracji Troponin T CalSet (05092752190) na okoliczność wynikającą ze złożonego pisma procesowego;

6) Ulotka odczynnikowa Elecsys TSH (08429324190); Ulotka Elecsys FT4 III (07976836190); Ulotka Elecsys FT3 III (09005803190); Ulotka Elecsys HCG+ β (03271749190); Ulotka odczynnikowa Elecsys Troponin T hs STAT (08469814190); Ulotka Elecsys total PSA (08791686190); Ulotka Elecsys free PSA (08828601190); Ulotka Elecsys Ferritin (03737551190); Ulotka Elecsys HBsAg II (08814856190); Ulotka Elecsys Anti-HCV II (06368921190); Ulotka Elecsys CA 125 II (11776223190); Ulotka Elecsys Anti-HBs II (08498598190); Ulotka Elecsys HIV combi PT (08924163190); Ulotka Elecsys BRAHMS PCT (08828644190); Ulotka Elecsys proBNP II (08836736190) oraz Ulotka Elecsys Vitamin D total II (07464215190) na okoliczności wynikające ze złożonego pisma procesowego, jak i na potwierdzenie że można je bezproblemowo znaleźć w systemie logistycznym Roche Diagnostics Polska Sp. z o.o.;

7) W zakresie zarzutu błędnego podania numeru katalogowego kalibratorów Ulotka Elecsys TSH (11731459122); Ulotka Elecsys TSH (08429324190); Ulotka Diluent MultiAssay (03609987190); Ulotka Diluent MultiAssay (07299010190); Ulotka Elecsys FT3 III (06437206190); Ulotka Elecsys FT3 III (09005803190); Ulotka Elecsys free PSA (08828601190); Ulotka Elecsys free PSA (03289788190); Ulotka Diluent Universal (07299001190); Ulotka Diluent Universal (11732277122); Ulotka Diluent Universal (03183971122); Ulotka Diluent Universal 2 (05192943190); Ulotka Elecsys proBNP II (04842464190); Ulotka Elecsys proBNP II (08836752190) oraz Ulotka Elecsys proBNP II (08836736190) na okoliczności wynikające ze złożonego pisma procesowego;

8) Ulotka Elecsys Troponin T hs STAT (08469814190) oraz polska instrukcja obsługi dotycząca analizatora Cobas E411 (instrukcja oprogramowania – Wersja 2.0) na okoliczność, że analiza trwa 9 minut, a ze strony B59 u góry wynika, iż w trybie pilnym wcześniej dokonywana analiza jest przerywana i przeprowadzana jest analiza w trybie priorytetowym;

9) W zakresie zarzutu dotyczącego sterowników, portów oraz systemu operacyjnego Oświadczenie VOL Sp. z o. o. Sp. k. z 06.12.2021 r.

Odnosząc się generalnie do podniesionych i podtrzymanych w treści odwołania i na posiedzeniu zarzutów, stwierdzić należy, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Izba dokonała następujących ustaleń odnośnie do przedmiotowego odwołania:

Izba przywołuje stan faktyczny wynikający z treści odwołania oraz pisma procesowego Przystępującego (Wnoszącego Sprzeciw), jak również z wyjaśnień z 18.10.2021 r. przytoczonych w odwołaniu przez Odwołującego. Jednocześnie, podczas rozprawy Odwołujący wycofał zarzut niezaoferowania przez Przystępującego produktu PreciControl Thyro Sensitive.

Do pozostałych kwestiach Izba odniesie się w ramach poszczególnych zarzutów.

Biorąc pod uwagę stan rzeczy ustalony w toku postępowania (art. 552 ust.1 NPzp), oceniając wiarygodność i moc dowodową, po wszechstronnym rozważeniu zebranego materiału (art. 542 ust. 1 NPzp), Izba stwierdziła co następuje.

Odnosnie zarzutów dotyczących nie zaoferowania pełnego asortymentu wymaganego przez Zamawiającego. Ww. zarzuty podlegają oddaleniu.

a) Względem nie zaoferowania odczynnika do wykonania testu potwierdzającego HBsAg Confirmatory (test).

W tym zakresie Przystępujący wykazał określoną praktykę Zamawiających wpisywania pozycji testu HBsAg Confirmatory (tzw. test potwierdzenia HBsAg) w oczekiwany asortyment, jeśli wymaga się tego odczynnika w ofercie. Taka sytuacja nie miała miejsca w tym postępowaniu. Nadto wykazał, że w poprzednim postępowaniu także nie było takiej wydzielonej pozycji u Zamawiającego i nie spotkało się to z jego negatywną reakcją. Potwierdza to także określoną praktykę u Zamawiającego. Nadto, co istotne, ten odczynnik jest stosowany, gdy Zamawiający chce powtórnie potwierdzić wynik próbek reaktywnych, jeśli nie chce od razu podaje wynik. Oznacza to, że taka jest praktyka u Zamawiającego (od razu podaje wynik) stąd jej brak, w konsekwencji brak jest podstaw do wyciągania

negatywnych konsekwencji, z uwagi na niezaoferowanie odczynnika do wykonania testu potwierdzającego HBsAg Confirmatory, który nie był wprost wymagany. W tym stanie faktycznym, Izba daje pierwszeństwo wskazanym wyżej okoliczności, a nie treści ulotki cytowane przez Odwołującego w odwołaniu oraz na rozprawie. Powyższe okoliczności były też przedmiotem wyjaśnień Przystępującego z 18.10.2021 r. przytoczonych w odwołaniu przez Odwołującego. Wyjaśnienia są traktowane na równi z ofertami wykonawców przez wykonawców i Zamawiający nie musi się obawiać, że w trakcie realizacji zamówienia nie będą zobowiązani wyjaśnieniami.

b) niezaoferowanie produktu TSH CalSet Elecsys V3 4x1.3 ml

W tym zakresie, w ocenie Izby, okoliczność podania numeru katalogu dla witaminy D czyni charakter zaistniały omyłki oczywistym bezsprzecznym. Przystępujący podał nadto pełną nazwę handlową która pozwala na definitywną identyfikację zaoferowanego produktu. Z kolei drugi ze wskazanych numerów katalogowych przez Odwołującego w odwołaniu dotyczy poprzedniej wersji produktu który nie jest produkowany. Jednocześnie produkt o pełnej nazwie jest wyłącznie konfekcjonowany - 4 x 1,3 ml. Należy też wskazać, że zarzut nie odnosił się do wskazania błędnie ilości w opakowaniu. Powyższe było także przedmiotem wyjaśnień Przystępującego z 18.10.2021 r. przytoczonych w odwołaniu przez Odwołującego. W ocenie Izby, oczywisty charakter omyłki, jak również okoliczność że sam numer katalogowy nie jest sprzeczny z SWZ, więc nie ma konieczności poprawy, tym bardziej że kwestia ta była przedmiotem wyjaśnień. Wyjaśnienia są traktowane na równi z ofertami wykonawców przez wykonawców i Zamawiający nie musi się obawiać, że w trakcie realizacji zamówienia nie będą zobowiązani wyjaśnieniami.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Odnośnie zarzutów dotyczących podania błędnych numerów katalogowych, co skutkuje niemożliwością ustalenia przedmiotu oferty Roche. Ww. zarzuty podlegają oddaleniu.

a) Troponina STAT/zwykła

Izba uznała, za przekonywujące wyjaśnienia Przystępującego zgodnie z którymi zaoferował Troponinę STAT, a nie zwykłą, na co wskazywałby numer katalogowy. Izba uznała za rozstrzygające, że Zamawiający oczekiwał badania pilnych próbek na analizatorze, nadto troponina STAT jest konfekcjonowana po 100 opakowań, a nie 200 jak zwykła, a właśnie 100 wskazał w kolumnie „Wielkość opakowania”. Inaczej mówiąc zawartość testów w opakowaniu. Jest to 100 dla troponiny STAT, a zwykłej 200, co jednoznacznie wynika z dowodów załączonych na rozprawie. Wskazuje również, że kalibrator również w nazwie ma STAT, co jest nie bez znaczenia. W ocenie Izby, istniejąca rozbieżność dotyczy numeru

katalogowego które nie jest niezgodny z SWZ, zatem przedstawione wyjaśnienie poparte dowodem złożonym na rozprawie w sposób niezbity rozwiewają istniejące wątpliwości i określają co jest oferowane. Z tych względów Izba nie widzi konieczności ewentualnej poprawy, uznając że byłoby to zbędny formalizm.

b) W zakresie dalszych produktów pozycja 17,18,19 (w sumie sześciu produktów), Izba uznaje wyjaśnienia Przystępującego z jego pisma procesowego za własne. W jego ramach stwierdził:

(b -1) TSH CalSet V3 - jak wyżej;

(b-2) Diluent MultiAssay - dla oferowanego analizatora cobas e411 przeznaczony jest Diluent MultiAssay Nr kat. 03609987190 konfekcjonowany 2x16 ml, co zaznaczono w ofercie. Produkt o numerze 07299010190 konfekcjonowany jest w opakowaniu 36 ml i przeznaczony jest do innych analizatorów (cobas e402 i e801), które nie były oferowane w tym postępowaniu;

(b-3) FT3 III CalSet - oferowany jest wyłącznie FT3 G3 CalSet V2 o numerze kat. 09077871190, produkt o numerze 06437222190 był dedykowany do starszej linii analizatorów, został już wycofany z oferty i nie ma możliwości jego zamówienia;

(b-4) free PSA CalSet - oferowany jest wyłącznie free PSA CalSet V3 o numerze kat. 08851964190, produkt o numerze 03289796190 był dedykowany do starszej linii analizatorów został już wycofany z oferty i nie ma możliwości jego zamówienia

(b-5) Diluent Universal - dla oferowanego analizatora cobas e411 przeznaczony jest Diluent Universal 2 2x36 ml o Nr kat. 05192943190 konfekcjonowany 2x36 ml, co zaznaczono w ofercie. Produkt o numerze 11732277122 posiada inną nazwę i konfekcjonowany jest w opakowaniu 2x16 ml, a produkt o numerze 07299001190 posiada inną nazwę, konfekcjonowany jest w opakowaniu 36 ml i przeznaczony jest do innych analizatorów (cobas e402 i e801), które nie były oferowane w tym postępowaniu.

(b-6) proBNP II CalSet - oferowany jest proBNP G2 CalSet V2 o numerze kat. 08884234190, produkt o numerze 04842472190 był dedykowany do starszej linii analizatorów, został już wycofany z oferty i nie ma możliwości jego zamówienia. Produkt o numerze 08884277190 przeznaczony jest do innego analizatora (e801), który nie był oferowany w tym postępowaniu. Powyższe było także przedmiotem wyjaśnień Przystępującego z 18.10.2021 r. przytoczonych w odwołaniu przez Odwołującego. Wyjaśnienia są traktowane na równi z ofertami wykonawców przez wykonawców i Zamawiający nie musi się obawiać, że w trakcie realizacji zamówienia nie będą zobowiązani wyjaśnieniami.

Podkreślenia wymaga, że Przystępujący udowodnił możliwość bezproblemowego zamówienia produktu po pełnej nazwie handlowej a nie tylko po numerze katalogowym

(poprzez system logistyczny – złożył stosowny dowód w tym zakresie na rozprawie). Podkreślał też Przystępujący, z czym Izba się zgadza, wyższość nazwy handlowej, gdyż posługuje się nim wykonawca wprowadzając dany produkt na rynek.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Odnosnie zarzutów dotyczących niespełnienia warunków granicznych związanych z próbkami cito. Ww. zarzuty podlegają oddaleniu.

W tym wypadku de facto Odwoływający skupił się na tym, że wyniki oznaczeń troponiny muszą być dostępne maksymalnie do 20 minut od wstawienia próbki do aparatu. Izba zgadza się, że Odwoływający na rozprawie de facto odstąpił od zarzutu zgodnie z którym w wypadku Przystępującego nie ma możliwości priorytetowego oznaczenia, na rzecz tego, że nie będzie się to odbywać 20 minut. Odwoływający wskazał, że 9 minut to czas nieuwzględniający zakończenia analizy próbek będących w toku. Wskazywał też na wyższość swojego dowodu nad dowodem Przystępującego, Izba uznaje że ciężar dowodu spoczywał na Odwoływającym (Odwoływający nie udowodnił, że czas 20 minut nie będzie osiągnięty), a jego stanowisko z rozprawy to dywagacje nie poparte jednoznacznym dowodem, ale polemiczną interpretację treści dowodu (instrukcja obsługi dotycząca analizatora Cobas E411 - instrukcja oprogramowania – Wersja 2.0 - strona B-59 „u góry” - „(...)kwestionuje fragment ze strony B - 59 „od góry” uznając, że podczas oznaczeń pilnych pipetowanie aktualnie oznaczonych zostaje zakończone, uważa, że należy rozumieć to w ten sposób, że nie jest ono przerywane, ale dopiero po zakończeniu rozpoczynane jest pipetowanie próbek pilnych STAT na co wskazuje dalsza część tego akapitu. (...))” złożonego przez Przystępującego. Izba przy czym kwestionuje miarodajność dowodu Odwoływającego, mimo formalnego dopuszczenia, uznając za zasadną argumentację podważającą miarodajność tego dowodu przedstawioną na rozprawie przez Przystępującego. Zgodnie z którą: „trudno jest ocenić na ile zrzuty przedstawiają instrukcję dot. wersji aktualnie obowiązującą w jednym z krajów niemieckojęzycznych. Nie wiadomo, czy w tych krajach nie ma wersji 4 czy 5.0. z całą stanowczością oświadcza, że w Polsce obowiązuje dokument złożony przez niego na rozprawie. Dokumenty przedstawiony przez Odwoływającego nie ma zastosowania na rynku polskim. Może to polegać iż na tym, że dotyczy tego samego urządzenia, inne oprogramowanie sterowania urządzenia są w Polsce, a odmienne w innych krajach. (...) Analizując zaś kwestię, co należy rozumieć przez opracowanie otwartych zleceń wskazanych przez Odwoływającego w jego tłumaczeniu, w ocenie Przystępującego niewykluczone, że jest to zakończenie pipetowania, o których mówi jego dokument. Podkreślając przy tym, że jest to zakończenie pipetowania, a nie oznaczenia. (...) W dalszej kolejności podtrzymuje swoje wcześniejsze stanowisko, że wcześniejsze pipetowanie jest przerywane, a aparatura przechodzi do oznaczenia próbki

priorytetowej, podkreślając przy tym, że gdyby takiej możliwości nie było, taka możliwość priorytetowego badania nie miałaby miejsca.”

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

Odnosnie zarzutów dotyczących komputera. Ww. zarzuty podlegają oddaleniu.

Względem sterowników do DIRECTX12 należy zgodzić się z Przystępującym, że zawierają one biblioteki wcześniejszych DIRECT X 11, 10, czy też 9. Potwierdził niniejsze dowodem od dostawcy – oświadczenie z 06.12.2021 r. złożonym na rozprawie.

Względem portów, to jest nawet jeśli podważyć wyjaśnienia Przystępującego, co do tego, iż te porty zawiera karta graficzna („porty DVI-D oraz D-Sub VGA (...) znajdują się (...) w zaoferowanym komputerze, bowiem został dodatkowo wyposażony w kartę graficzną zawierającą te wejścia (...)), to wystarczające byłoby złącza HDM oraz 2xDisplayport (odpowiedź na pytanie 13 – pismo 23.09.21 r.). Potwierdził pierwsza okoliczność dowodem od dostawcy – oświadczenie z 06.12.2021 r. złożonym na rozprawie. Stwierdził także że nie przewiduje zastosowania przejściówek.

Względem błędneho opisanja systemu operacyjnego oferowanego komputera, było to istotne gdyby oferowany komputer miały możliwość opcjonalnego zastosowania różnych ustępów operacyjnych, a nie jak to ma miejsce tylko jednego referencyjnego systemu operacyjnego oczekiwanego przez Zamawiającego. Potwierdził niniejsze dowodem od dostawcy – oświadczenie z 06.12.2021 r. złożonym na rozprawie.

Biorąc powyższe pod uwagę, Izba uznała jak na wstępie.

W tym stanie rzeczy, Izba oddaliła odwołanie na podstawie art. 553 zdanie pierwsze i art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp oraz orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 557 Pzp oraz art. 575 Pzp, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) w oparciu o § 8 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia wskazanego powyżej obciążając kosztami Odwołującego.

Przewodniczący:

.....