

POSTANOWIENIE
z dnia 8 lutego 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Stręciwilk
Członkowie: Stanisław Sadowy
Klaudia Szczytowska -Maziarz
Protokolant: Magdalena Pazura

po rozpoznaniu na posiedzeniu/~~rozprawie~~* w dniu/~~w dniach~~* 8 lutego 2008 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **POLCOURT S.A., ul. Generała Zajęczka 11, lok. C7, 01-510 Warszawa** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Gminę Ksawerów, ul. Kościuszki 3h, 95-054 Ksawerów** protestu/~~protestów~~* z dnia 4 stycznia 2008 r.

przy udziale **Przedsiębiorstwo Inżynierii Środowiska i Melioracji EKOMEL S.A., ul. Targowa 16/18, 99-200 Poddębice**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie po stronie zamawiającego*.

orzeka:

1. odrzuca odwołanie.

2. kosztami postępowania obciąża **POLCOURT S.A., ul. Generała Zajęczka 11, lok. C7, 01-510 Warszawa** i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4 064 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczzonego przez **POLCOURT S.A., ul. Generała Zajęczka 11, lok. C7, 01-510 Warszawa**;

- 2) dokonać wpłaty kwoty XXX zł XXX gr (słownie: XXX) przez XXX na rzecz XXX, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu XXX;
- 3) dokonać wpłaty kwoty XXX zł XXX gr (słownie: XXX) przez XXX na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP;
- 4) dokonać zwrotu kwoty 15 936 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **POLCOURT S.A., ul. Generała Zajączka 11, lok. C7, 01-510 Warszawa.**

U z a s a d n i e n i e

Złożone odwołanie dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Budowę boiska sportowego w Woli Zardzyńskiej”, które zostało wszczęte w trybie przetargu nieograniczonego w drodze publikacji ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 13 listopada 2007 r. (ogłoszenie nr 220122-2007). Postępowanie to dotyczy zamówienia na roboty budowlane, a jego wartość szacunkowa została przez Zamawiającego ustalona na kwotę: 796 196,60 zł, co stanowi równowartość: 181 489,99 euro (pkt 2 protokołu postępowania ZP 2 oraz wyjaśnienia pisemne Zamawiającego – pismo z dnia 16 stycznia 2008 r.; znak: TK 341-13/07). Przeliczenia wartości szacunkowej ze złotych polskich na wartość euro dokonano na podstawie średniego kursu złotego w stosunku do euro – 4,3870 - ustalonego w przepisach rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 maja 2006 r. w sprawie średniego kursu złotego w stosunku do euro stanowiącego podstawę przeliczenia wartości zamówień publicznych (Dz. U. Nr 97, poz. 610), mającego zastosowanie do niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Stosownie do treści przepisu art. 184 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655), zwanej dalej „ustawą”, odwołanie przysługuje, jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich ogłoszeń o zamówieniach na dostawy lub usługi. Zgodnie z tym przepisem możliwość korzystania ze środka ochrony prawnej, jakim jest odwołanie, przysługuje więc wyłącznie w postępowaniach o wartości równej lub przekraczającej wartości progów UE dla dostaw i usług, niezależnie od tego, czy mamy do czynienia z zamówieniem na dostawy, usługi, czy roboty budowlane. Progi te określone zostały na podstawie delegacji ustawowej zawartej w art. 11 ust. 8 ustawy w przepisach rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 grudnia 2007 r. w sprawie

kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich (Dz. U. Nr 241, poz. 1762). Uwzględniając jednak treść przepisu przejściowego przywołanego rozporządzenia (§ 3 rozporządzenia) oraz moment wszczęcia niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (13 listopada 2007 r.), dla określenia właściwych wartości progowych będą miały w tym przypadku zastosowanie przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. o tym samym tytule (Dz. U. Nr 87, poz. 604 ze zm.). W § 1 przywołanego rozporządzenia określono różne kwoty w zależności od rodzaju podmiotu zamawiającego oraz od rodzaju zamówień (dostawy lub usługi oraz roboty budowlane).

Zamawiającego – Gminę Ksawerów – jako jednostkę zaliczaną do podsektora samorządowego – zgodnie z treścią § 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia, dotyczy w tym przypadku kwota dla dostaw i usług w wysokości 211 000 euro.

Uwzględniając powyższe oraz ustaloną przez Zamawiającego wartość szacunkową przedmiotowego zamówienia, mieszczącą się poniżej tego progu (181 489,99 euro), odwołanie należało odrzucić na podstawie art. 187 ust. 4 pkt 1 w związku z art. 184 ust. 1 ustawy. W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego dotyczy niniejsze odwołanie nie mają bowiem zastosowania przepisy ustawy dotyczące odwołań. O powyższym Zamawiający informował zresztą konsekwentnie w toku całego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (treść ogłoszenia o zamówieniu – pkt II.1.2), czy pouczenie w rozstrzygnięciu protestu).

Skład orzekający Izby nie uznał za celowe rozpatrywanie wszystkich podniesionych kwestii, skutkujących odrzuceniem odwołanie. Zaistnienie bowiem którejkolwiek z przesłanek enumeratywnie wymienionych w przepisie art. 187 ust. 4 ustawy skutkuje koniecznością odrzucenia odwołania. W związku z tym, że pierwsza z wymienionych we wskazanym przepisie przesłanek została stwierdzona, Izba zobowiązana była do odrzucenia odwołania.

Wobec konieczności odrzucenia odwołania na posiedzeniu Izby, w związku z treścią art. 191 ust. 1 i 3 ustawy, skład orzekający Izby nie rozpatrywał wniosku o unieważnienie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, wymagającego merytorycznego rozpoznania, a zgłoszonego przez Odwołującego na posiedzeniu.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejszy ~~wyrok~~/postanowienie* - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Łodzi**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....

* *niepotrzebne skreślić*