

WYROK

z dnia 7 maja 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Honorata Łopianowska

Członkowie: Luiza Łamejko

Lubomira Matczuk - Mazuś

Protokolant: Patrycja Kaczmarska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **4 maja 2010 r.** w Warszawie odwołania wniesionego przez **Konsorcjum firm Inżynieria Lądowa Sp. z o.o. w Szczecinie oraz CZMUDA S.A. w Olsztynie** od rozstrzygnięcia przez **Gminę Miasto Szczecin – Zarząd Dróg i Transportu Miejskiego w Szczecinie** protestu z dnia 10 marca 2010r.

orzeka:

1. oddala odwołanie;

2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego Konsorcjum firm Inżynieria Lądowa Sp. z o.o. w Szczecinie oraz CZMUDA S.A. w Olsztynie i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 444 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące czterysta czterdzieści cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez Konsorcjum firm Inżynieria Lądowa Sp. z o.o. w Szczecinie oraz CZMUDA S.A. w Olsztynie;

- 2) dokonać wpłaty kwoty **3.600 zł** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) przez Odwołującego **Konsorcjum firm Inżynieria Lądowa Sp. z o.o. w Szczecinie oraz CZMUDA S.A. w Olsztynie** na rzecz Zamawiającego **Gminy Miasto Szczecin – Zarząd Dróg i Transportu Miejskiego w Szczecinie** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika;
- 3) dokonać zwrotu kwoty **10.556,00 zł** (słownie: dziesięć tysięcy pięćset pięćdziesiąt sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Konsorcjum firm Inżynieria Lądowa Sp. z o.o. w Szczecinie oraz CZMUDA S.A. w Olsztynie.

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Gmina Miasto Szczecin – Zarząd Dróg i Transportu Miejskiego w Szczecinie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „*Bieżące utrzymanie dróg na terenie miasta Szczecina w zakresie oznakowania pionowego*”, na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 19 września 2009 r. o nr S 181 (nr dokumentu: 260430-2009).

W prowadzonym postępowaniu Zamawiający w dniu 18 marca 2010r. r. przekazał Odwołującemu informację o ponownym rozstrzygnięciu postępowania w sprawie zamówienia publicznego, informując że dokonano wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez „ZEBRA MAX” - Danuta Respondek.

Na powyższą czynność Zamawiającego w dniu 29 marca 2010r. protest wniosło Konsorcjum firm Inżynieria Lądowa Sp. z o.o. w Szczecinie oraz CZMUDA S.A. w Olsztynie, zarzucając:

1. art. 7 ust. 1 i 3 ustawy tj. zasady równego traktowania wykonawców oraz prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję;
2. art. 2 pkt 5 w zw. z art. 91 ust. 1 ustawy tj. dokonanie wyboru oferty Pani Danuty Respondek prowadzącej działalność gospodarczą jako Firma Wielobranżowa „ZEBRA MAX” - Danuta Respondek, pomimo tego, że oferta ta nie wyczerpuje ustawowych znamion oferty najkorzystniejszej;

3. art. 24 ust. 1 pkt 10, art. 24 ust. 2 pkt 2 i 3 ustawy poprzez bezprawne zaniechanie wykluczenia wykonawcy „ZEBRA MAX” - Danuta Respondek;
4. art. 26 ust. 3 ustawy poprzez bezprawne, dwukrotne wzywianie wykonawcy do uzupełniania oferty o dokumenty potwierdzające dysponowanie wymaganym doświadczeniem.

W oparciu o powyższe zarzuty Protestujący wniósł o unieważnienie rozstrzygnięcia przetargu, o wykluczenie wykonawcy „ZEBRA MAX” - Danuta Respondek z postępowania oraz wybór oferty Protestującego.

Zamawiający w dniu 8 kwietnia 2010r. oddalił protest Odwołującego w części dotyczącej dwóch pierwszych zarzutów, pozostałe dwa natomiast odrzucił.

W przedmiotowym postępowaniu, w dniu 19 kwietnia 2010r. Odwołujący – „Konsorcjum firm Inżynieria Lądowa Sp. z o.o. w Szczecinie oraz CZMUDA S.A. w Olsztynie, wniosło odwołanie. Odwołujący się przekazał jednocześnie kopię treści odwołania Zamawiającemu.

Odwołujący zarzucił rozstrzygnięciu Zamawiającego naruszenia:

1. art. 7 ust. 1 i 3 ustawy tj. zasady równego traktowania wykonawców oraz prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję.
2. art. 2 pkt 5 w zw. z art. 91 ust. 1 ustawy tj. dokonanie wyboru oferty Pani Danuty Respondek prowadzącej działalność gospodarczą jako Firma Wielobranżowa „ZEBRA MAX” - Danuta Respondek, ul. Siemianowicka 98, 41-902 Bytom, pomimo tego, że oferta ta nie wyczerpuje ustawowych znamion oferty najkorzystniejszej.
3. art. 24 ust. 1 pkt 10, art. 24 ust. 2 pkt 2 i 3 ustawy poprzez bezprawne zaniechanie wykluczenia wykonawcy opisanego w pkt 2.
4. art. 26 ust. 3 ustawy poprzez bezprawne, dwukrotne wzywianie wykonawcy do uzupełniania oferty o dokumenty potwierdzające dysponowanie wymaganym doświadczeniem.

W oparciu o powyższe zarzuty wniósł odwołujący o:

1. wydanie wyroku:

- 1) unieważniającego czynność wyboru najkorzystniejszej oferty.
- 2) nakazującego powtórzenie czynności oceny oferty przy uwzględnieniu zarzutów zawartych w odwołaniu.

2. Zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym w szczególności wpisu oraz kosztów zastępstwa przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności postanowienia Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wraz z załącznikami, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron złożone w trakcie rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że wobec wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego dotyczy rozpoznawane przez Izbę odwołanie, przed dniem 29 stycznia 2010 r., tj. przed dniem wejścia w życie przepisów ustawy z dnia 2 grudnia 2009r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778), do rozpoznawania niniejszej sprawy odwoławczej mają zastosowanie przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych w brzmieniu dotychczasowym - sprzed wejścia w życie wskazanych przepisów. Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się interesem prawnym w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy Prawa zamówień publicznych.

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego z zastosowaniem przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych wymaganych przy procedurze, której wartość szacunkowa zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W postępowaniu, w zakresie doświadczenia wykonawców ubiegających się o zamówienie, Zamawiający w Rozdziale V pkt 1 ppkt 5 lit b) SIWZ wymagał, aby *Wykonawca ubiegający się o udzielenie przedmiotowego zamówienia wykonał (a w przypadku świadczeń okresowych również wykonuje) należycie w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w - w tym okresie minimum 3 prace podobne do objętych przedmiotem zamówienia.* Za jedną pracę uznawane były przez Zamawiającego usługi w zakresie oznakowania pionowego dróg na kwotę minimum 150 000 zł brutto. Dla potwierdzenia

spełnienia powyższego warunku, Wykonawca zgodnie z rozdziałem V pkt 2 ppkt 10) SIWZ zobowiązany był przedłożyć wykaz wykonanych (a w przypadku świadczeń okresowych również wykonywanych) usług (prac podobnych) w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, odpowiadających swoim rodzajem i wartością usługom stanowiącym przedmiot zamówienia z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbioru według wzoru stanowiącego załącznik nr 4 do SIWZ a także dokumenty potwierdzające, że usługi te zostały wykonane należycie.

Wykonawca „ZEBRA MAX” - Danuta Respondek w celu potwierdzenia spełnienia wskazanego warunku przedłożyła wykaz wykonanych prac podobnych sporządzony wg załącznika nr 4 do SIWZ wraz z dokumentami potwierdzającymi, że prace wskazane w tym wykazie zostały wykonane należycie, na który składały się trzy usługi:

- utrzymanie oznakowania pionowego i urządzeń bezpieczeństwa ruchu na terenie m. Zabrze w latach 2008-2010, wartość wykonanych prac 789.114,26 zł;
- bieżące utrzymanie i konserwacja oznakowania pionowego i urządzeń bezpieczeństwa ruchu na terenie m. Tychy - II półrocze - wartość wykonanych prac 205.286,72 zł
- bieżące utrzymanie oznakowania pionowego oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu - wartość wykonanych prac 330 000 zł (dotyczące prac w Świętochłowicach).

W postępowaniu Zamawiający dokonał w listopadzie 2009r. wyboru oferty firmy „ZEBRA MAX” - Danuta Respondek, uznając że wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu, w tym sporny warunek doświadczenia w realizacji prac podobnych do będącej przedmiotem zamówienia.

Po wniesieniu na czynność wyboru oferty „ZEBRA MAX” - Danuta Respondek przez Konsorcjum firm Inżynieria Lądowa Sp. z o.o. w Szczecinie oraz CZMUDA S.A. w Olsztynie protestu dotyczącego między innymi nieprawidłowego udokumentowania doświadczenia Zamawiający odrzucając protest wezwał jednocześnie tego wykonawcę pismem z dnia 15 grudnia 2009r. na podstawie art. 26 ust. 3 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych do złożenia wyjaśnień lub uzupełnienia złożonej oferty. Zamawiający w przedmiotowym piśmie wezwał – w nawiązaniu do podniesionego w proteście zarzutu, iż jedna z wykazanych prac (bieżące utrzymanie i konserwacja oznakowania pionowego i urządzeń bezpieczeństwa ruchu na terenie miasta Tychy) w zakresie swej wartości nie

odpowiada postawionemu warunkowi bowiem jest suma więcej niż jednego kontraktu: „do złożenia w trybie art. 26 ust. 4 PZP wyjaśnień dotyczących wartości przedmiotowej inwestycji lub na podstawie art. 26 ust. 3 PZP do uzupełnienia złożonej oferty o dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu, tj.: dokument potwierdzający, że wykonali Państwo należycie usługę w zakresie oznakowania pionowego dróg na minimum 150.000 zł. brutto”.

W odpowiedzi na wezwanie wykonawca „ZEBRA MAX” - Danuta Respondek wyjaśnił, iż załączone do oferty dokumenty potwierdzające doświadczenie zawodowe spełniają wymagania zawarte w SIWZ. Przedłożono pismo wystawione w dniu 18 grudnia 2009 r. przez Miejski Zarząd Ulic i Mostów w Tychach, z którego wynika, że wykonawca ten zadanie pn. „Bieżące utrzymanie i konserwację oznakowania pionowego i urządzeń bezpieczeństwa ruchu na terenie miasta Tychy” - II półrocze 2008 r. w ramach umowy 120/DTT/2008 z dnia 18 sierpnia 2008 r., które zostało udzielone w trybie przetargu nieograniczonego. Miejski Zarząd Ulic i Mostów w Tychach podał, że udzielił temu wykonawcy zamówienia uzupełniającego stanowiącego nie więcej niż 50% wartości zamówienia podstawowego. Wykonawca „ZEBRA MAX” - Danuta Respondek przedłożył także dwa dokumenty potwierdzające, że należycie wykonał usługi w zakresie oznakowania pionowego dróg na kwotę minimum 150.000 zł brutto, na które składały się: referencja z dnia 3 lutego 2009r. przez Urząd Miasta Mikołów, z której wynika, że w okresie od 12 października 2006 r. do 22 grudnia 2008 r. wykonawca wykonał „Oznakowanie poziome i pionowe dróg i ulic na terenie miasta i gminy Mikołów”, zgodnie z umową nr 633/2006 r. z dnia 11.10.2006 r., o wartości 215.427,82 zł oraz protokoły odbioru potwierdzające wykonanie robót zgodnie z umową 8/ZP.342-5/09 na bieżące utrzymanie i konserwację znaków drogowych pionowych i urządzeń bezpieczeństwa ruchu na ulicach zlokalizowanych w granicach administracyjnych Miasta Rzeszowa na łączną kwotę 420.467,81 zł netto.

Podkreślenia w tym miejscu wymaga, że kwestia wymaganego doświadczenia wykonawcy „ZEBRA MAX” - Danuta Respondek została w części poddana ocenie Krajowej Izby Odwoławczej w następstwie wniesienia przez Konsorcjum firm Inżynieria Łądowa Sp. z o.o. w Szczecinie oraz CZMUDA S.A. w Olsztynie protestu a następnie odwołania. W uzasadnieniu wydanego w tej sprawie, ostatecznego wyroku z dnia 23 lutego 2010r. Krajowa Izba Odwoławcza, w zakresie udokumentowania doświadczenia wykonawcy „ZEBRA MAX” - Danuta Respondek, uznała że wykonawca ten – w odniesieniu do kwestionowanej referencji dot. usług na rzecz miasta Zabrze legitymuje się wymaganym doświadczeniem. Jednocześnie,

w stosunku do zarzutów formułowanych w odniesieniu do usług na rzecz miasta Tychy oraz Świętochłowice wykazanych na potwierdzenie doświadczenia tego wykonawcy – Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że „jeśli chodzi o podniesione w odwołaniu zarzuty dotyczące nieprawidłowości w zakresie wskazanych jako doświadczenie usług wykonanych przez ZEBRA MAX w Tychach i Świętochłowicach, zarzuty te nie zostały podniesione w proteście”, a w konsekwencji – pozostawiono te zarzuty bez rozpatrzenia.

Zamawiający, po oddaleniu odwołania, w dniu 9 marca 2010 r. na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał wykonawcę „ZEBRA MAX” - Danuta Respondek do „uzupełnienia złożonej oferty o wykaz prac podobnych sporządzony wg. załącznika nr 4 do SIWZ uzupełnionego o usługi, dla których przedłożone dokumenty potwierdzające ich należyte wykonanie tj oznakowanie poziome i pionowe dróg i ulic na terenie miasta i gminy Mikołów oraz bieżące utrzymanie i konserwacja znaków drogowych pionowych i urządzeń bezpieczeństwa ruchu na ulicach zlokalizowanych w granicach administracyjnych Miasta Rzeszowa”.

Poddając ocenie oparty na treści art. 24 ust. 1 pkt 10) i art. 24 ust. 2 pkt 2 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych wniosek Odwołującego co do podstaw wykluczenia wykonawcy „ZEBRA MAX” - Danuta Respondek, oparty na zarzucie niespełnienia przez tego wykonawcę warunku dotyczącego doświadczenia (obejmującego, zdaniem Odwołującego wyłącznie roboty wykazane w pierwotnie załączonym do oferty wykazie, dla Miasta Zabrze oraz Świętochłowice, bez prac na rzecz Miasta Tychy), Krajowa Izba Odwoławcza po analizie złożonych przez wykonawcę „ZEBRA MAX” - Danuta Respondek dokumentów mających potwierdzać doświadczenie wykonawców ubiegających się o zamówienie, wymaganych w Rozdziale V pkt 1 ppkt 5 lit b) SIWZ (trzy inwestycje podobne o wartości 150.000 zł), uznała że wykonawca ten potwierdził należyte wykonanie w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego co najmniej trzech prac podobnych do objętych przedmiotem zamówienia, zgodnie z wymogiem SIWZ. Nie ulega wątpliwości, że wymóg ten spełniają dwie pierwsze wykazane prace: na terenie miasta Zabrze oraz Świętochłowic. Referencja dotycząca pierwszej z nich została bowiem poddana ocenie w toku postępowania prowadzonego przed Krajową Izbą Odwoławczą w następstwie protestu i odwołania, gdzie w uzasadnieniu wydanego w tej sprawie wyroku z dnia 23 lutego 2010r., w odniesieniu do zarzutów formułowanych wobec referencji dotyczącej utrzymania oznakowania pionowego i urządzeń bezpieczeństwa ruchu na terenie miasta Zabrze w latach 2008-2010, wskazano, że referencja na łączną kwotę

789.114,26 zł wynikająca z kilku mniejszych kontraktów dokumentuje doświadczenie wykonawcy zgodnie z wymaganiami SIWZ.

Kolejna wykazana przez wykonawcę „ZEBRA MAX” - Danuta Respondek usługa, w tym także udokumentowanie jej prawidłowego wykonania - na rzecz Miasta Świętochłowice nie została skutecznie zakwestionowana na żadnym etapie postępowania.

W odniesieniu do prac podobnych na rzecz Miasta Tychy, wykazanych przez wykonawcę „ZEBRA MAX” - Danuta Respondek na potwierdzenie doświadczenia, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że o ile formułowanie jakichkolwiek zarzutów w tym zakresie jest już spóźnione, i takie zarzuty nie zostały też podniesione w proteście i odwołaniu, to jednak poprawność oceny dokonanej w tej mierze przez Zamawiającego miała znaczenie dla późniejszego obowiązku lub jego braku w zakresie wzywania wykonawcy na podstawie art. 26 ust. 3 i 4 Prawa zamówień publicznych do złożenia wyjaśnień lub uzupełnienia dokumentów. Zamawiający na rozprawie wskazywał, że jego zdaniem referencja dotycząca przedmiotowych robót była prawidłowa, a w konsekwencji nie było w ogóle obowiązku występowania do wykonawcy na podstawie art. 26 ust. 3 i 4 ustawy. Krajowa Izba Odwoławcza podzieliła powyższe stanowisko.

Spełnienie przez wykonawcę „ZEBRA MAX” - Danuta Respondek warunku udziału w postępowaniu w zakresie wymaganego doświadczenia i prawidłowe wykonanie wymaganych przez Zamawiającego usług znalazło także potwierdzenie w złożonych na wezwanie Zamawiającego dodatkowych dokumentach – referencjach wystawionych przez Urząd Miejski w Mikołowie, a także protokołach odbioru podpisanych przez MZDiZ w Rzeszowie.

Krajowa Izba Odwoławcza stoi na stanowisku, iż na gruncie analizowanego stanu faktycznego Zamawiający nie miał potrzeby ani obowiązku występowania do wykonawcy „ZEBRA MAX” - Danuta Respondek o wyjaśnienie lub uzupełnienie dokumentów, zarówno jeśli chodzi o pierwsze wezwanie (z dnia 15 grudnia 2009r.) jak i to z 9 marca 2010r.

Niezależnie od powyższego, oceniając dalszy zarzut odwołania – dotyczący naruszenia art. 26 ust. 3 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez dwukrotne wzywanie do uzupełnienia oferty o dokumenty potwierdzające dysponowanie wymaganym doświadczeniem, stwierdzić należało, że o ile słuszny jest pogląd o niedopuszczalności, co do zasady wielokrotnego wzywania do uzupełnienia oferty na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, to w tej konkretnej sytuacji należało uznać oba wezwania (z 15 grudnia 2009r. oraz 9 marca 2010r.) za niezależne od siebie i dotyczące innych zakresów. Podzielono w tym zakresie stanowisko Zamawiającego, oparte na literalnym brzmieniu

wezwania z dnia 15 grudnia 2009r., iż wskazywało ono alternatywnie na złożenie wyjaśnień dotyczących robót na rzecz Miasta Tychy, albo uzupełnienie oferty o dokumenty potwierdzające „spełnianie warunków udziału w postępowaniu, tj.: dokument potwierdzający, że wykonali Państwo należycie usługę w zakresie oznakowania pionowego dróg na minimum 150.000 zł. brutto”. Z powyższego wynika jednoznacznie, że Zamawiający zawarł w przedmiotowym piśmie oczekiwanie, że w razie niezłożenia wyjaśnienia co do posiadanej referencji dot. robót na rzecz Miasta Tychy, należy przedłożyć wyłącznie dokument z którego będzie wynikało należyte wykonanie usługi w podanym zakresie. Z powyższego brzmienia wezwania, wbrew twierdzeniu Odwołującego, nie sposób wyczytać obowiązku złożenia również wykazu wykonanych usług. Skoro wykonawca „ZEBRA MAX” - Danuta Respondek złożył w odpowiedzi na przedmiotowe wezwanie i zgodnie z treścią tego wezwania dokumenty dotyczące nowych, nie wymienionych w pierwotnie załączonym do oferty wykazie usług, to konsekwencją powyższego stało się kolejne wezwanie przez Zamawiającego, tym razem do złożenia przedmiotowego wykazu. Nie sposób w tym miejscu zgodzić się ze stanowiskiem Odwołującego, że w odpowiedzi na pierwsze wezwanie wykonawca obowiązany był przedłożyć zarówno wykaz wykonanych usług jak i dokumenty potwierdzające należyte wykonanie usług. Wniosek przeciwny wynika bowiem z treści wezwania z dnia 15 grudnia 2009r., które mówi wyraźnie tylko o dokumencie potwierdzającym należyte wykonanie usługi. Podkreślenia wymaga, że o ile wezwanie do uzupełnienia dokumentów może mieć miejsce tylko jeden raz w odniesieniu do tego samego dokumentu, to w niniejszej sprawie mamy do czynienia z dwoma wezwaniem, z których każde dotyczy innego dokumentu: w wezwaniu z dnia 15 grudnia 2009r. - dokumentu potwierdzającego należyte wykonanie usługi, zaś w wezwaniu z 9 marca 2010r. – wykazu wykonanych usług.

Z powyższego względu Krajowa Izba Odwoławcza uznała zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 26 ust. 3 ustawy poprzez nieuprawnione, dwukrotne wezwanie do uzupełnienia oferty o dokumenty potwierdzające spełnianie warunku doświadczenia, za bezpodstawny.

W konsekwencji oddalenia powyższego zarzutu i uznania za udokumentowany warunku w zakresie doświadczenia przez wykonawcę „ZEBRA MAX” - Danuta Respondek, oddalony został także zarzut wskazujący na obowiązek wykluczenia wykonawcy z uwagi na niespełnianie warunku dotyczącego doświadczenia na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 10 ustawy, i art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Krajowa Izba Odwoławcza nie rozpoznawała pozostałych zarzutów, w tym dotyczących złożenia nieprawdziwych informacji mających wpływ na wynik prowadzonego postępowania w zakresie wartości robót wykonanych przez wykonawcę „ZEBRA MAX” - Danuta Respondek na rzecz Miasta Tychy (art. 24 ust. 2 pkt 2 i 3 ustawy) a także przedłożenia przez tego wykonawcę nieprawidłowego zaświadczenia o niezaleganiu z opłacaniem składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne (art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy), uznając że są one wniesione po terminie. Ewentualne zarzuty co do złożonych przez wykonawcę dokumentów na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, takich jak zaświadczenie z ZUS o niezaleganiu ze świadczeniami na ubezpieczenia oraz co do złożenia nieprawdziwego oświadczenia w zakresie wartości wykonanej usługi na rzecz miasta Tychy, polegającego na zsumowaniu wartości pojedynczych mniejszych zleceń, strona zainteresowana mogła podnosić w proteście w ustawowym terminie liczonym od dnia tych czynności.

Ze wskazanych wyżej względów Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że Zamawiający nie naruszył wskazanych w odwołaniu przepisów art. 26 ust. 3 i 4 oraz art. 7 ust. 1 i 3, art. 2 pkt 5 w zw. z art. 91 ust. 1, art. 24 ust. 1 pkt 10, art. 24 ust. 2 pkt 2 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Biorąc pod uwagę powyższe, na podstawie art. 191 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Prawo zamówień publicznych, czyli stosownie do wyniku postępowania, uwzględniając wynagrodzenie pełnomocnika Zamawiającego w wysokości 3 600,00 zł, na podstawie faktury VAT złożonej do akt sprawy, zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886 ze zmianami).

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) na niniejszy wyrok w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Szczecinie**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....