

Sygn. akt: KIO 743/12

POSTANOWIENIE
z dnia 24 marca 2012 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Izabela Kuciak

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 24 marca 2012 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 kwietnia 2012 r. przez wykonawcę **Comesa Polska Sp. z o.o., ul. Wolińska 4, 03-699 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez **Międzyleski Szpital Specjalistyczny w Warszawie, ul. Bursztynowa 2, 04-749 Warszawa-Międzylesie**

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Comesa Polska Sp. z o.o., ul. Wolińska 4, 03-699 Warszawa** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2010 r. 113, poz. 759 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego Warszawa – Praga w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „dostawa odczynników do badań laboratoryjnych wraz z dzierżawą analizatorów do wykonywania badań oraz testy laboratoryjne na okres 36 miesięcy.” Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 4 stycznia 2012 r., pod nr 2012/S 1-001419.

W niniejszym postępowaniu Odwołujący wniósł odwołanie, w zakresie Pakietu nr 1 Zadanie nr 10, wobec:

1. zaniechania wykluczenia SYSMEX Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie z uwagi na niewykazanie spełniania warunku posiadania wiedzy i doświadczenia, tj. nieprzedstawienie minimum 2 dostaw odczynników wraz z dostawą analizatora o wartościach wskazanych dla Zadania Nr 1 (Rozdział IV pkt 2 SIWZ) a w konsekwencji uznania przedmiotowej oferty za odrzuconą, co stanowi naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 4 i ust. 4 ustawy Pzp;
2. zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez SYSMEX Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie z uwagi na jej niezgodność z postanowieniami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zakresie identyfikacji wszystkich wymaganych przez Zamawiającego składników moczu z możliwością wyboru jednostek, w jakich ma być podawany wynik, a także z flagowaniem patologii oraz autowalidacją wyniku moczu (pkt 3 Zestawienia parametrów granicznych- Załącznik do SIWZ nr D) oraz możliwości podłączenia analizatora badającego własności fizykochemiczne moczu (pkt 9 Zestawienia parametrów granicznych- Załącznik do SIWZ nr D), co stanowi naruszenie przepisu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp;
3. dokonania wyboru oferty SYSMEX Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie jako najkorzystniejszej i zaniechania wyboru oferty Comesa Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie jako najkorzystniejszej, co stanowi naruszenie przepisów art. 7 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 91 ust. 1 ustawy w związku z art. 7 ust. 3 ustawy Pzp.

Wobec powyższego Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i dokonanie ponownej oceny i badania oferty SYSMEX Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Pismem z dnia 23 kwietnia 2012 r., doręczonym Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu następnym, Zamawiający poinformował, iż „*uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i unieważnia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej. Zamawiający dokona ponownej oceny i badania ofert.*” Przedmiotowe oświadczenie, w imieniu Zamawiającego, złożyła osoba uprawniona do jego reprezentacji.

Nadto, Izba ustaliła, iż odwołanie zostało wniesione skutecznie, a do postępowania odwoławczego żaden z wykonawców, w ustawowym terminie, nie zgłosił przystąpienia.

Biorąc powyższe pod uwagę Izba stwierdziła, iż ziszczy się przesłanki do umorzenia postępowania, na podstawie przepisu art. 186 ust. 2 ustawy Pzp. Jednocześnie Izba zwraca uwagę, iż zgodnie z dyspozycją normy zawartej we wskazanym przepisie, uwzględnienie odwołania przez Izbę w podanych okolicznościach, powoduje powstanie po stronie Zamawiającego obowiązku zadośćuczynienia żądaniom zawartym w odwołaniu.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), nakazując zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: