

**POSTANOWIENIE**

**z dnia 26 sierpnia 2019 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:**

**Przewodniczący: Ernest Klauziński**

**Protokolant: Aldona Karpińska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 26 sierpnia 2019 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 sierpnia 2019 r. przez G. M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Smart Metering G. M. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: Zakład Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Śródmieście m. st. Warszawy z siedzibą w Warszawie,

**postanawia:**

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy G. M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Smart Metering G. M. z siedzibą w Warszawie kwoty 10 000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:.....**

## **Uzasadnienie**

Zakład Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Śródmieście m. st. Warszawy z siedzibą w Warszawie (dalej Zamawiający) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie pn. „Wymiana wodomierzy w ramach legalizacji oraz odczyt wodomierzy w okresie sezonowym tzw. okresie zimowym w zasobach Zakładu Gospodarowania Nieruchomościami w Dzielnicy Śródmieście m. st. Warszawy” (nr postępowania TZ-055/R/19). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 1 lipca 2019 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 567568-N-2019. Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych zwanej dalej w skrócie Pzp.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie wniesione przez wykonawcę G. M. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Smart Metering G. M. z siedzibą w Warszawie (dalej Odwołujący), 21 lipca 2019 r. złożył pisemne oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu (Pismo – odpowiedź na odwołanie z 21 lipca 2019 r.). Do postępowania odwoławczego w wymaganym terminie zgłosił przystąpienie wykonawca TECHEM - Techniki Pomiarowe Sp. z o.o. Oddział w Warszawie z siedzibą w Warszawie (dalej: Techem). Zgłoszenie przystąpienia nie odpowiadało jednak wymogom określonym w art. 185 ust. 2 Pzp, ponieważ do tego zgłoszenia nie zostały załączone dokumenty potwierdzające przekazanie kopii przystąpienia do Odwołującego i Zamawiającego. W toku posiedzenia z udziałem stron, Odwołujący i Zamawiający potwierdzili fakt otrzymania przedmiotowej kopii. Izba ustaliła ponadto, że zgłoszenie przystąpienia podpisane zostało przez pana P. R., Dyrektora Handlowego Techem. Do zgłoszenia nie został jednak załączony żaden dokument potwierdzający umocowanie pana P. R. do działania w imieniu wykonawcy Techem. Do znajdującej się w aktach postępowania oferty wykonawcy Techem załączone zostało Pełnomocnictwo Ogólne PRZ/WAW/01/04/2019 z 1 kwietnia 2019 r., z którego wynika, że p. P. R. umocowany jest do działania w imieniu Techem m. in. w zakresie składania ofert i reprezentowania Mocodawcy we wszelkich postępowaniach przetargowych zmierzających do zawarcia umów, z zastrzeżeniem, że do ważności i skuteczności czynności podejmowanych przez niego w imieniu wykonawcy Techem konieczne jest łączne działanie z drugim pełnomocnikiem.

Biorąc pod uwagę powyższe Izba odmówiła dopuszczenia wykonawcy Techem do udziału w postępowaniu odwoławczym stwierdzając, że zgłoszenie przystąpienia podpisane zostało przez osobę nieprawidłowo umocowaną do reprezentacji tego wykonawcy.

Co za tym idzie, oświadczenie wykonawcy Techem (pismo z 26 sierpnia 2019 r.), że nie będzie on podejmował dalszych działań w sprawie, w związku z uwzględnieniem odwołania przez Zamawiającego, zostało przez skład orzekający uznane za okoliczność nie mającą znaczenia dla rozstrzygnięcia w sprawie. W konsekwencji Izba stwierdziła, że do postępowania odwoławczego w terminie określonym w art. 185 ust. 2 Pzp nie przystąpił żaden wykonawca.

W związku z powyższymi faktami, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 186 ust. 2 Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W sytuacji umorzenia postępowania, w związku z uwzględnieniem całości zarzutów, ustawodawca nałożył na zamawiającego obowiązek wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba umorzyła postępowanie odwoławcze, o czym orzekła postanowieniem na podstawie art. 192 ust. 1 zdanie drugie Pzp. O kosztach orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp.

Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty wniesionego odwołania przed rozpoczęciem posiedzenia Izby, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca. Zachodziły zatem podstawy do orzeczenia zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonego wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1a Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 972), który stanowi, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości przed otwarciem rozprawy – Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:.....**