

Sygn. akt KIO/822/10

POSTANOWIENIE
z dnia 12 maja 2010 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Prowadzisz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym, bez udziału Stron 12 maja 2010 roku w Warszawie, odwołania wniesionego 7 maja 2010 roku przez **wykonawcę Tadeusz Siekierski, Michał Siekierski prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe „ELKO” Spółka cywilna z siedzibą przy ulicy Staszica 68, 96-500 Sochaczew** od czynności Zamawiającego, którym jest **Wojewódzki Szpital Zespolony w Skierniewicach Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej z siedzibą przy ulicy Rybickiego 1, 96-100 Skierniewice**

orzeka:

1. Odrzuca odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę Tadeusz Siekierski, Michał Siekierski prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe „ELKO” Spółka cywilna z siedzibą przy ulicy Staszica 68, 96-500 Sochaczew i nakazuje zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych wpis w wysokości 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczony przez wykonawcę Tadeusz Siekierski, Michał Siekierski prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe „ELKO” Spółka cywilna z siedzibą przy ulicy Staszica 68, 96-500 Sochaczew, stanowiący koszty postępowania odwoławczego.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Łodzi.

Przewodniczący: .....

Uzasadnienie

Zamawiający – **Wojewódzki Szpital Zespolony w Skierniewicach Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej** prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest *„Wykonanie przebudowy pomieszczeń tj. robót budowlanych, instalacji elektroenergetycznych, instalacji wentylacji, instalacji centralnego ogrzewania, instalacji wodociągowo-kanalizacyjnych, instalacji gazów medycznych, instalacji teletechnicznych dla potrzeb realizacji projektu współfinansowanego przez UE z EFRR w ramach RPO Woj. Łódzkiego na lata 2007-2013 pn. Przebudowa pomieszczeń Wojewódzkiego Szpitala Zespolonego w Skierniewicach oraz zakup aparatury i sprzętu medycznego z wyposażeniem zapewniającym poprawę jakości i dostępności kompleksowych usług medycznych w zakresie diagnostyki obrazowej.”*

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych, 12 kwietnia 2010 roku pod pozycją 102148.

Wartość zamówienia oszacowano na kwotę 1 639 344,00 zł netto stanowi to 427 023,70 euro, co zostało potwierdzone w piśmie Zamawiającego z 10 maja 2010 roku (w aktach sprawy).

Odwołujący - **Tadeusz Siekierski, Michał Siekierski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe „ELKO” Spółka cywilna** – wniósł odwołanie, które wpłynęło do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 7 maja 2010 roku (prezentata na piśmie). Pismo zawierające odwołanie zostało nadane listem poleconym w placówce operatora publicznego 5 maja 2010 roku (stempel na kopercie). Wpis od wniesionego odwołania, w kwocie 10 000,00 zł, został uiszczony 5 maja 2010 roku, natomiast dowód uiszczenia wpisu od odwołania wpłynął 7 maja 2010 roku a został nadany 6 maja 2010 roku.

Na podstawie dokumentacji (potwierdzona za zgodność z oryginałem przez Zamawiającego dokumentacja postępowania w aktach sprawy) przesłanej przez Zamawiającego do Krajowej Izby Odwoławczej, Izba stwierdziła, że Zamawiający powiadomił Odwołującego o wyniku postępowania 30 kwietnia 2010 roku poprzez przesłanie faksu na numer 46 86 23 227 czyli numer do kontaktów, jakim posługuje się również Odwołujący (numer faksu Odwołującego nie jest kwestionowany przez Strony). Potwierdzenie przesłania wyniku postępowania – raport faksowy, został dołączony przez Zamawiającego do dokumentacji postępowania przesłanej do Krajowej Izby Odwoławczej. Zamawiający dopuścił możliwość przesyłania informacji faksem, co jednoznacznie zaznaczył w Rozdziale V w punkcie 2 Specyfikacji

Istotnych Warunków Zamówienia. W treści odwołania Odwołujący wskazał, że informację stanowiącą podstawę złożenia odwołania powziął 30 kwietnia 2010 roku w wyniku przesłania informacji dotyczącej rozstrzygnięcia postępowania, zawierającą między innymi informację o wykluczeniu Odwołującego z przedmiotowego postępowania. Data przesłania informacji o wyniku postępowania nie jest sporna między Stronami.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba ustaliła i zważyła co następuje:

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało opublikowane 12 kwietnia 2010 roku, to jest po dniu wejścia w życie nowelizacji ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dnia 5 listopada 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 206, poz. 1591) oraz ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778). Zatem w oparciu o art. 4 ust. 1 przepisów przejściowych ustawy nowelizującej do rozstrzygnięcia przedmiotowego odwołania znajdują zastosowanie przepisy Prawa zamówień publicznych z uwzględnieniem wskazanych nowelizacji, które weszły w życie odpowiednio 22 grudnia 2009 roku oraz 29 stycznia 2010 roku.

Izba z urzędu na posiedzeniu niejawnym dokonała czynności formalnoprawnych i sprawdzających, w wyniku których stwierdziła, że przedmiotowe odwołanie podlega odrzuceniu w oparciu o art. 189 ust. 2 pkt 3 w związku z art. 182 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zgodnie z dyspozycją art. 182 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych odwołanie w postępowaniach, których wartość jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp wnosi się w terminie 5 dni od dnia przesłania przez Zamawiającego informacji - w formie faxu lub drogą elektroniczną - stanowiącej podstawę jego wniesienia. Z dokumentacji postępowania przedstawionej przez Zamawiającego wynika, iż Odwołujący został powiadomiony faxem o wyniku postępowania 30 kwietnia 2010 roku (raport z transmisji faxy „Rezultat - OK.” dołączony do akt sprawy), a taka forma przesyłania informacji przez Zamawiającego było przewidziana w Specyfikacji. W konsekwencji powyższego odwołanie, które wpłynęło do Prezesa Izby 7 maja 2010 roku należy uznać za wniesione z uchybieniem ustawowego pięciodniowego terminu. Termin, 30 kwietnia 2010 roku, tj. termin przesłania informacji o wyniku postępowania oraz wykluczeniu Odwołującego potwierdza również Odwołujący.

Izba wskazuje, że po nowelizacji ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw dla zachowania terminu na wniesienie odwołania koniecznym jest faktyczne doręczenie odwołania Prezesowi

Krajowej Izby Odwoławczej w terminie przewidzianym w ustawie. W przepisach Prawa zamówień publicznych po jej nowelizacji z dnia 2 grudnia 2009 roku brak jest bowiem regulacji, że złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z jego wniesieniem do Prezesa Izby. Przepisy Prawa zamówień publicznych w dotychczasowym brzmieniu (sprzed nowelizacji) wyraźnie stanowiły iż „złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z wniesieniem go do Prezesa Urzędu” (art. 184 ust. 2 zd. drugie Prawa zamówień publicznych w brzmieniu sprzed nowelizacji). Skoro ustawodawca zrezygnował z takiego unormowania, to należy uznać, że jego celem jest utożsamienie pojęcia „wniesienie odwołania” z jego faktycznym doręczeniem do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej. Odwołanie zostaje wniesione skutecznie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, gdy zostało wniesione w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu przekazane za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej Izby (art. 180 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych, § 5 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 roku w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań), oraz w terminie określonym ustawą Prawo zamówień publicznych (art. 182 ustawy Prawo zamówień publicznych).

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 192 ust. 9 oraz art. 192 ust. 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 ust. 1 i § 5 ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. nr 41, poz. 238).

Zgodnie z art. 183 ust. 3 zdanie pierwsze ustawy Pzp oraz § 13 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 roku w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań (Dz. U. nr 48, poz. 280) - postanowienie wydano na posiedzeniu niejawnym.

W oparciu o § 32 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 roku w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań, ogłoszenie postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wydanego na posiedzeniu niejawnym następuje przez wywieszenie sentencji postanowienia na tablicy ogłoszeń w siedzibie Izby, a informacja o ogłoszeniu podawana jest na stronie internetowej Urzędu. Odpis postanowienia przesyła się stronom postępowania odwoławczego.

Przewodniczący:
