

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 14 stycznia 2022 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Robert Skrzyszewski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników w dniu 14 stycznia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 5 stycznia 2022 r. przez wykonawcę A. I. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Firma Transportowa „Omega” A. I. z siedzibą w Częstochowie w postępowaniu prowadzonym przez Górnośląskie Centrum Medyczne im. prof. Leszka Gieca Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie i nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy A. I. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Firma Transportowa „Omega” A. I. z siedzibą w Częstochowie kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust.1 i 580 ust.1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 wraz ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:.....**

## **Uzasadnienie**

Zamawiający: Górnośląskie Centrum Medyczne im. prof. Leszka Gieca Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w Katowicach wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą: „Świadczenie usług transportu medycznego Zad 1 - Transport sanitarny z podstawowym zespołem ratownictwa medycznego”, nr postępowania DZ.3321.107.2021, ogłoszonego w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2021/S 181-470261 z dnia 17 września 2021 r.

Informację o wyborze oferty Wykonawcy jako najkorzystniejszej Zamawiający przesłał wykonawcom w dniu 28 grudnia 2021 r. za pośrednictwem platformy zakupowej.

Nie zgadzając się z powyższym rozstrzygnięciem przetargu Odwołujący: A. I. prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Firma Transportowa „Omega” A. I. z siedzibą w Częstochowie w dniu 5 grudnia 2022 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej niezgodnej z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp czynności i zaniechania Zamawiającego o podjętych w postępowaniu, polegających na wyborze oferty wykonawcy - spółki pod firmą Unia Bracka Sp. z o.o. z siedzibą w Rudzie Śląskiej, jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu, pomimo iż Wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania przez wykonawcę odpowiedniego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną, co najmniej 100.000,00 złotych brutto; oraz zaniechania przez Zamawiającego wezwania Wykonawcy przed wyborem jego oferty do uzupełnienia odpowiedniego dokumentu potwierdzającego, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę potwierdzającą spełnienie warunku udziału w Postępowaniu, określonego w pkt 5 ppkt 5.1.2 ad. 3) w zw. z pkt 6 ppkt 6.2. (poz. 1 1 w tabeli) SWZJ co miało wpływ na wynik postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp - co powoduje naruszenie interesu Odwołującego, ponieważ wyżej opisane działania i zaniechania Zamawiającego uniemożliwiły zbadanie oferty Odwołującego i wybór jego oferty jako najkorzystniejszej w postępowaniu, w sytuacji gdy Wykonawca nie uzupełniłby na obligatoryjne wezwanie (a bezpodstawnie zaniechane przez Zamawiającego) prawidłowych dokumentów podmiotowych, wykazujących spełnienie warunku udziału w postępowaniu, co

do posiadania odpowiedniego ubezpieczenia OC działalności opisanego w SWZ (co szerzej zostanie omówione w Uzasadnieniu niniejszego Odwołania), co w konsekwencji prowadziło do odrzucenia oferty Wykonawcy i umożliwiło zbadanie oferty Odwołującego która została oceniona jako druga w kolejności - i jej wybór, a tym samym uzyskanie przedmiotowego zamówienia. Tym samym Odwołujący wskazał, że posiada interes we wniesieniu niniejszego odwołania, jak również w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Ustawy, wskazanych w treści niniejszego odwołania.

W związku z powyższym wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia wyboru oferty Wykonawcy jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu,
2. ponowienia czynności badania i oceny ofert, a w jej ramach wezwania Wykonawcy do uzupełnienia odpowiedniego dokumentu potwierdzającego, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na kwotę potwierdzającą spełnienie warunku udziału w postępowaniu, określonego w pkt 5 ppkt 5.1.2 ad. 3) SWZ w zw. z pkt 6 ppkt 6.2. (poz. 1 1 w tabeli) SWZ,
3. odrzucenia oferty Wykonawcy w sytuacji, gdy Wykonawca nie przedłoży na wezwanie Zamawiającego odpowiedniego dokumentu potwierdzającego spełnienie warunku udziału w Postępowaniu w zakresie posiadania przez Wykonawcę odpowiedniego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na sumę gwarancyjną, co najmniej 100.000,00 złotych brutto albo przedłoży nieodpowiedni dokument i zbadania oferty Odwołującego — która została oceniona jako druga w kolejności i jej wyboru jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu;
4. przedłożenia akt postępowania i przeprowadzenie dowodu z dokumentów, oświadczeń i informacji znajdujących się w aktach postępowania, w tym SWZ.

Jednocześnie Odwołujący wnosił o:

1. przeprowadzenie dowodów wskazanych w treści Odwołania na fakty opisane i wskazane w jego treści;
2. zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów zastępstwa w postępowaniu odwoławczym w kwocie 3.600,00 zł oraz pozostałych udokumentowanych kosztów, których spis wraz z dowodami ich poniesienia zostanie przedstawiony na rozprawie,

### **Izba zważyła, co następuje.**

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 522 ust.1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129), zwanej dalej ustawą Pzp.

W dniu 12 stycznia 2022 r. przed wyznaczoną rozprawą do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Jednocześnie należy wskazać, że zgodnie z art.525 ust. 1 cyt. ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

Izba ustaliła, że w niniejszej sprawie zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zostało dokonane.

Zgodnie z art.522 ust.1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść przepisu art.574 i 576 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Ze wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie

przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.568 pkt 3 w związku z art. 522 ust.1 zd.1 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

**Przewodniczący:.....**