

Sygn. akt: KIO 781/10

POSTANOWIENIE

z dnia 14 maja 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Marek Koleśnikow

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym, bez obecności stron, 14 maja 2010 r. w Warszawie odwołania z dnia 29 kwietnia 2010 r. wniesionego przez wykonawcę **Zakład Instalacyjny Wod.-Kan. i C.O. Roman Tuczyński, 61-123 Poznań, ul. Gdańska 6/6** w postępowaniu prowadzonym przez **Wielobranżowe Przedsiębiorstwo Komunalne Sp. z o.o., 64-410 Sieraków, ul. Wroniecka 2**

postanawia:

- 1) **umorzyć postępowanie odwoławcze;**
- 2) nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Zakład Instalacyjny Wod.-Kan. i C.O. Roman Tuczyński, 61-123 Poznań, ul. Gdańska 6/6** kwoty **10 000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych)**, stanowiącej wpis uiszczony przez odwołującego.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z 2008 r. Nr 171, poz. 1058, Nr 220, poz. 1420 i Nr 227, poz. 1505 oraz z 2009 r. Nr 19, poz. 101, Nr 65, poz. 545, Nr 91, poz. 742, Nr 157, poz. 1241, Nr 206, poz. 1591, Nr 219, poz. 1706 i Nr 223, poz. 1778) na postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Poznaniu**.

.....

Uzasadnienie

W pierwszej kolejności Izba ustaliła, że wobec wszczęcia postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego, którego dotyczy rozpoznawane przez Izbę odwołanie, 30 marca 2010 r., tj. po 29 stycznia 2010 r., w którym do dnia weszły w życie przepisy ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 223, poz. 1778) do rozpoznawania odwołania mają zastosowanie przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych w brzmieniu nadanym w szczególności ustawą z dnia 2 grudnia 2009 r.

Postępowanie jest prowadzone zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z 2008 r. Nr 171, poz. 1058, Nr 220, poz. 1420 i Nr 227, poz. 1505 oraz z 2009 r. Nr 19, poz. 101, Nr 65, poz. 545, Nr 91, poz. 742, Nr 157, poz. 1241, Nr 206, poz. 1591, Nr 219, poz. 1706 i Nr 223, poz. 1778), zwanej dalej w skrócie »Pzp« lub »ustawą« bez bliższego określenia.

Izba ustaliła, że na podstawie art. 7 ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw do rozpoznawanego odwołania zastosowanie znajdują przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) oraz rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280).

Izba ustaliła, że wykonawca **Zakład Instalacyjny Wod.-Kan. i C.O. Roman Tuczyński, 61-123 Poznań, ul. Gdańska 6/6 – 29.04.2010 r.** złożył odwołanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem są roboty budowlane pod nazwą **»Budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Grobia«.**

Odwołujący, zgodnie z art. 181 ust. 1 Pzp przesłał do zamawiającego informację o niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez zamawiającego. Czynnością tą było odrzucenie oferty odwołującego, o czym zamawiający powiadomił odwołującego 20.04.2010 r. faksem (pismo z 19.04.2010 r.). Ponadto zamawiający powiadomił o wyborze najkorzystniejszej oferty innego wykonawcy.

Odrzucając ofertę, zamawiający powołał się na przepis art. 92 ust. 1 pkt 2 Pzp. Zamawiający wskazał jako faktyczny powód odrzucenia oferty fakt, że – zgodnie z wymaganiem zawartym w specyfikacji – odwołujący zawarł w ofercie składniki cenotwórcze (R, M, S), jednak nie odpowiadają one wartościom podanym w tabeli elementów scalonych kosztorysu i w związku z tym cena ofertowa odwołującego obliczona z zastosowaniem

podanych stawek powinna być znacznie wyższa niż cena podana w ofercie. Wobec tego zamawiający uznał, że oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny i należy ją odrzucić.

Odwołujący stwierdził, że zamawiający odrzucając ofertę odwołującego naruszył art. 87 ust. 2, art. 89 ust. 6, art. 91 Pzp i postanowienia działu XIII specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Odwołujący wniósł o:

- 1) unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego;
- 2) powtórzenie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.

Odwołanie podpisał odwołujący – Roman Tuczyński.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej nie wzywał odwołującego do uzupełnienia odwołania, gdyż wszystkie dokumenty konieczne do rozpoznania odwołania znalazły się w odwołaniu.

Pismem z 10.05.2010 r. zamawiający poinformował o uwzględnieniu w całości zarzutów postawionych w odwołaniu. Zamawiający tym samym pismem poinformował pozostałych wykonawców o swojej czynności.

Izba ustaliła, że do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w ustawowym, trzydniowym terminie, tj. do dnia 13.05.2010 r. żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego, zgodnie z art. 185 ust. 2 Pzp ani nie zgłosił sprzeciwu, zgodnie z art. 185 ust. 5 Pzp.

Pismem z 10.05.2010 r., doręczonym do Krajowej Izby Odwoławczej 10.05.2010 r., zamawiający w odpowiedzi na odwołanie uwzględnił żądania odwołującego.

Odpowiedź na odwołanie podpisał prezes Roman Wenelski.

W zakresie roszczeń, zamawiający uznał żądanie odwołującego i unieważnił czynności odrzucenia oferty odwołującego oraz zobowiązał się powtórzyć czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.

Po przeanalizowaniu stanowiska odwołującego Izba stwierdza, że zamawiający uznał w pełni zarzuty odwołującego oraz uczynił zadość żądaniom odwołującego.

Wobec ustalenia, że:

- 1) zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz uczynił zadość w całości żądaniom odwołującego;
 - 2) po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca
- Izba stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła, iż z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp koszty te znoszą się wzajemnie, jednocześnie orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

.....