

POSTANOWIENIE
z dnia 27 lipca 2017 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania w dniu 27 lipca 2017 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 lipca 2017 roku przez **BKW Usługi Komunalne Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Podegrodziu** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Miejską Kraków - Zarząd Zieleni Miejskiej w Krakowie**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **L. K. i Z. W.**, zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz **BKW Usługi Komunalne Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Podegrodziu** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych), stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 roku, poz. 2164 ze zm.), na niniejsze postanowienie, w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w **Krakowie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Miejska Kraków - Zarząd Zieleni Miejskiej w Krakowie - działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.), zwanej dalej „ustawą P.z.p.”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest wyłonienie wykonawcy w zakresie usług utrzymania zieleni wysokiej na terenie Gminy Miejskiej Kraków w latach 2-17-2019, z podziałem na zadania w odniesieniu od jednej do sześciu części zamówienia, dla Zarządu Zieleni Miejskiej w Krakowie.

W dniu 14 lipca 2017 roku wykonawca BKW Usługi Komunalne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Podegrodziu (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie od czynności zamawiającego, zarzucając zamawiającemu naruszenie:

a) art. 7 w zw. art. 24 ust. pkt. 12 ustawy P.z.p. poprzez niewykluczenie z udziału w postępowaniu wykonawcy Konsorcjum firm Ogród System Zakład Konserwacji Zieleni L. K. oraz Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Usługowo - Handlowe „WŁOMEX” Z. W., który to wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu w postaci potencjału kadrowego, wymaganych przez zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu,

b) art. 7 w zw. art. 24 ust. 1 pkt. 16 ustawy P.z.p. poprzez niewykluczenie z udziału w postępowaniu wykonawcy Konsorcjum firm Ogród System Zakład Konserwacji Zieleni L. K. oraz Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Usługowo - Handlowe „WŁOMEX” Z. W., który to wykonawca złożył nieprawdziwe oświadczenie, że posiada wiedzę i doświadczenie w zakresie pielęgnacji zieleni wysokiej, zdobyte podczas realizacji umowy na rzecz Akademii Górniczo - Hutniczej w Krakowie i wykonał na jej rzecz usługi w zakresie pielęgnacji i wycinki drzew o wartości 338 275,16 zł, gdy tymczasem wartość takich prac w umowie realizowanej dla tego zamawiającego wyniosła 22 506,85 zł netto,

c) art. 7 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt. 4 ustawy P.z.p. poprzez nieodrzućenie oferty złożonej przez Konsorcjum firm Ogród System Zakład Konserwacji Zieleni L. K. oraz Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Usługowo - Handlowe „WŁOMEX” Z. W. jako oferty zawierającej rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia

d) art. 7 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy P.z.p. poprzez nieodrzućenie oferty złożonej przez Konsorcjum firm Ogród System Zakład Konserwacji Zieleni L. K. oraz

Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Usługowo - Handlowe „WŁOMEX” Z. W. jako oferty, dla której nie zostało w sposób prawidłowy wniesione wadium,

e) art. 91 ust. 1 P.z.p. poprzez:

1) dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej dla części 2 oferty wykonawcy Konsorcjum firm Ogród System Zakład Konserwacji Zieleni L. K. oraz Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Usługowo - Handlowe „WŁOMEX” Z. W., która powinna zostać odrzucona i nie powinna podlegać ocenie, tymczasem została oceniona w sposób niezgodny z przepisami prawa i treścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia,

2) zaniechanie wyboru oferty odwołującego jako oferty najkorzystniejszej spośród ofert nie podlegających odrzuceniu dla części 2 w przedmiotowym postępowaniu

Odwołujący wniósł o:

1. Merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie odwołania w całości poprzez:

a) unieważnienie czynności zamawiającego polegającej na badaniu i ocenie ofert oraz wyborze oferty Konsorcjum firm Ogród System Zakład Konserwacji Zieleni L. K. oraz Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Usługowo - Handlowe „WŁOMEX” Z. W. jako najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu w części obejmującej część 2,

b) nakazanie zamawiającemu dokonania czynności wykluczenia wykonawcy Konsorcjum firm Ogród System Zakład Konserwacji Zieleni L. K. oraz Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Usługowo - Handlowe „WŁOMEX” Z. W. z powodu:

a. niewykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu,

b. złożenia nieprawdziwej informacji mającej wpływ na wynik prowadzonego postępowania poprzez złożenia nieprawdziwego oświadczenia o wartości usług w zakresie pielęgnacji i wycinki drzew wykonanej dla Akademii Górniczo - Hutniczej w Krakowie (poz. 1 wykazu usług),

c) nakazanie zamawiającemu odrzucenia oferty Konsorcjum firm Ogród System Zakład Konserwacji Zieleni L. K. oraz Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Usługowo - Handlowe „WŁOMEX” Z. W. z powodu:

a. złożenia oferty zawierającej rażąco niską cenę w odniesieniu do części 2 przedmiotu postępowania,

b. niewniesienia wadium przez Konsorcjum w odniesieniu do części 2 przedmiotu postępowania,

c. złożenia oferty przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z udziału w postępowaniu,

d) nakazanie zamawiającemu dokonania ponownego badania ofert w sposób zgodny z przepisami prawa zamówień publicznych oraz wyboru oferty odwołującego jako oferty najkorzystniejszej dla części 2 spośród ofert nie podlegających odrzuceniu

2. Dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów wnioskowanych w odwołaniu.

3. Zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego zwrotu kosztów postępowania według norm przepisanych.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 26 lipca 2017 roku, doręczonej Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w tym samym dniu, zamawiający oświadczył, że uwzględni odwołanie w całości i wnosi o zasądzenie kosztów postępowania według norm przepisanych.

Pełnomocnik wykonawców zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego: L. K. i Z. W., na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 27 lipca 2017 roku, oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 186 ust. 3 ustawy P.z.p., jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 lit. b ustawy P.z.p., orzekając o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego się na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: