

POSTANOWIENIE
z dnia 3 listopada 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Magdalena Grabarczyk

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 3 listopada 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 października 2021 r. przez wykonawcę SKAMEX Sp. z o.o. Sp. j. w Łodzi w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego COPERNICUS Podmiot Leczniczy Sp. z o.o. w Gdańsku

przy udziale wykonawcy Abook Sp. z o.o. w Warszawie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu na rzecz SKAMEX Sp. z o.o. Sp. j. w Łodzi kwoty 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) poniesionej z tytułu wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Zamawiający - COPERNICUS Podmiot Leczniczy Sp. z o.o. w Gdańsku - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) dalej jako „ustawa” lub „Pzp”, postępowanie w celu zawarcia umowy ramowej, którego przedmiotem jest dostawa urządzeń biurowych dla Jednostek Administracji Państwowej. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2021/S 158-417764 w dniu 17 sierpnia 2021 r. Wartość zamówienia jest większa niż kwota wskazana w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

25 października 2021 r. wykonawca SKAMEX Sp. z o.o. Sp. j. w Łodzi wniósł odwołanie dotyczące pakietów (części) 5 i 7 zamówienia. Zachowany został termin ustawowy i obowiązek przekazania zamawiającemu kopii odwołania.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 104 - 106 ustawy przez bezpodstawne zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę PHU Anmar Sp. z o.o. Sp. k. w Tychach, dalej jako: „Anmar”, w zakresie pakietu nr 5;
- 2) art. 239 ust. 1 i 2 i art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy przez wybór w pakiecie nr 5 oferty złożonej przez Anmar mimo niezgodności oferty z wymaganiami zamawiającego;
- 3) art. 226 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 104 - 106 ustawy przez bezpodstawne zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę PHU Abook Sp. z o.o. w Warszawie, dalej jako: „Abook”, w pakiecie nr 5;
- 4) art. 239 ust. 1 i 2 i art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy przez wybór w pakiecie nr 7 oferty złożonej przez Abook mimo niezgodności oferty z wymaganiami zamawiającego.

Odwołujący wniósł o:

- 1) uwzględnienie odwołania w całości;
- 2) nakazanie zamawiającemu dokonania czynności ponownej oceny ofert Anmar w pakiecie nr 5 oraz Abook w pakiecie nr 7;
- 3) nakazanie zamawiającemu dokonania czynności odrzucenia ofert Anmar w pakiecie nr 5 oraz odrzucenia oferty Abook w pakiecie nr 7;
- 4) nakazanie dokonania ponownej czynności oceny ofert w pakietach 5 i 7 z uwzględnieniem oferty odwołującego,
- 5) zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Abook przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, zachowując termin ustawowy oraz obowiązek przekazania kopii przystąpienia zamawiającemu i

odwołującemu. Przystępujący wniósł o oddalenie odwołania.

Zamawiający przed otwarciem posiedzenia Izby pismem z 2 listopada 2021 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty odwołania.

Abook pismem z 3 listopada 2021 r. złożył oświadczenie, że nie zgłasza sprzeciwu co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 2 Pzp jeżeli uczestnik postępowania, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesienie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W sprawie zaistniały wszystkie przesłanki wskazane w powołanym przepisie, zatem Izba na podstawie art. 522 ust. 2 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 533 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 574 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: