

Sygn. akt: KIO 1130/10

**POSTANOWIENIE**  
z dnia 28 czerwca 2010 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Robert Skrzyszewski**

**Z udziałem protokolanta : Pawła Nowosielskiego**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 28 czerwca 2010 r. w Warszawie odwołania z dnia 7 czerwca 2010 r. wniesionego przez Odwołującego **Crowley Data Poland Sp. z o.o. ul. Stawki 2 00-193 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Urząd Miejski w Radomiu** Biuro Zamówień Publicznych ul. Jana Kilińskiego 30 26-610 Radom

**postanawia:**

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. **znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie,**
3. **nakazać zwrot z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego **Crowley Data Poland Sp. z o.o. ul. Stawki 2 00-193 Warszawa** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.**

**Sygn. akt: KIO 1130/10**

## **Uzasadnienie**

Zamawiający Urząd Miejski w Radomiu wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę sprzętu i urządzeń oraz wykonanie z ich użyciem rozbudowy monitoringu wizyjnego w Radomiu Nr BZP.KO-B.341-281/10

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w dniu 11 maja 2010r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 116391 - 2010.

W postępowaniu tym wykonawca Crowley Data Poland Sp. z o.o. (dalej „Odwołujący”) w dniu 7 czerwca 2010 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Zarzuty podniesione w odwołaniu dotyczyły czynności Zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego i unieważnieniu przedmiotowego postępowania.

W dniu 11.06.2010r. wykonawca Konsorcjum firm : Mirare sp. z o.o. oraz RsTelcom Sławomir Kanafa, Rafał Podsiedlik sp.J. zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Przeciwko powyższemu zgłoszeniu przystąpienia do postępowania odwoławczego zgłosili opozycję: Zamawiający pismem z dnia 17.06.2010r.i Odwołujący pismem z dnia 28.06.2010r.

Izba ustaliła również, że Zamawiający pismem z dnia 24 czerwca 2010 r. (wniesionym do KIO w dniu 25.06.2010r.) rozstrzygnął odwołanie uwzględniając w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Izba zważyła co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust. 3 ustawy Pzp.

Zgodnie z art.185 ust.2 zd. 1 cyt. ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

W niniejszej sprawie takie zgłoszenie zostało dokonane, jednak wykonawca je zgłaszający nie wskazał interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść zamawiającego.

W swoim uzasadnieniu zgłaszający przystąpienie do postępowania wskazał jedynie, iż posiada interes prawny w przystąpieniu do wniesionego w niniejszej sprawie odwołania, gdyż jego interes prawny może doznać uszczerbku w uzyskaniu zamówienia, a stosownie do art. 179 ust. 1 ustawy Pzp Wykonawca może korzystać ze środków ochrony prawnej, jeżeli jego interes prawny w uzyskaniu zamówienia doznał lub może doznać uszczerbku. Powyższe wskazania nie mają – zdaniem Izby - żadnego związku z przesłanką określoną w powołanym wyżej przepisie, nakładającą na podmiot zgłaszający przystąpienie obowiązek wskazania interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

Izba uważa, że dopiero wystąpienie łącznie dwóch koniecznych elementów: zachowania terminu zgłoszenia przystąpienia wraz ze wskazaniem powyższego interesu statuuje uczestnictwo wykonawcy w postępowaniu odwoławczym w rozumieniu art.185 ust.3 ustawy Pzp.

Z powyższych względów na posiedzeniu niejawnym w dniu 28.06.2010r. z udziałem stron Izba postanowiła na zasadzie art. 185 ust.4 ustawy Pzp uwzględnić opozycję, na którą nie przysługuje skarga.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.186 ust.3 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść art.186 ust.6 pkt.2 lit.b ustawy Pzp i orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania oraz treść § 5 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z którego wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, a zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości przed otwarciem rozprawy - Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zmianami) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Radomiu**.

**Przewodniczący:**

.....

