

POSTANOWIENIE
z dnia 5 kwietnia 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Lubomira Matczuk-Mazuś

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 5 kwietnia 2016 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 marca 2016 r. przez wykonawcę: **Selen Sp. z o.o., ul. Batorego nr 23 lok. 5, 05-825 Grodzisk Mazowiecki**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Jednostka Wojskowa Nr 2063, ul. Banacha 2, 00-909 Warszawa**

postanawia:

1) umarza postępowanie odwoławcze;

2) koszty postępowania odwoławczego wzajemnie znosi i nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy: **Selen Sp. z o.o., ul. Batorego nr 23 lok. 5, 05-825 Grodzisk Mazowiecki** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) na postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Jednostka Wojskowa Nr 2063 z siedzibą w Warszawie – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *„Dozór i ochrona mienia siedziby Jednostki Wojskowej nr 2063 przy ul. Banacha 2 wraz z transportowaniem wartości pieniężnych, dozór i ochrona mienia kw 3619 przy ul. Krzywickiego 34 oraz dozór i ochrona mienia obiektu Prawosławnego Ordynariatu WP przy ul. Batorego 6”* (numer sprawy 010/16), na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą Pzp”.

Wartość zamówienia jest większa niż kwota określona w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp (informacja zamawiającego z dnia 23 marca 2016 r.).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 16 marca 2016 r., nr 2016/S 053-089317.

Specyfikacja istotnych warunków zamówienia, zwana dalej „SIWZ”, została udostępniona na stronie internetowej zamawiającego w dniu 16 marca 2016 r.

Wykonawca – Selen Sp. z o.o. z siedzibą w Grodzisku Mazowieckim, zwany dalej „odwołującym” – wniósł odwołanie wobec treści ogłoszenia o zamówieniu oraz postanowień SIWZ.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów art. 7 ust. 1 w związku z art. 22 ust. 4 i 5 oraz w związku z art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp przez sporządzenie wadliwego opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, który narusza zasadę uczciwej konkurencji i zasadę równego traktowania wykonawców oraz nie jest proporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu, aby:

- a. zmienił treść ogłoszenia o zamówieniu w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania,
- b. zmienił ogłoszenie opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, przekazując Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej ogłoszenie dodatkowych informacji, informacji o niekompletnej procedurze lub sprostowania, drogą elektroniczną zgodnie z formą i procedurami wskazanymi na stronie internetowej określonej w dyrektywie,
- c. zmienił treść SIWZ w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania,
- d. niezwłocznie po przekazaniu zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej, zamieścił informację o zmianach ogłoszenia oraz SIWZ w swojej siedzibie oraz na stronie internetowej.

Odwołujący domagał się, aby Izba nakazała zamawiającemu zmodyfikowanie ogłoszenia o zamówieniu przez nadanie brzmienia postanowieniom ogłoszenia (Sekcja III, pkt 2.3) oraz treści SIWZ (Rozdział V ust. 1 pkt 2),

zamiast: *„(co najmniej 2 usług) w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, na kwotę każdej usługi nie mniejszą niż: 3 000 000 PLN brutto”*

powinno być: *„(co najmniej 2 usług) w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, na kwotę każdej usługi nie mniejszą niż: 1500 000 PLN brutto”*

ewentualnie: *„(co najmniej 2 usług) w zakresie niezbędnym do wykazania spełniania warunku wiedzy i doświadczenia w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, na łączną kwotę usług nie mniejszą niż: 3 000 000 PLN brutto”.*

Zamawiający w piśmie wniesionym w dniu 23 marca 2016 r. zamieścił informację, że na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp uwzględni w całości zarzuty podniesione w odwołaniu i zgodnie z żądaniem postanawia: *„1) zmienić zapis specyfikacji istotnych warunków zamówienia (Roz. V ust. 1 pkt 2); 2) zmienić zapis w ogłoszeniu opublikowanym w Dzienniki Urzędowym Unii Europejskiej w sekcji 3, pkt 2.3”* – zamawiający przedstawił w piśmie opis zmian.

Zamawiający zamieścił kopię odwołania na swojej stronie internetowej w dniu 31 marca 2016 r., wzywając wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego. Termin zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego upłynął w dniu 4 kwietnia 2016 r. Żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Krajowa Izba Odwoławcza uznała na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, w rozumieniu przepisu art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Uwzględnienie w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu nie budziło wątpliwości. W postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, zatem Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie przepisu art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła przepisy art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238) i nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: