

Sygn. akt: KIO 1054/18

POSTANOWIENIE
z dnia 11 czerwca 2018 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego **w dniu 11 czerwca 2018 r. w Warszawie** odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **28 maja 2018 r.** przez wykonawcę **Blue Brain Sp. z o.o. Sp.k., ul. Ks. Franciszka Trockiego 22, 33-394 Kraków** w postępowaniu prowadzonym przez **Ministerstwo Energii, ul. Krucza 36 / Wspólna 6, 00-522 Warszawa**

przy udziale wykonawcy **DKS Sp. z o.o., ul. Energetyczna 15, 80 – 180 Kowale** zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Blue Brain Sp. z o.o. Sp.k., ul. Ks. Franciszka Trockiego 22, 33-394 Kraków kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 24 sierpnia 2017 r. poz. 1579) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego pn: „Zakup usługi wydruku centralnego”, Znak postępowania: BDG.II.270.2.2018, zostało wszczęte ogłoszeniem w Dzienniku Urzędowym Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich za numerem 2018/S 042 - 092055 z 01.03.2018 r., przez Ministerstwo Energii, ul. Krucza 36 / Wspólna 6, 00-522 Warszawa zwane dalej: „Zamawiającym”.

W dniu 18.05.2018 r. (e-mailem) Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej DKS Sp. z o.o., ul. Energetyczna 15, 80 – 180 Kowale zwana dalej: „DKS Sp. z o.o.” albo „Przystępującym”. Drugą pozycję w rankingu złożonych ofert zajęła oferta – Blue Brain Sp. z o.o. Sp. k., ul. Ks. F. Trockiego 22, 30-394 Kraków zwanej dalej: „Blue Brain Sp. z o.o. Sp. k.” albo „Odwołującym”.

W dniu 28.05.2018 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) Blue Brain Sp. z o.o. Sp. k. wniosła odwołanie na w/w czynności z 18.05.2018 r. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał w dniu 28.05.2018 r. (e-mailem). Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 90 ust. 1 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp przez zaniechanie zwrócenia się przez Zamawiającego do wykonawcy DKS Sp. z o.o. o udzielenie wyjaśnień dotyczących kalkulacji ceny, w tym złożenie dowodów, w zakresie wskazanym w art. 90 ust. 1 Pzp, mimo, iż istotne części składowe ceny oferty, wydały się Zamawiającemu rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budziły wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez niego w SIWZ dla usług konserwacyjnych,
- 2) art. 87 ust. 1 Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp przez zastosowanie procedury wyjaśniania treści oferty złożonej przez DKS Sp. z o.o. w odniesieniu do wątpliwości dotyczących wysokości zaoferowanej ceny usług konserwacyjnych, w miejsce zastosowania procedury wynikającej z art. 90 ust. 1 Pzp wymagającej od wykonawcy, którego zaoferowana cena budzi wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w SIWZ, przedstawienia wyjaśnień w zakresie wskazanym w art. 90 ust. 1 Pzp oraz przedłożenia dowodów w tym zakresie,
- 3) art. 89 ust. 1 pkt 4) Pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej w postępowaniu oferty, która zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia,

4) ewentualnie art. 89 ust. 1 pkt 2) Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty której treść nie odpowiada treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zwanej dalej: „SIWZ”.

W związku z powyższym Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i:

- 1) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu,
- 2) przeprowadzenie postępowania, o którym mowa w art. 90 ust. 1 Pzp w odniesieniu do DKS Sp. z o.o., względnie, jeżeli KIO uzna, że przeprowadzenie przez Zamawiającego postępowania w zakresie wyjaśnień wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w SIWZ na podstawie art. 87 ust. 1 Pzp w miejsce postępowania w trybie art. 90 ust. 1 Pzp było zgodne z prawem w zakresie przedmiotu wyjaśnień o:
- 3) odrzucenie oferty wykonawcy DKS Sp. z o.o. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp jako zawierającą rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia w zakresie usług konserwacyjnych,
- 4) odrzucenie oferty wykonawcy DKS Sp. z o.o. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp jako oferty, której treść nie odpowiada treści SIWZ.

Zamawiający w dniu 29.05.2018 r. (e-mailem) wraz kopią odwołania, w trybie art. 185 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 24 sierpnia 2017 r. poz. 1579) zwanej dalej: „Pzp”, wezwał uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 01.06.2018 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) DKS Sp. z o.o., zgłosiła przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu. Niniejsze zgłoszenie zostało podpisane przez osobę umocowaną.

W dniu 05.06.2018 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) Zamawiający wobec wniesienia odwołanie do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. 186 ust. 1 Pzp, odpowieź na odwołanie, w której uwzględnił w całości odwołanie. Niniejsza odpowiedź została podpisana przez osobę umocowaną.

W dniu 05.06.2018 r. (faxem) Prezes KIO w związku z postanowieniem Izby z dnia 05.06.2018 r. wezwał DKS Sp. z o.o., na podstawie § 13 ust. 2 pkt 3 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (t.j.: Dz. U. z 2014, poz. 964 oraz Dz. U. z 2017 r., poz.14) do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu, w terminie 3 dni.

Do dnia 08.06.2018 r. (e-mailem) – DKS Sp. z o.o., poinformował, że nie będzie wnosił sprzeciwu od uwzględnienia w całości odwołania przez Zamawiającego. Niniejsza odpowiedź została podpisana przez osobę umocowaną.

Reasumując, skoro Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że uwzględnił w całości odwołanie, to stwierdzić należy, że Zamawiający uznał zarzuty Odwołującego.

Zatem mając na uwadze, że:

1. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu,
2. do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpił skutecznie wykonawca, który nie skorzystał z prawa wniesienia sprzeciwu,

Izba stwierdziła, w związku z faktem, że Przystępujący do postępowania po stronie Zamawiającego oświadczył, że nie będzie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, iż postępowanie odwoławcze – stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 3 Pzp – należało umorzyć. Uwzględniając powyższe, Izba uznała, że istniała podstawa do przyjęcia, iż postępowanie odwoławcze w sprawie o sygn. akt: KIO 1054/18 – stosownie do dyspozycji art. 186 ust. 3 Pzp oraz art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp - należało umorzyć, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła, iż z mocy art. 186 ust. 6 pkt 1 Pzp koszty te znoszą się wzajemnie, jednocześnie nakazując dokonanie zwrotu Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (t.j.: Dz. U. z 2018 r. poz. 972). Zgodnie z § 13 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań (t.j.: Dz. U. z 2014, poz. 964 oraz Dz. U. z 2017 r., poz.14) - postanowienie wydano na posiedzeniu niejawnym. W oparciu o § 32 ww. rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań, ogłoszenie postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze wydanego na posiedzeniu niejawnym następuje przez wywieszenie sentencji postanowienia na tablicy ogłoszeń w siedzibie Krajowej Izby Odwoławczej, a informacja o ogłoszeniu podawana jest na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych. Odpis postanowienia przesyła się stronom i uczestnikom postępowania odwoławczego.

Przewodniczący:

.....