

Sygn. akt: KIO 1759/13

POSTANOWIENIE

z dnia 30 lipca 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Bogdan Artymowicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 30 lipca 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 19 lipca 2013 r. przez **wykonawcę Huta Łabędy S.A., 44-109 Gliwice, ul. Zawadzkiego 45** w postępowaniu prowadzonym przez **Katowicki Holding Węglowy S.A., 40-022 Katowice, ul. Damrota 16-18,**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego, wykonawcy **Huta Łabędy S.A., 44-109 Gliwice, ul. Zawadzkiego 45,** kwoty 13.500 zł 00 gr (słownie: trzystaście tysięcy pięćset złotych, zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759, z późn. zm.), na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Katowicach.

Przewodniczący:

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Katowicki Holding Węglowy S.A. z siedzibą w Katowicach prowadzi, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest „Dostawa strzemion dwujarzmowych do Katowickiego Holdingu Węglowego S.A. w okresie 12 miesięcy od dnia zawarcia umowy.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 11 lipca 2013 r., pod numerem 2013/S 133-231008.

W dniu 19 lipca 2013 r., odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej złożył wykonawca Huta Łabędy S.A. z siedzibą w Gliwicach, zarzucając zamawiającemu naruszenie :

- art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych [dalej także, jako „Pzp”], poprzez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, tj. poprzez sformułowanie postanowień SIWZ w sposób bezzasadnie ograniczający krąg podmiotów uprawnionych do ubiegania się o udzielenie zamówienia w przedmiotowym postępowaniu,
- art. 25 ust. 1 pkt 2 Pzp w zw. z art. 138c ust. 1 pkt 2 Pzp poprzez żądanie od wykonawców celem potwierdzenia spełniania przez oferowane dostawy (strzemiona) wymagań określonych przez zamawiającego w rozdziale II – Szczegółowe wymagania techniczne pkt 2 warunki przedmiotowe dokumentów, które nie są niezbędne do oceny spełniania przez wykonawców tych warunków,
- art. 30 ust. 4 Pzp w zw. z art. 29 ust. 2 Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia z powołaniem się na określone normy, bez wskazania co zamawiający rozumie przez rozwiązania równoważne do opisywanych za pomocą norm.

Pismem z dnia 26 lipca 2013 r., - przed wyznaczonym terminem posiedzenia Izby i tym samym przed otwarciem rozprawy - Odwołujący cofnął wniesione odwołanie.

Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało podpisane przez osobę uprawnioną do działania w imieniu odwołującego.

Mając powyższe na względzie Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp i orzekła o kosztach stosownie do treści tego przepisu na podstawie § 5 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania. Izba zwraca uwagę, iż ustawodawca, w przypadku cofnięcia odwołania nie uzależnił kwestii zwrotu kwoty wpisu od

okoliczności leżących u podstaw tej czynności wykonawcy, a jedynie określił wysokość tego zwrotu. Odwołujący uprawniony byłby do żądania zwrotu całej kwoty wpisu w przypadku umorzenia postępowania z uwagi na uwzględnienie przez zamawiającego odwołania w całości. Takiego oświadczenia zamawiający w przedmiotowym postępowaniu nie złożył gdyż w odpowiedzi na odwołanie z dnia 24 lipca 2013 r., wnosił o jego oddalenie.

Przewodniczący: