

Sygn. akt: KIO 721/10

POSTANOWIENIE
z dnia 4 maja 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 4 maja 2010 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 23 kwietnia 2010 r. przez **MAXTO Marcin Staniewski, Tomasz Wojewoda Sp. J., Intaris Sp. z o. o., ul. Reduta 5, 31-421 Kraków** w postępowaniu prowadzonym przez **Państwową Inspekcję Pracy Główny Inspektorat Pracy, ul. Krucza 38/42, 00-926 Warszawa**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **MAXTO Marcin Staniewski, Tomasz Wojewoda Sp. J., Intaris Sp. z o. o., ul. Reduta 5, 31-421 Kraków** kwoty **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącą uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Państwowa Inspekcja Pracy Główny Inspektorat Pracy w Warszawie, zwany dalej Zamawiającym, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę komputerów PC dla Państwowej Inspekcji Pracy. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.). W postępowaniu tym wykonawca w dniu 23 kwietnia 2010 r. złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając złożone odwołanie na posiedzeniu bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp.

Ustalono bowiem, że Zamawiający w piśmie z dnia 27 kwietnia 2010 r. złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Pismo to zostało doręczone do akt sprawy w dniu 29 kwietnia 2010 r. Izba uznała, że pismo wywołuje określone i przewidziane w art. 186 ust. 2 ustawy Pzp skutki prawne.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 5 ust. 1 pkt 1) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed rozpoczęciem posiedzenia z udziałem stron lub rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....