

sygn. akt: **KIO 2601/17**

POSTANOWIENIE
z dnia 22 grudnia 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Emil Kuriata

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 22 grudnia 2017 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 grudnia 2017 r., przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Polski Holding Obronny Sp. z o.o., Concept Sp. z o.o., ul. Fort Wola 22, 01-258 Warszawa**, w postępowaniu prowadzonym przez **Inspektorat Uzbrojenia, ul. Królewska 1/7, 00-909 Warszawa**,

przy udziale

1) wykonawcy **H. CEGIELSKI - POZNAŃ S.A., ul. 28 Czerwca 1956 223/229, 60-965 Poznań**,

2) wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Szczeńniak Pojazdy Specjalne Sp. z o.o., MARVEL Sp. z o.o., ITS Solutions Sp. z o.o., ul. Bestwińska 105A, 43-346 Bielsko-Biała**,

3) wykonawcy **SILTEC Sp. z o.o., ul. Parzniewska 12, 05-800 Pruszków**,

4) wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Autobox Innovations Sp. z o.o. Sp.k., Auto Special Sp. z o.o., ul. 1 Maja 12, 27-200 Starachowice**

zgłaszających przystąpienia do postępowania odwoławczego - po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Polski Holding Obronny Sp. z o.o., Concept Sp. z o.o., ul. Fort Wola 22, 01-258 Warszawa**, kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) – uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Zamawiający – Inspektorat Uzbrojenia, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest *„Dostawa samochodów ciężarowo-osobowych wysokiej mobilności”*.

Dnia 30 listopada 2017 roku, zamawiający przekazał wykonawcom informację o wynikach oceny złożonych wniosków.

Dnia 8 grudnia 2017 roku, wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Polski Holding Obrony Sp. z o.o., Concept Sp. z o.o. (dalej „odwołujący”) wnieśli odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

Izba ustaliła, że skuteczne przystąpienie do postępowania odwoławczego - po stronie zamawiającego, zgłosili:

- 1) wykonawca H. CEGIELSKI - POZNAŃ S.A.,
- 2) wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Szczęśniak Pojazdy Specjalne Sp. z o.o., MARVEL Sp. z o.o., ITS Solutions Sp. z o.o. (dalej: „konsorcjum Szczęśniak),
- 3) wykonawca SILTEC Sp. z o.o.,
- 4) wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Autobox Innovations Sp. z o.o. Sp.k., Auto Special Sp. z o.o. (dalej: „konsorcjum Autobox”).

Zamawiający dnia 21 grudnia 2017 roku, przesał do Izby (oraz w dniu 22 grudnia 2017 roku, złożył na posiedzeniu) pismo procesowe – odpowiedź na odwołanie, w którym oświadczył, iż uwzględni w całości zarzuty przestawione w odwołaniu.

Zgodnie z przepisem art. 186 ust. 5 ustawy Pzp, sprzeciw, co do uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania, wnosi się w formie pisemnej lub ustnie do protokołu.

Z uwagi na okoliczność, iż przystępujący: H. Cegielski-Poznań S.A. oraz konsorcjum Szczęśniak, nie stawili się na posiedzenie (o terminie zawiadomieni prawidłowo), Izba stwierdziła, że wykonawcy ci nie wnieśli sprzeciwu, co do uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania.

Na posiedzeniu przystępujący: wykonawca Siltec oraz konsorcjum Autobox oświadczyli, że nie wnoszą sprzeciwu, co do uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania.

Tym samym, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 186 ust. 3 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy, tj. na podstawie przepisu art. 186 ust. 6 pkt 2 lit b) ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: