

Sygn. akt: KIO/UZP 716/08

**WYROK**  
z dnia 25 lipca 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Grzegorz Mazurek

Członkowie: Izabela Kuciak  
Emil Kuriata

Protokolant: Przemysław Śpiewak

po rozpoznaniu na ~~posiedzeniu~~ rozprawie\* w dniu ~~w dniach~~ 25.07.2008 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Parkingi Polska Sp. z o.o., 00-124 Warszawa, Rondo ONZ 1** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Krakowski Zarząd Komunalny w Krakowie, 31-586 Kraków, ul. Centralna 53F** protestu ~~protestów~~\* z dnia 24.06.2008 r.

przy udziale ..... zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego ..... po stronie odwołującego ..... się ..... oraz ..... - po stronie zamawiającego\*.

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje wykonanie modyfikacji Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

2. kosztami postępowania obciąża **Krakowski Zarząd Komunalny w Krakowie, 31-586 Kraków, ul. Centralna 53F**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4064 zł 00 gr. (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Parkingi Polska Sp. z o.o., 00-124 Warszawa, Rondo ONZ 1,**
- 2) dokonać wpłaty kwoty 7664 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy sześćset sześćdziesiąt cztery złote zero groszy) przez **Krakowski Zarząd Komunalny w Krakowie, 31-586 Kraków, ul. Centralna 53F** na rzecz **Parkingi Polska Sp. z o.o., 00-124 Warszawa, Rondo ONZ 1,** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu kosztów udziału w postępowaniu odwoławczym oraz kosztów zastępstwa prawnego,
- 3) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 0 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty 15 936 zł 00 gr. (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset trzydzieści sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Parkingi Polska Sp. z o.o., 00-124 Warszawa, Rondo ONZ 1.**

### **U z a s a d n i e n i e**

Zamawiający – Krakowski Zarząd Komunalny w Krakowie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę wraz z zainstalowaniem urządzeń do pobierania opłat parkingowych (parkomatów) oraz komputerowego Centrum Przetwarzania Danych dla potrzeb strefy płatnego parkowania w Krakowie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w dniu 11.06.2008r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.

W dniu 25.06.2008r. protest dotyczący treści ogłoszenia oraz SIWZ złożyła Parkingi Polska sp. z o.o.

Zarzucono postępowaniu naruszenie art. 92 ust. 1 Konstytucji RP i art. 25 ustawy Prawo Zamówień publicznych oraz § 1-3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006r. w sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane. Naruszenie to powstało poprzez żądanie od wykonawcy przedstawienia do weryfikacji urządzenia do pobierania opłat parkingowych i wszelkich innych informacji i wszelkich innych urządzeń wyszczególnionych w opisie przedmiotu zamówienia niezbędnych do sprawdzenia funkcjonalności określonych w załączniku nr 5 do SIWZ.

Zarzucono ponadto naruszenie art. 7 ust. 1 i art. 22 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – poprzez wadliwe sporządzenie ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.

Wskazano na naruszenie art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący, nie uwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz utrudniający uczciwą konkurencję.

Ponadto wskazano na naruszenie art. 36 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez wskazanie w SIWZ nieprawdziwego terminu wykonania zamówienia tj. podanie w odniesieniu do etapu I zamówienia terminu nie dłuższego niż 4 miesiące od dnia podpisania umowy zaś w odniesieniu do etapu II podanie terminu nie dłuższego niż 9 miesięcy od daty zakończenia etapu I zamówienia – podczas, gdy w praktyce rzeczywisty termin wykonania zamówienia to 3 dni kalendarzowe od dnia upływu terminu na wniesienie protestu na wybór oferty najkorzystniejszej, a w przypadku wnoszenia protestów rzeczywisty termin wykonania zamówienia to 3 dni kalendarzowe od daty ostatecznego rozstrzygnięcia protestów – i przez to wadliwe sporządzenie SIWZ.

Kolejnym zarzutem było naruszenie art. 41 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez wskazanie w ogłoszeniu nieprawdziwego terminu wykonania zamówienia tj. podanie w odniesieniu do etapu I zamówienia terminu nie dłuższego niż 4 miesiące od dnia podpisania umowy zaś w odniesieniu do etapu II podanie terminu nie dłuższego niż 9 miesięcy od daty zakończenia etapu I zamówienia – podczas, gdy w praktyce rzeczywisty termin wykonania zamówienia to 3 dni kalendarzowe od dnia upływu terminu na wniesienie protestu na wybór oferty najkorzystniejszej, a w przypadku wnoszenia

protestów rzeczywisty termin wykonania zamówienia to 3 dni kalendarzowe od daty ostatecznego rozstrzygnięcia protestów – i przez to wadliwe sporządzenie ogłoszenia.

W wyniku uwzględnienia powyższych zarzutów wniesiono o unieważnienie postępowania w całości lub o zmianę ogłoszenia i powtórzenie publikacji i zmianę SIWZ i powtórzenie publikacji prawidłowej SIWZ.

W argumentacji wskazano, że zamawiający nie miał prawa żądać okazywania jakichkolwiek urządzeń czy próbek dotyczących przedmiotu zamówienia ponieważ nie są to oświadczenia ani dokumenty o których mówi powołane rozporządzenie. Wskazano, że rozporządzenie wykracza poza zakres ustawowego upoważnienia i błędnie umożliwia zamawiającemu żądanie próbek a ponadto zamawiający żąda nie tylko próbek ale weryfikacji wszystkich urządzeń jakie wykonawca ma wyposażyć strefę. Wskazano również na sprzeczność kwestionowanych zapisów ogłoszenia i SIWZ z dyrektywami europejskimi dotyczącymi zamówień publicznych.

Protestujący argumentował ponadto, że Zamawiający wymagał w SIWZ aby wykonawca posiadał środki finansowe lub zdolność kredytową w wysokości co najmniej 1.000.000 zł natomiast nie zawarł takiego warunku w ogłoszeniu. Ponadto wskazano, że Zamawiający w sekcji Vi ogłoszenia pod nazwą „Informacje uzupełniające” i w punkcie XVIII SIWZ pod nazwą „dodatkowe formalności” zawarł zapisy dotyczące warunku polegającego na obowiązku dostarczenia do siedziby Zamawiającego wszelkich urządzeń wyszczególnionych w opisie przedmiotu zamówienia, podłączenia ich i wykazania ich pełnej funkcjonalności przed datą zawarcia umowy. Wskazano, że zapis taki promuje dużych wykonawców, którzy mogą pozwolić sobie na zakup urządzeń niezależnie od tego czy wygrają czy nie przedmiotowy przetarg.

Kolejnymi argumentami protestującego było wskazanie na zapisy dotyczące konieczności uzyskania pozytywnej opinii Głównego Plastyka Miasta i ewentualnie Konserwatora Miasta Krakowa bez wskazania cech urządzenia parkingowego które będą przedmiotem oceny. Tego rodzaju sformułowanie wymogów uzyskania pozytywnych opinii oraz pozbawienie wykonawców możliwości wzięcia udziału w postępowaniu dotyczącym uzyskania opinii narusza uczciwą konkurencję. W ocenie protestującego wykonawcy powinni samodzielnie występować do Głównego Plastyka Miasta i Konserwatora Miasta Krakowa w celu uzyskania pozytywnej opinii – jeszcze przed terminem składania ofert. Wskazano ponadto na nieostrość wymogu dotyczącego wyposażenia parkometru w kolorowy ekran, ponieważ nie podano o jaki zakres kolorów chodzi. Ponadto parkometry z takimi ekranami nie są stosowane w Europie co powoduje, że wymóg ten jest nieuzasadniony i zagraża uczciwej konkurencji.

Podniesiono, że SIWZ i ogłoszenie wskazują nieprawdziwy termin wykonania zamówienia gdyż obowiązek dostarczenia urządzenia do parkowania oraz wszelkich innych urządzeń objętych przedmiotem zamówienia powoduje, że dostawa 90 % przedmiotu zamówienia musi być zrealizowana jeszcze przed podpisaniem umowy co w sposób oczywisty jest niezgodne z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych i powoduje, że rzeczywisty termin wykonania nie wynosi 4 ani 9 miesięcy.

Wskazano, że wadliwość ogłoszenia i SIWZ polega również na tym, że zamawiający nie określił w jednoznaczny i precyzyjny sposób doposażenia dodatkowej strefy płatnego parkowania w odniesieniu do II etapu a podał jedynie, że wymaga doposażenia dodatkowej strefy płatnego parkowania w fabrycznie nowe urządzenia bez precyzyjnego określenia zarówno powierzchni, jak i położenia dodatkowej strefy oraz bez precyzyjnego określenia zarówno powierzchni, jak i położenia dodatkowej strefy oraz bez precyzyjnego określenia ilości parkometrów. Zamawiający podał, że chodzi o ilość 100 sztuk ale zaznaczył wyraźnie, że ilość parkometrów może ulec zmianie.

Tego rodzaju zapisy w ocenie odwołującego nie pozwalają na prawidłowe sporządzenie ofert oraz ograniczają uczciwą konkurencję. Tym samym powodują, że postępowanie obarczone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W dniu 3.07.2008r. Zamawiający oddalił protest.

W argumentacji wskazał, że ogłoszenie opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 11.06.2008r. zawierało błędy a zamawiający niezwłocznie zgodnie z art. 12 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych przekazał sprostowanie które zostało opublikowane w dniu 1.07.2008r. Wskazano jednocześnie, że ogłoszenie o zamówieniu zawiera wszystkie niezbędne informacje a niemożliwym i niestosownym byłoby przepisywanie treści SIWZ do ogłoszenia.

Dalej wskazano, że zamawiający zapewnił sobie prawo do weryfikacji urządzenia do pobierania opłat parkingowych – jednego a nie wszystkich będących przedmiotem zamówienia. Podkreślono, że zamawiający nie wymaga od wykonawców aby dostarczyli oferowane urządzenie wraz z ofertą w późniejszym okresie – zabezpiecza to wykonawców przed niepotrzebnym dostarczaniem przykładowego urządzenia w przypadku jeśli ich oferta nie zostanie wybrana. Dalej zamawiający wyjaśnił, że termin wykonania zamówienia wynosi 13 miesięcy łącznie. Odnośnie kolorowych ekranów parkomatów wskazał, że wyjaśnienia zostaną przedstawione odrębnym pismem.

Zamawiający wskazał ponadto, że wszelkie dostawy urządzeń które mogą zaburzyć lub naruszyć harmonię Królewskiego Miasta Krakowa wymagają konsultacji z Głównym

Plastykiem Miasta jak i Konserwatorem Zabytków i nie ma to na celu stworzenia mechanizmu do odrzucenia jakiegokolwiek oferty z postępowania lub naruszać uczciwą konkurencję. Opinie te mają zwrócić uwagę na potencjalne niedociągnięcia, które razłyby turystów swoją jaskrawą kolorystyką a ponadto mają pomóc aby parkometry funkcjonowały w pełnej harmonii z zabytkowym otoczeniem.

W dniu 9.07.2008r. protestujący złożył odwołanie od ww. rozstrzygnięcia protestu. Wniesiono o unieważnienie postępowania w całości i zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego. W przypadku nieuwzględnienia powyższych żądań wniesiono o nakazanie zamawiającemu dokonania zmiany ogłoszenie w zaskarżonym zakresie oraz o nakazanie dokonania zmiany SIWZ w zaskarżonym zakresie a ponadto o zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego.

Zarzucono postępowaniu naruszenie art. 92 ust. 1 Konstytucji RP i art. 25 ustawy Prawo Zamówień publicznych oraz § 1-3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006r. w sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane. Naruszenie to powstało poprzez żądanie od wykonawcy przedstawienia do weryfikacji urządzenia do pobierania opłat parkingowych i wszelkich innych informacji i wszelkich innych urządzeń wyszczególnionych w opisie przedmiotu zamówienia niezbędnych do sprawdzenia funkcjonalności określonych w załączniku nr 5 do SIWZ.

Zarzucono ponadto naruszenie art. 7 ust. 1 i art. 22 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych – poprzez wadliwe sporządzenie ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.

Wskazano na naruszenie art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący, nie uwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz utrudniający uczciwą konkurencję

Ponadto wskazano na naruszenie art. 36 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez wskazanie w SIWZ nieprawdziwego terminu wykonania zamówienia tj. podanie w odniesieniu do etapu I zamówienia terminu nie dłuższego niż 4 miesiące od dnia podpisania umowy zaś w odniesieniu do etapu II podanie terminu nie dłuższego niż 9 miesięcy od daty zakończenia etapu I zamówienia – podczas, gdy w praktyce rzeczywisty termin wykonania zamówienia to 3 dni kalendarzowe od dnia upływu terminu na wniesienie protestu na wybór oferty najkorzystniejszej, a w przypadku wnoszenia protestów rzeczywisty termin wykonania zamówienia to 3 dni kalendarzowe od daty ostatecznego rozstrzygnięcia protestów – i przez to wadliwe sporządzenie SIWZ.

Kolejnym zarzutem było naruszenie art. 41 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez wskazanie w ogłoszeniu nieprawdziwego terminu wykonania zamówienia tj. podanie w odniesieniu do etapu I zamówienia terminu nie dłuższego niż 4 miesiące od dnia podpisania umowy zaś w odniesieniu do etapu II podanie terminu nie dłuższego niż 9 miesięcy od daty zakończenia etapu I zamówienia – podczas, gdy w praktyce rzeczywisty termin wykonania zamówienia to 3 dni kalendarzowe od dnia upływu terminu na wniesienie protestu na wybór oferty najkorzystniejszej, a w przypadku wnoszenia protestów rzeczywisty termin wykonania zamówienia to 3 dni kalendarzowe od daty ostatecznego rozstrzygnięcia protestów – i przez to wadliwe sporządzenie ogłoszenia.

Powtórzono argumentację zawartą w proteście a ponadto odniesiono się do rozstrzygnięcia protestu – wskazując, że twierdzenie Zamawiającego o żądaniu jednego urządzenia do weryfikacji nie znajduje uzasadnienia w ogłoszeniu ani w SIWZ.

Odniesiono się również do rozstrzygnięcia protestu w zakresie opinii Głównego Plastyka Miasta i Konserwatora Miasta Krakowa. Wskazano, że nie przystaje ono do treści SIWZ i Ogłoszenia które tworzą w istocie uznaniowy i utrudniający uczciwą konkurencję mechanizm odrzucenia oferty a użyte sformułowane „wiążąca” w oddaleniu protestu tylko to potwierdza.

Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy i dokonaniu analizy dokumentacji postępowania postanowiła uwzględnić odwołanie.

Odnośnie zarzutu naruszenia przez zamawiającego art. 25 w zw. z art. 92 ust. 1 Konstytucji RP oraz § 1-3 rozporządzenia w sprawie dokumentów należało stwierdzić co następuje. Zamawiający w cz. XVIII pkt 6 zażądał dostarczenia i zaprezentowania oferowanego urządzenia do pobierania opłat parkingowych i wszelkich innych informacji urządzeń wyszczególnionych w opisie przedmiotu zamówienia a niezbędnych do sprawdzenia funkcjonalności określonych w załączniku nr 5. Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że przykładowe jedno urządzenie wraz z zestawem informacji i urządzeń potrzebnych do sprawdzenia funkcjonalności wypełnia pojęcie „próbki” o którym mowa w § 3 rozporządzenia w sprawie dokumentów. W przypadku, jeśli zamawiającemu chodzi o próbny egzemplarz urządzenia do pobierania opłat parkingowych wraz z niezbędną dokumentacją i oprzyrządowaniem to należy stwierdzić, że żądanie to w kontekście literalnego brzmienia art. 25 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z § 3 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie dokumentów jest uzasadnione.

Krajowa Izba Odwoławcza wskazuje jednocześnie, że nie jest podmiotem uprawnionym do badania ewentualnego naruszenia art. 92 ust. 1 Konstytucji RP z tego powodu, że Zamawiający postąpił zgodnie z literalnym brzmieniem aktów prawnych w przedmiotowym postępowaniu z tego powodu, a o ewentualnej niezgodności aktów prawnych z Konstytucją RP orzeka Trybunał Konstytucyjny do którego na podstawie art. 79 ust. 1 Konstytucji RP skargę może wnieść każdy, czyje konstytucyjne wolności lub prawa zostały naruszone.

Odnosnie naruszenia art. 7 ust. 1 i art. 22 ust. 2 poprzez wadliwe sporządzenie ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich – należy wskazać, że zamawiający przekazał zgodnie z art. 12 ustawy Prawo zamówień publicznych sprostowanie które zostało opublikowane w dniu 1.07.2009r. pod nr ogłoszenia 2008-165922 i w tym samym dniu zamawiający zamieścił sprostowanie na tablicy ogłoszeń oraz na własnej stronie internetowej. Tym samym należało stwierdzić, że warunki udzielenia zamówienia o jakich mowa w art. 22 ust. 2 ustawy Pzp były ogłoszone w sposób zgodny z wymogami ustawowymi.

Odnosnie zarzutu związanego z żądaniem w cz. XI pkt 8 SIWZ projektu graficznego celem uzyskania pozytywnej opinii Głównego Plastyka Miasta i ewentualnie Konserwatora Miasta Krakowa - należy wskazać, że ustawa Prawo zamówień publicznych w Dziale II – Rozdziale I „Zamawiający i wykonawcy” określa wszystkie podmioty jakie biorą udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Kierownik zamawiającego, członkowie komisji przetargowej i biegli składają oświadczenie o którym mowa w art. 17 ust. 2 ustawy Pzp co powoduje, że mogą podlegać wyłączeniu w przypadku braku złożenia takiego oświadczenia. Krajowa Izba Odwoławcza stwierdza, że Główny Plastyk Miasta i Konserwator Miasta Krakowa są podmiotami niezależnymi od Zamawiającego jak również ustawa Pzp nie daje możliwości powierzania im oceny ofert w jakimkolwiek zakresie. Zamawiający na podstawie art. 21 ust. 4 może powołać biegłych, jeżeli dokonanie określonych czynności związanych z przygotowaniem i przeprowadzeniem postępowania o udzielenie zamówienia wymaga wiadomości specjalnych. Tym samym przedmiotowy zarzut podlega uwzględnieniu i nakazuje się zamawiającemu taką modyfikację SIWZ i ogłoszenia aby wykreślić zapisy dające możliwość oceny oferty przez podmioty inne niż określone w ustawie Prawo zamówień publicznych Dział II, Rozdział I – „Zamawiający i wykonawcy”.

Odnosnie zarzutu dotyczącego żądania przez Zamawiającego kolorowego ekranu na parkometrze – należało wskazać, że podlega on uwzględnieniu. Na podstawie art. 184 ust. 1



ustawy Pzp wskazuje się, że odwołanie przysługuje od rozstrzygnięcia protestu. Zamawiający rozstrzygnął protest oddalając go – w zakresie tego zarzutu wskazał, że „wyjaśnienia przedstawione zostaną odrębnym pismem” i przekazał to rozstrzygnięcie w dniu 4.07.2008r. wykonawcy. Wykonawca odwołanie od tego rozstrzygnięcia protestu złożył w dniu 9.07.2008r., natomiast w dniu 18.07.2008r. Zamawiający dokonał modyfikacji SIWZ przez odpowiedzi na pytania – wskazując w odpowiedzi 2.1. 2.2, że dopuszcza się ekran monochromatyczny. Tym samym należy stwierdzić, że odwołanie w tym zakresie podlega uwzględnieniu natomiast z powodu uprzedniej modyfikacji SIWZ nie następuje potrzeba nakazywania Zamawiającemu tego rodzaju działań.

Odnosnie naruszenia art. 36 ust. 1 pkt 4 i art. 41 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez podanie nieprawdziwego terminu wykonania zamówienia a tym samym wadliwe sporządzenie SIWZ i ogłoszenia – należy wskazać, że Zamawiający powinien zmienić określenia zawarte w cz. XVIII pkt 6 SIWZ i adekwatne określenia zawarte w ogłoszeniach w taki sposób, aby jednoznacznie wskazać na to, że chodzi o jeden przykładowy, próbny parkometr wraz z dokumentacją i urządzeniami pomocniczymi służącymi do jego obsługi. Określenie „.... Wszelkich innych informacji urządzeń wyszczególnionych w opisie przedmiotu zamówienia a niezbędnych do sprawdzenia funkcjonalności wyszczególnionych w opisie przedmiotu zamówienia, a niezbędnych do sprawdzenia funkcjonalności określonych w załączniku nr 5” budzi zastrzeżenia, gdyż załącznik nr 5 określa cały zakres zamówienia, nie ogranicza się do jednego parkometru z urządzeniami pomocniczymi ale określa cały system. Powoduje to, że ww. cytowane określenie można odnosić poza parkometrem również do systemów związanych z Centrum Przetwarzania Danych. Zamawiający wyjaśnił co prawda tą kwestię w odpowiedzi na pytania jakich udzielił w dniu 18.07.2008r. ale wskazać należy, że odwołanie podlega w tym zakresie uwzględnieniu gdyż protest został przez zamawiającego oddalony a w oddaleniu protestu zamawiający nie wyjaśnił tej kwestii tak jak to uczynił następnie w odpowiedzi z dnia 18.07.2008r. W tym zakresie Krajowa Izba Odwoławcza na podstawie art. 188 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych postanowiła odmówić przeprowadzenia wnioskowanych dowodów z przesłuchania Janusza Z. w charakterze świadka oraz dopuszczenia dowodu z opinii biegłego z uwagi na fakt, że okoliczności te zostały już stwierdzone innymi dowodami – w szczególności dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia.

Odnosnie naruszenia art. 29 ust. 1 i 2 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych przez niejednoznaczny opis zamówienia – należy wskazać, że Zamawiający powinien zmienić zapisy cz. III pkt 3.3 SIWZ i odpowiednio zapisy ogłoszeń gdyż określenie „z zaznaczenie, że ilość urządzeń może ulec zmianie” jest zbyt ogólne i może prowadzić do

niejednoznacznego rozumienia treści SIWZ przez wykonawców. Zamawiający w przypadku wskazania na możliwość zmiany ilości parkometrów powinien dokładnie określić okoliczności i granice zmiany tej ilości aby wykonawca miał podstawy do prawidłowej kalkulacji ceny oferty. Należy wskazać, że w ocenie KIO zapis w cz. III pkt 3.3 SIWZ nie ma związku z zamówieniami uzupełniającymi które są określone w odrębnej części SIWZ.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp, stosownie do wyniku postępowania, uwzględniając koszty wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego, na podstawie rachunku złożonego do akt sprawy, zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128, poz. 886).

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejszy wyrok/~~postanowienie~~\* - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Krakowie**.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....

---

\* *niepotrzebne skreślić*