

Sygn. akt: KIO 196/11

POSTANOWIENIE
z dnia 7 lutego 2011 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Ewa Sikorska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron w dniu 7 lutego 2011 roku w Warszawie odwołania z dnia 31 stycznia 2011 r. wniesionego przez **ERBUD Spółkę Akcyjną, 02-819 Warszawa, ul. Puławska 300A** w postępowaniu prowadzonym przez **Uniwersytet Szczeciński, 70-453 Szczecin, Al. Papieża Jana Pawła II Nr 31**

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **ERBUD Spółki Akcyjnej, 02-819 Warszawa, ul. Puławska 300A** kwoty **20 000 zł 00 gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych) stanowiącej równowartość wpisu

.....

Uzasadnienie

Zamawiający, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na adaptację, nadbudowę i rozbudowę istniejącego budynku biurowo-socjalnego do potrzeb Centrum Transferu Wiedzy i Innowacji dla Sektora Usług SERVICE INTER-LAB.

W dniu 31 stycznia 2011 r. ERBUD Spółka Akcyjna, 02-819 Warszawa, ul. Puławska 300A (dalej: odwołujący się) wniósł odwołanie wobec treści postanowień Ogłoszenia o zamówieniu opublikowanego w dniu 21 stycznia 2011 roku w Dzienniku Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich Ne 2011/S 14-021414, a także Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ), które naruszają zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców żądając zmiany postanowień Ogłoszenia o zamówieniu i SIWZ.

W dniu 7 lutego 2011 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił całość zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Art. 186 ust. 2 zd. 1 ustawy Pzp stanowi, iż „w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.”

Izba ustaliła, że zamawiający poinformował wykonawców biorących udział w postępowaniu o wniesieniu odwołania. Izba stwierdziła, że do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w ustawowym terminie żaden z wykonawców nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Tym samym stwierdzić należy, iż na skutek uwzględnienia w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu, jak i okoliczności, iż po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron, zgodnie z przepisem art. 186 ust. 2 zd. 1 ustawy Pzp.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, iż koszty te znoszą się wzajemnie z mocy przepisu art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp, orzekając

o konieczności zwrotu kwoty wpisu uiszczonego przez odwołującego się na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 roku Nr 113, poz. 759) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Szczecinie**.

.....