

POSTANOWIENIE
z dnia 20 czerwca 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Klaudia Szczytowska-Maziarz

Protokolant: Agata Dziuban

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 20 czerwca 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 czerwca 2017 r. przez wykonawcę **Asseco Poland S.A. z Rzeszowa (35-322)** w postępowaniu prowadzonym przez **Zakład Ubezpieczeń Społecznych z Warszawy (01-748)**

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:

- A. konsorcjum firm w składzie: **Atos Polska S.A. z Warszawy (00-103) (lider) oraz Atos Global Delivery Center Polska Sp. z o.o. Sp. k. z Warszawy (02-676)**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego
- B. konsorcjum firm w składzie: **Comarch Polska S.A. z Krakowa (31-864) (lider) oraz Comarch S.A. z Krakowa (31-864)**, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. **umarza postępowanie odwoławcze,**
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Asseco Poland S.A. z Rzeszowa (35-322)** kwoty **13 500,00 zł** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.) na niniejsze postanowienie w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych z Warszawy (dalej „zamawiający”) w trybie przetargu ograniczonego na „Świadczenie usług wsparcia eksploatacji i utrzymania Kompleksowego Systemu Informatycznego ZUS” (znak sprawy: TZ/271/66/15) [publikacja ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej: 30 września 2015 roku, 2015/S189-343230] wykonawca Asseco Poland S.A. z Rzeszowa (dalej „odwołujący”) złożył odwołanie od czynności zamawiającego, polegającej na sformułowaniu następujących postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej „SIWZ”):

- w Załączniku nr 2 do SIWZ Wzór umowy – art. 12 ust. 10 a i ust. 10 b,
- w Załączniku nr 3 do SIWZ Regulamin przebiegu jednostek zadaniowych – pkt 14,
- w Załączniku nr 2 do Umowy Wzór umowy – art. 8 ust. 2 pkt 12.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu, poprzez dokonanie w/w czynności, naruszenie art. 7 ust. 1 i 3, art. 8, art. 29 ust. 1, art. 139 ust. 2, art. 140, art. 144 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.) [dalej „ustawa Pzp”].

Wskazał, że naruszenie tych przepisów może doprowadzić w konsekwencji do naruszenia przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu dokonania modyfikacji SIWZ w zakresie wskazanym w odwołaniu, poprzez zmianę wskazanych zapisów w sposób wskazany w odwołaniu, tj.

- zażądał wykreślenia w Załączniku nr 2 do SIWZ Wzór umowy w art. 12 ustępów 10a i 10b, alternatywnie modyfikacji art. 12 ust. 10a w taki sposób, aby w przypadku spełnienia się przesłanek określonych w art. 145 ustawy Pzp zamawiający był uprawniony do odstąpienia od Umowy w części obejmującej całą Metrykę Usługi: *„10a. Niezależnie od postanowień ust 8-10 w przypadku zaistnienia przesłanek odstąpienia określonych w art. 145 Ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający zastrzega sobie możliwość odstąpienia od Umowy w części obejmującej daną Metrykę Usługi Wykonawcy wskazaną i wycenioną w Załączniku 16 „Część A, Dodatek A - zawierający tabele określające miesięczne/kwartalne wartości brutto poszczególnych Metryk Usług Wykonawcy opisujących Usługi utrzymania wskazanych w Załącznikach nr 3,4,5 (w PLN)”. Do zmian określonych w niniejszym ustępie stosuje się odpowiednio procedurę P07 w Załączniku 2 z zastrzeżeniem, że brak zgody Wykonawcy na jakimkolwiek etapie nie niweczy*

uprawnienia Zamawiającego do rezygnacji z Metryk Usług Wykonawcy. Odstąpienie od Umowy w części przez Zamawiającego w zakresie poszczególnych Metryk Usług Wykonawcy powoduje odpowiednie obniżenie wynagrodzenia Wykonawcy o wartości wskazane w Załączniku 16 Część A, Dodatek A.",

- *zażądał zmiany pkt 14 Załącznika nr 3 w sposób następujący: „Realizacja przebiegu Jednostek Zadaniowych będzie rejestrowana przez Zamawiającego w postaci zapisu wideo. Ponadto rejestrowane będą czynności wykonywane na stacjach roboczych przy pomocy oprogramowania Observe IT Enterprise 5.6. Zapis ten będzie udostępniony dla Wykonawców.”,*
- *zażądał modyfikacji art. 8 ust. 2 pkt 10 SIWZ w następujący sposób: ”10) niewykonania lub nienależytego wykonania przez Wykonawcę któregośkolwiek ze zobowiązań wynikających ze Standardów IT ZUS lub Procedur eksploatacyjnych za każdy ujawniony taki przypadek, po upływie uprzednio wskazanego przez Zamawiającego terminu do zaniechania naruszenia i usunięcia skutków naruszenia w wysokości 3.000.00 PLN (słownie: trzy tysiące złotych 00/100) za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia usunięcia tych skutków naruszenia, przy czym uprawnienie do żądania zapłaty kary umownej powstaje:*
 - a) w przypadku nie wszczęcia przez Wykonawcę procedury eskalacyjnej – w terminie 7 dni od dnia poinformowania przez Zamawiającego o zmianach,*
 - b) w przypadku wszczęcia przez Wykonawcę procedury eskalacyjnej – w terminie 7 dni od dnia zakończenia procedury eskalacyjnej”.*

Pismem z dnia 19 czerwca 2017 r. (doręczonym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w tym samym dniu), przed otwarciem wyznaczonego na dzień 20 czerwca 2017 r. posiedzenia, odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie.

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie z art. 187 ust. 8 ustawy Pzp oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Uwzględniając art. 187 ust. 8 zdanie 2 ustawy Pzp skład orzekający Izby postanowił zwrócić na rzecz odwołującego 90 % kwoty uiszczzonego wpisu.

Przewodniczący: