

Sygn. akt: KIO 52/17

POSTANOWIENIE
z dnia 20 stycznia 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Paweł Trojan

Protokolant: Rafała Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem Stron w dniu 20 stycznia 2017 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 stycznia 2017 r. przez wykonawcę **Centrum Diabetologii Spółka z o.o., ul. Niedźwiedzia 29B, 02-737 Warszawa** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – **Szpital Miejski Specjalistyczny im. Gabriela Narutowicza w Krakowie, ul. Prądnicka 35 – 37, 31-202 Kraków** w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Przetarg nieograniczony na zakup i dostawę produktów farmaceutycznych, pasków diagnostycznych, żywienia dojelitowego oraz mleka dla niemowląt” (numer referencyjny ZP/39/2016).

postanawia:

- 1. umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Centrum Diabetologii Spółka z o.o., ul. Niedźwiedzia 29B, 02-737 Warszawa** kwotę **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście

tysięcy pięćset złotych i zero groszy), stanowiącą 90% uiszczonego przez Odwołującego wpisu.

3. zasądza od Odwołującego - **Centrum Diabetologii Spółka z o.o., ul. Niedźwiedzia 29B, 02-737 Warszawa** na rzecz Zamawiającego - **Szpital Miejski Specjalistyczny im. Gabriela Narutowicza w Krakowie, ul. Prądnicka 35 – 37, 31-202 Kraków** kwotę w wysokości 98 zł 00 gr (słownie: dziewięćdziesiąt osiem złotych i zero groszy) tytułem zwrotu kosztów dojazdu na posiedzenie.

Stosownie do treści art. 198 a i art. 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 22 grudnia 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Krakowie**.

Przewodniczący:

.....

Sygn. akt KIO 52/17

UZASADNIENIE

postanowienia z dnia 20 stycznia 2017 r. w sprawie o sygn. akt KIO 52/17

Zamawiający – Szpital Miejski Specjalistyczny im. Gabriela Narutowicza w Krakowie, ul. Prądnicka 35 – 37, 31-202 Kraków prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Przetarg nieograniczony na zakup i dostawę produktów farmaceutycznych, pasków diagnostycznych, żywienia dojelitowego oraz mleka dla niemowląt” (numer referencyjny ZP/39/2016).

Izba ustaliła, że postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W dniu 12.10.2016 r. ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w suplemencie do Dz. U. UE pod numerem 2016/S 197 – 354814.

Biorąc pod uwagę powyższe Izba ustaliła, że do przedmiotowego postępowania mają zastosowanie przepisy znowelizowanej ustawy Prawo zamówień publicznych tj. ustawy zmienionej w związku z wejściem w życie z dniem 28.07.2016 r. nowelizacji zawartej w ustawie z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2016 r., poz. 1020).

Następnie Izba ustaliła, że zawiadomienie o wyniku postępowania oraz o odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp w zakresie zadania nr 24 zostało przekazane wykonawcom w dniu 27 grudnia 2016 roku.

W związku z dokonaną czynnością Odwołujący wniósł w dniu **06.01.2017 r.** odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

- a) niezastosowanie się do **art. 30a ust. 3** poprzez arbitralne niezaakceptowanie oświadczeń producenta potwierdzających spełnianie określonych wymogów,
- b) nieprawidłowe zastosowanie **art. 89 ust. 1 pkt 2** poprzez uznanie iż oferta Odwołującego nie odpowiada przedmiotowi zamówienia opisanemu w SIWZ,

c) **art. 7 ust. 3** poprzez udzielenie zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy, interesem publicznym oraz dobrze pojętym interesem społecznym

Odwołujący w ramach uzasadnienia wskazał, że Zamawiający nie uznając oświadczeń nie zastosował się do treści art. 30a ust. 3, który nakazuje zaakceptowanie przez zamawiającego wszystkich oznakowań potwierdzających, że dostawy spełniają wymagania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- a) unieważnienia czynności wyboru oferty firmy Profarm PS Sp. z o.o., ul. Słoneczna 96, 05-500 Stara Iwiczna jako najkorzystniejszej w zakresie zadania nr 24 Postępowania,
- b) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego złożonej do zadania nr 24,
- c) dokonania wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej i niepodlegającej odrzuceniu w zakresie zadania nr 24
- d) ponadto Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Izba ustaliła, w oparciu o dokumentację postępowania, w tym w szczególności w oparciu o oświadczenie Zamawiającego zawarte w piśmie datowanym na dzień 10.01.2017 r., że kopia odwołania została przekazana przez Zamawiającego pozostałym wykonawcom w dniu 09.01.2017 r.

Izba ustaliła ponadto, iż w ustawowym terminie, tj. do dnia 12.01.2017 r. (art. 185 ust. 2 ustawy Pzp) do postępowania wszczętego wskutek wniesienia odwołania przystąpienia nie zgłosił żaden wykonawca. Powyższa okoliczność została potwierdzona w toku posiedzenia z udziałem Stron przez Zamawiającego i Odwołującego.

Krajowa Izba Odwoławcza na posiedzeniu niejawnym z udziałem Stron postępowania odwoławczego stwierdziła, iż postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp.

Powyższe jest wynikiem faktu, iż w dniu 20.01.2017 r. (przed otwarciem rozprawy) Odwołujący złożył oświadczenie woli (pismo zarejestrowane dnia 20.01.2017 r. DzK-KIO-1309/17), iż cofa wniesione odwołanie na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Pzp. Ww. oświadczenie woli zostało podpisane przez p. J. G. - członka Zarządu uprawnionych do samodzielnej reprezentacji Odwołującego (zgodnie z treścią dołączonej do odwołania informacji odpowiadającej odpisowi aktualnemu KRS z dnia 06.01.2017 r.).

Izba wskazuje, iż Odwołujący jest gospodarzem postępowania odwoławczego i złożenie przez niego oświadczenia o cofnięciu odwołania odnosi daleko idące skutki w postaci obowiązku zniesienia tegoż postępowania. Zatem Krajowa Izba Odwoławcza zobligowana jest na podstawie art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy Pzp do umorzenia postępowania odwoławczego i wydania w tym przedmiocie postanowienia.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż w przypadku cofnięcia odwołania przez Odwołującego przed otwarciem rozprawy odwołującemu zwraca się 90% wpisu na mocy przepisu art. 187 ust. 8 zdanie drugie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawa zamówień publicznych, orzekając w tym zakresie o konieczności zwrotu kwoty 13 500,00 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych i zero groszy) z wpisu uiszczanego przez Odwołującego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych.

Izba orzekając o kosztach uwzględniła wniosek zgłoszony na etapie posiedzenia z udziałem Stron przez Zamawiającego o zasądzenie kosztów dojazdu na posiedzenie. Powyższe jest spowodowane faktem, iż oświadczenie woli o cofnięciu odwołania zostało przez Odwołującego złożone w dniu wyznaczonego posiedzenia, tj. 20.01.2017 r. – zatem wniosek o zasądzenie kosztów dojazdu należało uznać za uzasadniony.

Przewodniczący

.....