

Sygn. akt KIO 3356/22

POSTANOWIENIE

z dnia 22 grudnia 2022 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Pawłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 22 grudnia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 grudnia 2022 r. przez wykonawcę Naprzód Service Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Miasta Gdańska,

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – Konsorcjum: Jantar 2 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Jantar Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i Sekret Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Słupsku zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie KIO 3356/22 po stronie zamawiającego

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Naprzód Service Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczzonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710, ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

UZASADNIENIE

Gmina Miasta Gdańska, zwana dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710, ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na „Świadczenie usługi sprzątanía wewnątrznego i zewnątrzego w obiektach zajmowanych przez Urząd Miejski w Gdańsku oraz w budynku administrowanym przez Gdańskie Centrum Świadczeń przy ul. Kartuskiej 32/34”. Numer referencyjny zamówienia to BZP.271.51.2022.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 11 października 2022 r., numer ogłoszenia: 2022/S 196-556412.

W dniu 15 grudnia 2022 r. Odwołujący – Naprzód Service Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi wniósł odwołanie na niezgodne z przepisami ustawy PZP czynności Zamawiającego podjęte w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia w części obejmującej zadanie nr 1, które polegały na:

- 1) wyborze oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia – Konsorcjum: Jantar 2 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Jantar Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością i Sekret Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Słupsku (zwanym dalej jako „Konsorcjum”) jako oferty najkorzystniejszej,
- 2) zaniechania odrzucenia oferty Konsorcjum z powodu rażąco niskiej ceny w ich ofercie w stosunku do przedmiotu zamówienia, natomiast ewentualnie zaniechania wezwania Konsorcjum do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych na okoliczności niewyjaśnione dotąd drogą wyjaśnień Konsorcjum z dnia 21 listopada 2022 r.,
- 3) zaniechania wezwania Konsorcjum na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy PZP do uzupełnienia, ewentualnie poprawienia załącznika nr 3 do oferty, tj. wykazu usług mającego na celu wykazanie spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy PZP przez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum z powodu rażąco niskiej ceny w jego ofercie w stosunku do przedmiotu zamówienia, podczas gdy:

- a) istniały przesłanki do stwierdzenia, że oferta Konsorcjum zawiera rażąco niską cenę,
- b) złożone przez Konsorcjum wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają w sposób wystarczający podanej w ofercie ceny lub kosztu,
- c) Konsorcjum nie wykazało, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny (zarzut nr 1),

2) art. 128 ust. 1 i 2 w zw. z art. 116 ust. 1 i art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i c) ustawy PZP poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum do uzupełnienia, ewentualnie poprawienia załącznika nr 3 do oferty, tj. wykazu usług w Zadaniu nr 1, o których mowa w Rozdziale 3 ust. 1 pkt 1.1. ppkt 1 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako „SWZ”), w celu wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej pomimo, iż w drodze złożonego ww. dokumentu Konsorcjum nie wykazało spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie wymaganego doświadczenia (zarzut nr 2),

3) art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy PZP poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty Konsorcjum, podczas gdy oferta ta podlegała odrzuceniu:

- a) jako zawierająca rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia,
- b) jako złożona przez wykonawcę, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu (zarzut nr 3).

Na wypadek nieuwzględnienia przez Izbę zarzutu nr 1 Odwołujący sformułował jeszcze zarzut ewentualny dotyczący naruszenia art. 224 ust. 1 i 6 ustawy PZP przez zaniechanie wezwania Konsorcjum do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu lub ich istotnych części składowych na okoliczności niewyjaśnione dotąd drogą wyjaśnień Konsorcjum z dnia 21 listopada 2022 r.

W konsekwencji Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- 2) odrzucenie oferty Konsorcjum jako zawierającą rażąco niską cenę,
- 3) ewentualnie, gdyby żądanie odrzucenia oferty Konsorcjum okazało się być niezasadne:

- a) skierowanie do Konsorcjum wezwania do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu lub ich istotnych części składowych na okoliczności niewyjaśnione dotąd drogą wyjaśnień Konsorcjum z dnia 21 listopada 2022 r.,
- b) wezwanie Konsorcjum na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy PZP do uzupełnienia lub poprawienia załącznika nr 3 do oferty, tj. wykazu usług w Zadaniu nr 1, o których mowa w Rozdziale 3, ust. 1 pkt 1.1. ppkt 1 SWZ, w celu wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej,
- 4) dokonanie ponownie czynności badania i oceny ofert w postępowaniu,
- 5) dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Z informacji przekazanej Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej przez Zamawiającego w dniu 19 grudnia 2022 r. wynika, że zawiadomienie o wpłynięciu odwołania wraz z wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego oraz kopią odwołania zostały przekazane wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu drogą elektroniczną w dniu 16 grudnia 2022 r.

W dniu 19 grudnia 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego wniesione przez Konsorcjum, które zostało uznane przez Izbę za skutecznie złożone.

Następnie w dniu 21 grudnia 2022 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że po zapoznaniu się z treścią odwołania z dnia 15 grudnia 2022 r. złożonego przez wykonawcę Naprzód Service Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi uwzględnia w całości zarzuty postawione w odwołaniu, unieważnia czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i przystępuje do powtórnego badania i oceny ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu w części na Zadanie nr 1.

Następnie w dniu 22 grudnia 2022 r. lider Konsorcjum (spółka Jantar 2 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Słupsku) reprezentowany przez Prezesa Zarządu Spółki – Pana M. Ł., jeszcze przed wydaniem przez Izbę zarządzenia wzywającego do wniesienia sprzeciwu w terminie 3 dni pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego, przesłał do Izby oświadczenie, w którym stwierdził, iż nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Art. 522 ust. 1 ustawy PZP stanowi, że „W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu”.

Zgodnie zaś z art. 522 ust. 2 ustawy PZP „Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu”.

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty podniesione w odwołaniu i złożenia przez lidera Konsorcjum oświadczenia, że nie wnosi sprzeciwu, Izba stwierdziła, że zaszły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy PZP.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 574 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 1710, ze zm.) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodniczący: