

Sygn. akt KIO 637/10

WYROK

z dnia 28 kwietnia 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący – członek Krajowej Izby Odwoławczej: Barbara Bettman

Protokolant: Przemysław Śpiewak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu **28 kwietnia 2010 r.** w Warszawie odwołania z dnia 13 kwietnia 2010 r., wniesionego przez **Fast Group Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie Al. 3 maja 12, 00-391 Warszawa** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym przez zamawiającego **Instytut Problemów Jądrowych im. Andrzeja Sołtana 05 - 400 Otwock – Świerk.**

Przy udziale: **Qumak – Secom S.A. Al. Jerozolimskie 94, 00-807 Warszawa,**
konsorcjum firm: Elektrobudowa S.A. (lider) oraz Asseco Systems S.A. ul. Porcelanowa 12, 40-246 Katowice.

orzeka:

- 1. Oddala odwołanie.**
- 2. Kosztami postępowania w kwocie 10 000,00 zł. (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) obciąża Fast Group Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie Al. 3 maja 12, 00-391 Warszawa.**

Przewodniczący

.....

Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu ograniczonego na „Adaptację budynku nr 88 na potrzeby Centrum Informatycznego „Świerk” (BZP nr 1, poz. 33965 z 18.02. 2010 r.), w dniu 13 kwietnia 2010 r. (wpływ bezpośredni do Izby) zostało wniesione odwołanie przez Fast Group Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, którego kopia została przekazana zamawiającemu w tej samej dacie.

Wniesienie odwołania nastąpiło skutkiem powiadomienia wykonawców pismem z dnia 8 kwietnia 2010 r. o czynności wykluczenia odwołującego z postępowania.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu Instytutowi Problemów Jądrowych im. Andrzeja Sołtana w Świerku, naruszenie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. nr 223, poz. 1655; z 2008 r. Nr 171, poz. 1058, Nr 220, poz. 1420, Nr 227, poz. 1505; z 2009 r. Nr 19, poz. 101, Nr 65, poz. 545, Nr 91, poz. 742, Nr 157, poz. 1241, Nr 206, poz. 1591, Nr 219, poz. 1706, Nr 223, poz. 1778), dalej ustawy Pzp, tj.: art. 7 ust. 1 i art. 22 ust. 4 ustawy Pzp, art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp przez wykluczenie wykonawcy, mimo że ze złożonych przez niego wraz z wnioskiem o dopuszczenie do postępowania dokumentów wynika, że spełnia on warunki udziału opisane w ogłoszeniu.

Odwołujący wnosił o nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności badania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz uznania, iż spełnił postawione warunki.

W uzasadnieniu zarzutów, odwołujący podnosił, iż jego interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia doznał uszczerbku, bowiem czynność zamawiającego uniemożliwia dalsze ubieganie się o udzielenie zamówienia, co nastąpiłoby gdyby zamawiający prowadził postępowanie zgodnie z zasadami określonymi w ustawie Prawo zamówień publicznych. Podał, iż zamawiający jako uzasadnienie wykluczenia przywołał art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, pisząc, iż odwołujący nie uzupełnił braku wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu - w postaci wykazu osób, które będą wykonywać zamówienie z podaniem informacji o podstawie dysponowania tymi osobami. Odwołujący zaznaczył, iż uprzednio zamawiający unieważnił czynność badania wniosków, w wyniku której został dopuszczony do składania ofert w niniejszym postępowaniu. Podkreślał, iż zaskarżona czynność podjęta została na podstawie art. 181 ust. 2 ustawy Pzp, w wyniku uwzględnienia informacji przekazanej zamawiającemu przez innego uczestnika postępowania o rzekomym naruszeniu przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp.

Odwołujący przyznał, iż wśród dokumentów złożonych na wezwanie zamawiającego z dnia 11 marca 2010 r. omyłkowo nie został załączony wykaz sporządzony w oparciu o wzór stanowiący załącznik nr 4 do ogłoszenia o zamówieniu. Zaznaczył jednak, iż załącznik

taki, choć nie uwzględniający wszystkich osób, złożony został wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. W opinii odwołującego, sam fakt nie złożenia wykazu według załączonego wzoru, nie może zostać uznany za okoliczność wskazującą na nie spełnianie przez wykonawcę oznaczonego warunku, w sytuacji gdy z innych dokumentów załączonych do wniosku wynika, iż wszelkie wyznaczone przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu zostały przez wykonawcę spełnione. Na potwierdzenie swego stanowiska odwołujący powołał się na stanowisko Zespołu Arbitrów w wyroku z 3 września 2007 r. sygn. akt UZP/ZO/0-1074/07. W podsumowaniu stwierdził, iż dysponuje osobami spełniającymi wszystkie wymagania stawiane przez zamawiającego, to jest: projektantem, kierownikiem budowy, kierownikami robót poszczególnych branż, specjalistą do spraw teleinformatyki, co zostało potwierdzone dokumentami złożonymi zamawiającemu w toku postępowania i nie było kwestionowane. Zdaniem odwołującego podstawa (stosunek prawny), w oparciu o którą wykonawca dysponuje osobami wskazanymi do realizacji zamówienia, nie jest istotna skoro z okolicznością tą nie wiąże się żaden określony wymóg, stanowiący warunek udziału w postępowaniu, który w opinii odwołującego, byłby niedopuszczalny, gdyż zamawiający nie może wymagać aby wykonawca dysponował np. osobami zatrudnionymi na podstawie umowy o pracę.

Na wezwanie zamawiającego przekazane dnia 14 kwietnia 2010 r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpili:

- pismem doręczonym Izbie dnia 15 kwietnia 2010 r. Qumak – Secom S.A.;
- pismem doręczonym Izbie dnia 16 kwietnia 2010 r. konsorcjum firm: Elektrobudowa S.A. oraz Asseco Systems S.A. Kopie przystąpień zostały przekazane stronom postępowania.

Przystępujący wnieśli o oddalenie odwołania. Powołali się na interes w przystąpieniu do odwołania, polegający na zwiększeniu własnych szans na uzyskanie zamówienia, a tym samym interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego.

Zdaniem przystępujących zamawiający nie naruszył art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp wykluczając odwołującego z postępowania, albowiem wykonawca ten mimo wezwania nie uzupełnił skutecznie braków swego wniosku. W opinii przystępujących, odwołujący nie udowodnił zamawiającemu, iż będzie dysponował wskazanymi osobami, np. przez dołączenie pisemnych zobowiązań (osób, podmiotów), którymi zamierza się posłużyć przy realizacji zamówienia.

Zamawiający w odpowiedzi na informację o niezgodnej z przepisami czynności, złożoną przez odwołującego, pismem z dnia 13 kwietnia 2010 r. powiadomił odwołującego, iż podtrzymuje swoje stanowisko z dnia 8 kwietnia 2010 r. – w informacji o wynikach oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Pismem z dnia 22 kwietnia 2010 r. zamawiający udzielił odpowiedzi na odwołanie w trybie art. 186 ust. 1 ustawy Pzp, w której podał, że istota uchybień odwołującego polegała na tym, że załącznik nr 4 złożony przy wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu w poz. 1-3 oraz 6 nie zawierał prawidłowo sformułowanej informacji o podstawie dysponowania wymienionymi w tym dokumencie osobami. We wszystkich tych przypadkach było wymienione tylko słowo „umowa.” W przeciwieństwie do pozycji 4 i 5, gdzie wpisane zostało słowo „etat,” z którego można wnioskować, że daną osobę z odwołującym łączy umowa o pracę, a zatem pozostaje ona w dyspozycji odwołującego jako pracodawcy. Zdaniem zamawiającego, lakoniczne określenie „umowa” nie wyjaśnia charakteru zależności oraz podstawy dysponowania tymi osobami. Zamawiający powołał się na znowelizowaną treść przepisu art. 26 ust. 2b ustawy Pzp, zobowiązującego wykonawcę do udowodnienia, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, przedstawiając pisemne zobowiązanie podmiotów udostępniających swój potencjał, w tym kadrowy. Brak takich dokumentów w ofercie odwołującego, czyni w ocenie zamawiającego, wykaz osób które będą wykonywały zamówienie wadliwym i nie spełniającym wymagań ustawowych. Dalej zamawiający wyjaśniał, iż załącznik nr 4 nie zawierał wykazu osób dysponujących uprawnieniami (bez ograniczeń) w zakresie projektowania, a co za tym idzie możliwości pełnienia funkcji głównego projektanta oraz wykazu osób posiadających pełne uprawnienia potrzebne do sprawowania funkcji kierownika robót i kierownika budowy. Zamawiający pismem z dnia 11 marca 2010 r. wezwał odwołującego do uzupełnienia wykazu. W odpowiedzi, odwołujący nadesłał kserokopie uprawnień budowlanych kilku osób, bez wyjaśnienia jakie funkcje poszczególne osoby miałyby pełnić, a także bez wskazania jaki stosunek zależności łączy go z tymi osobami. Było to bezpośrednią przyczyną uznania, iż odwołujący nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający podkreślił, iż zamówienie związane jest z budową centrum informatycznego, które będzie obsługiwać obiekty energetyki jądrowej o ważnym znaczeniu dla interesu publicznego, stąd szczególną wagę przypisał wykazaniu przez wykonawców dysponowania osobami zdolnymi do wykonania przedmiotowego zadania.

Wobec nieuwzględnienia całości zarzutów odwołania, nie zachodziły podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w trybie art. 186 ust. 2 ustawy Pzp. Izba nie stwierdziła podstaw skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 189 ust. 2 ustawy Pzp.

Odwołanie zostało wniesione w postępowaniu o wartości zamówienia mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp, dotyczy jednak wykluczenia odwołującego z postępowania, a więc jest dopuszczalne na podstawie art. 180 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Izba dopuściła i przeprowadziła dowody: z ogłoszenia o zamówieniu, wniosku odwołującego, wezwania przez zamawiającego pismem z dnia 11 marca 2010 r. o uzupełnienie dokumentów, odpowiedzi odwołującego udzielonej pismem z dnia 18 marca 2010 r., pism stron i przystępujących złożonych w postępowaniu odwoławczym. Ponadto Izba rozważyła stanowiska pełnomocników stron i przystępującego Qumak – Secom S.A., przedstawione do protokołu rozprawy.

Rozpatrując sprawę w granicach zarzutów odwołania, jak stanowi art. 192 ust. 7 ustawy Pzp, Izba ustaliła co następuje.

Przedmiotem zamówienia jest „Adaptacja budynku nr 88 na potrzeby Centrum Informatycznego „Świerk”

Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu – Biuletyn Zamówień Publicznych nr 1, poz. 33965 z 18.02. 2010 r. postanowił - wykonanie robót w zakresie modernizacji układu zasilania energetycznego nie może zostać powierzone podwykonawcom.

Sekcja III.3.4 ogłoszenia: zamawiający dopuścił do udziału w postępowaniu wykonawców, którzy dysponują osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

Opis sposobu dokonywania oceny spełnienia tego warunku, był następujący:

- a) wykażą, że dysponują projektantami posiadającymi uprawnienia budowlane do projektowania o specjalnościach: architektonicznej, budowlano – konstrukcyjnej, telekomunikacyjnej, instalacyjnej w zakresie sieci instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych, oraz instalacyjnej w zakresie sieci instalacji i urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych, ciepłych wentylacyjnych i klimatyzacyjnych.
- b) wykażą, że dysponują kierownikiem budowy, który posiada wyższe wykształcenie techniczne, przynajmniej 5 letnie doświadczenie na stanowiskach kierowniczych, oraz uprawnienia do kierowania budową i robotami oraz nadzorowania i kontrolowania robót w specjalności budowlano – konstrukcyjnej, bez ograniczeń,
- c) wykażą, że dysponują kierownikami robot, którzy posiadają:
 - uprawnienia budowlane bez ograniczeń w specjalnościach: budowlano – konstrukcyjnej, telekomunikacyjnej, instalacyjnej w zakresie sieci instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych, oraz instalacyjnej w zakresie sieci instalacji i urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych, ciepłych wentylacyjnych i klimatyzacyjnych,
 - uprawnienia do kierowania budową i robotami oraz nadzorowania i kontrolowania robót w określonych specjalnościach bez ograniczeń,
 - minimum 5 letnie doświadczenie zawodowe na budowach,
- d) wykażą, że dysponują specjalistą do spraw teleinformatyki, który posiada wyższe wykształcenie techniczne oraz 5 letnie doświadczenie w budowie lokalnych sieci komputerowych opartych na systemie okablowania strukturalnego i nowoczesnym

systemie instalacyjnym, posiadającym elementy aktywnego sterowania i zarządzania siecią LAN oraz rozległej sieci komputerowej.

Osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia muszą posiadać wymagane uprawnienia do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie, w odpowiedniej specjalności, zgodnie z wymaganiami ustawy Prawo budowlane, oraz zgodnie z ustawą o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów lub odpowiadające im ważne uprawnienia, które zostały wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów prawa dla eksperta, który będzie pełnił samodzielne funkcje związane z realizacją zamówienia.

Sekcja III.4.1 ogłoszenia.

W zakresie wykazania spełniania przez wykonawcę warunków, których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp należy przedłożyć między innymi: wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych dla wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności oraz informację o podstawie do dysponowania tymi osobami. Oświadczenie, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień. Wzór wykazu osób stanowił załącznik nr 4 do wniosku.

Przy wniosku odwołujący złożył oświadczenie, iż dysponuje osobami zdolnymi do wykonania zamówienia posiadającymi wymagane uprawnienia. Odwołujący w wykazie osób, które będą wykonywać zamówienie stanowiącym załącznik nr 4 do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu ujął 6 następujących osób:

1. Witold R. – projektant i kierownik robót w branży budowlanej;
2. Tadeusz B. – projektant w branży elektrycznej;
3. Wojciech N. - projektant w branży sanitarnej;
4. Wiktor M. – kierownik robót w branży elektrycznej;
5. Krzysztof K. – zastępca kierownika robót w branży elektrycznej;
6. Krzysztof S. – specjalista do spraw teleinformatyki.

Przy pozycji 4 i 5 jako podstawę dysponowania osobami:

- Wiktora M. - I kierownika robót w branży instalacyjnej elektrycznej,
- Krzysztofa K. - zastępcy kierownika robót w branży instalacyjnej elektrycznej, odwołujący podał „etat.” Natomiast jako podstawę do dysponowania niżej wymienionymi osobami podał „umowa.”
- Witoldem R. - projektantem i kierownikiem robót w branży konstrukcyjno – budowlanej,
- Tadeuszem B., - projektantem w branży instalacyjnej – elektrycznej,

- Wojciechem N.,- projektantem w branży instalacyjnej sanitarnej. Wykaz osób przeznaczonych do realizacji zamówienia został podpisany przez osobę upoważnioną do reprezentowania odwołującego w postępowaniu.

Na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp zamawiający wezwał pismem z dnia 11 marca 2010 r. odwołującego do złożenia między innymi następujących dokumentów:

1. wykazu osób, które będą uczestniczyć w realizacji zamówienia tj.

- projektanta posiadającego uprawnienia budowlane bez ograniczeń do projektowania w specjalnościach architektonicznej i telekomunikacyjnej,

- kierownika robót, który posiada uprawnienia budowlane bez ograniczeń w specjalnościach: instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych oraz instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych, cieplnych, wentylacyjnych i klimatyzacyjnych,

- kierownika budowy, który posiada wyższe wykształcenie techniczne, przynajmniej 5-letnie doświadczenie na stanowiskach kierowniczych oraz uprawnienia do kierowania budową i robotami oraz nadzorowania i kontrolowania robót w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń.

2. oświadczenie, że osoby, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia, posiadają wymagane uprawnienia, jeżeli ustawy nakładają obowiązek posiadania takich uprawnień.

3. pełnomocnictwa do reprezentowania wykonawcy w niniejszym postępowaniu.

Zamawiający uprzedził, iż w przypadku nie złożenia dokumentów w podanym terminie lub jeżeli złożone dokumenty będą zawierać błędy, to na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Pzp odwołujący zostanie wykluczony z postępowania.

W określonym terminie, w piśmie z dnia 18 marca 2010 r. odwołujący podał, iż wniosek uzupełnił o wykaz osób, które będą uczestniczyć w realizacji zamówienia wraz z ich uprawnieniami.

Odwołujący w uzasadnieniu odwołania przyznał, iż nie przekazał zamawiającemu uzupełnionego wykazu osób, zgodnie z wezwaniem, ale przekazał jedynie dokumenty dotyczące uprawnień zawodowych i kwalifikacji następnych osób, które zamierzał przeznaczyć do wykonywania zamówienia, tj.:

- Ewy S. – projektanta w branży architektonicznej;

- Roberta K. – projektanta branży telekomunikacyjnej;

- Tomasza P. – projektanta branży instalacyjnej elektrycznej;

- Tomasza D. – uprawnionego do kierowania robotami w specjalności instalacyjnej sanitarnej, cieplnej, gazowej;

- Andrzeja Ł. – uprawnionego do projektowania i kierowania robotami w branży instalacyjnej sanitarnej, cieplnej, gazowej;

- Marka K. - uprawnionego do kierowania robotami w specjalności konstrukcyjno – budowlanej,
- Andrzeja R. – uprawnionego do kierowania robotami budowlanymi w specjalności architektonicznej.

Izba zważyła co następuje.

Sposób prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego – ma urzeczywistnić i zapewnić jego przebieg z poszanowaniem podstawowych zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (art. 7 ust. 1 ustawy Pzp). Przede wszystkim opis warunków udziału w postępowaniu i sposób ich oceny, nie może eliminować, czy ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom zdolnym do jego realizacji. Potencjał wykonawcy ma być odnoszony do przedmiotu zamówienia, skoro stosownie do art. 22 ust. 4 ustawy Pzp, opis sposobu dokonania oceny spełnienia warunków, winien pozostawać proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, oraz być związany z przedmiotem zamówienia.

Stosownie do art. 26 ust. 2a ustawy Pzp wykonawca na żądanie zamawiającego i w zakresie przez niego wskazanym jest zobowiązany wykazać odpowiednio, nie później niż na dzień składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, spełnianie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp i brak podstaw do wykluczenia z postępowania za niespełnienie wymaganych warunków. Przepis art. 24 ust. 2b ustawy Pzp dopuszcza, aby wykonawca polegał na osobach zdolnych do wykonania zamówienia, stanowiących potencjał kadrowy innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków. Wykonawca w takiej sytuacji zobowiązany jest udowodnić zamawiającemu, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, w szczególności przedstawiając w tym celu pisemne zobowiązanie tych podmiotów do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia. Stosownie do postanowień § 1 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. Nr 226, poz. 1817), zamawiający może żądać wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, doświadczenia i wykształcenia, niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności wraz informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami.

Okoliczność, iż przepis art. 26 ust. 2b ustawy Pzp nakłada na wykonawcę obowiązek udowodnienia zamawiającemu, iż będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji

zamówienia, nie obliuguje wykonawcy do złożenia dokumentów wprost nie wymaganych przez zamawiającego i nie wymienionych w ogłoszeniu. Obowiązkiem zamawiającego było wskazanie w oparciu o jakie dokumenty uzna, iż wykonawca udowodnił, iż dysponuje osobami niezbędnymi do prawidłowej realizacji zamówienia. Zamawiający prócz wykazu osób, które będą wykonywały zamówienie i dokumentów poświadczających kwalifikacje zawodowe, uprawnienia oraz przynależność do samorządu zawodowego w odniesieniu do projektantów i osób wyznaczonych do pełnienia funkcji kierowników budowy i robót poszczególnych branż, nie wymagał innych dokumentów dla udowodnienia statusu osób podanych przez wykonawcę. W szczególności nie żądał pisemnego zobowiązania osób i podmiotów, że zobowiązują się uczestniczyć w realizacji zamówienia.

Nie oznacza to jednak, iż wykonawca może pomijać wymagania zamawiającego, które zostały podane w ogłoszeniu. Bez wątpliwości zamawiający żądał przedstawienia wykazu osób, sporządzonego według ustalonego wzoru, zawierającego dane: imię i nazwisko, zakres wykonywanych czynności w zamówieniu, kwalifikacje i uprawnienia, posiadane wykształcenie i doświadczenie oraz informację o podstawie dysponowania tymi osobami.

Odwołujący przy wniosku przedstawił wykaz, zawierający podane pozycje. Jednakże nie podał wszystkich osób, dla pełnienia przewidzianych funkcji projektantów, kierowników robót poszczególnych branż. Z tych względów został wezwany do uzupełnienia dokumentu wykazu osób jak i dokumentów uprawnień zawodowych. Odwołujący nie kwestionował prawidłowości wezwania, tym samym przyznał, iż przedstawione przez niego dokumenty przy złożonym wniosku były niekompletne z punktu widzenia postawionych warunków uczestnictwa i sposobu wykazania ich spełnienia. Wymagania zamawiającego znajdują umocowanie w treści powołanych wyżej przepisów, pozostają proporcjonalne do przedmiotu zamówienia. Postanowienia ogłoszenia nie stanowiły przedmiotu zaskarżenia ze strony wykonawców.

Zarzuty wobec wniosku odwołującego, stanowiące podstawę wykluczenia, sprowadzały się do braku uzupełnienia wykazu o wszystkie osoby, których dokumenty zostały przedłożone na wezwanie z dnia 11 marca 2010 r., braku wskazania do jakich funkcji osoby te zostały przeznaczone przez wykonawcę oraz do braku wskazania podstawy dysponowania tymi osobami.

Izba podzieliła stanowisko zamawiającego, iż dalece niewystarczające było w wykazie osób ograniczenie się jedynie do podania słowa „umowa” we wskazanych wyżej pozycjach. Odwołujący jest profesjonalnym uczestnikiem obrotu, zatem zgodnie z art. 355 § 2 K.c. w związku z art. 14 ustawy Pzp, winien dolożyć należytej staranności przy opracowaniu wniosku i zamieścić w wykazie osób wszystkie wymagane dane, w tym na temat funkcji do których pełnienia osoby zostały wskazane, podstawy dysponowania

wymienionymi osobami, podając np. umowa zlecenia, umowa z określonym podmiotem udostępniającym swój potencjał osobowy w ramach oddelegowania itp. Obowiązkiem odwołującego jako wykonawcy ubiegającego się o zamówienie było podanie zamawiającemu w załączniku nr 4 - wykazie osób, które będą wykonywać zamówienie jak najszerszego zakresu informacji na dany temat. Tym bardziej, iż nie jest to dokument pochodzący od osoby trzeciej, a od wykonawcy i przez niego obowiązkowo sygnowany. Samo uzupełniające złożenie dokumentów poświadczających kwalifikacje osób wymaganych do realizacji zamówienia, bez ujęcia ich w wykazie nie odnosi żadnego skutku, bowiem stanowi jedynie i wyłącznie zbiór dokumentów odnoszących się do danych osób. Zobowiązanie zaś wykonawcy, statuuje załączony do wniosku wykaz, podpisany przez samego wykonawcę, który wymienia osoby wymagane do pełnienia funkcji, podanych w ogłoszeniu, których dokumenty poświadczające kwalifikacje i staż zostały załączone do dokumentów wniosku oraz złożone uzupełniająco na wezwanie. Izba nie podzieliła stanowiska odwołującego, iż samo przedstawienie dokumentów poświadczających kwalifikacje i staż osób w tych dokumentach figurujących jest wystarczające dla przyjęcia, iż wykonawca spełnia warunki udziału. Brak ujęcia w wykazie, zdaniem Izby nie stanowi jedynie o uchybieniu formalnym, ale o braku wykazania spełnienia warunków udziału i braku złożenia wymaganych dokumentów, o treści zgodnej z podaną w ogłoszeniu. Stwierdzenie takich okoliczności obligowało zamawiającego do wykluczenia odwołującego z postępowania.

Izba miała na uwadze, iż zamawiający wezwał odwołującego do uzupełnienia dokumentów – w tym wykazu osób, z pouczeniem, iż niezastosowanie się do wezwania spowoduje skutek wykluczenia. Zatem ponowne wzywianie odwołującego do uzupełnienia tego samego dokumentu - wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia, nie znajdowałoby podstaw.

Zamawiający może jedynie dopuścić do udziału w postępowaniu wykonawców, którzy mają doświadczenie i wiedzę a także dysponują potencjałem i osobami zdolnymi należycie wykonać zamówienie. Samo złożenie ogólnego oświadczenia, iż wykonawca takie warunki spełnia nie jest wystarczające, skoro dokumenty szczegółowe, mające to udowodnić nie zostały złożone w sposób prawidłowy. Brak wykazania potencjału kadrowego stanowi o niespójności wewnętrznej dokumentów wniosku, w kontekście złożonego oświadczenia przez odwołującego, iż spełnia on warunki udziału.

Czynione zamawiającemu zarzuty naruszenia przepisów art. 7 ust. 1 i art. 22 ust. 4, art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp ustawy Pzp, nie znalazły potwierdzenia, gdyż dokonana ocena wniosku odwołującego jest prawidłowa i nie narusza zasady równego traktowania wykonawców i zasady prowadzenia postępowania z zachowaniem uczciwej konkurencji. Dyrektywy europejskie w sprawie zamówień publicznych, ustanawiają minimalne standardy w celu ochrony konkurencji na wspólnym rynku, w szczególności dotyczą one równego

traktowania wykonawców biorących udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Zamawiający po upływie terminu składania wniosków, nie może czynić żadnych odstępstw od ustalonych w ogłoszeniu warunków udziału i sposobu ich oceny, gdyż są one wiążące tak dla wykonawców, jak i dla samego zamawiającego. W opinii Izby, powstała sytuacja niezgodności wniosku odwołującego z postawionymi wymaganiami, nie odnosi się jedynie do uchybień natury formalnej, i jest niemożliwa do zaakceptowania z punktu widzenia przepisu art. 7 ust. 1. ustawy Pzp – równego traktowania wykonawców. Zamawiający ma prawo wymagać od wykonawcy wykazania dysponowania osobami zdolnymi do realizacji zamówienia w zakresie adekwatnym do przedmiotu zamówienia. W tym potwierdzenia oświadczeniem wykonawcy, w odniesieniu do spełniania istotnych dla prawidłowej realizacji zamówienia warunków w zakresie wykazu osób, które będą wykonywać zamówienie; identyfikacji tych osób, ich kwalifikacji, uprawnień, stażu, funkcji do których zostały wyznaczone oraz wskazania dokładnej podstawy dysponowania. Mimo wezwania, odwołujący nie przestawił dokumentów w sposób wymagany ogłoszeniem.

Bez znaczenia w ocenie Izby jest, że pierwotnie pismem z dnia 25 marca 2010 r. zamawiający poinformował wykonawców, iż między innymi odwołujący spełnił warunki udziału. Zaktualizowanie się okoliczności skutkujących wykluczeniem wykonawcy, może się bowiem ujawnić w wyniku czynności podjętych przez innych uczestników postępowania, w tym dokonanych trybie art. 181 ust. 1 ustawy Pzp.

Wobec powyższych ustaleń, Izba nie podzieliła stanowiska odwołującego, iż spełnił warunki udziału w postępowaniu, a czynność wykluczenia go z postępowania nie znajduje normatywnego wsparcia.

Izba ustaliła w oparciu o zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, że zarzuty naruszenia przez zamawiającego art. 7 ust. 1 i art. 22 ust. 4 ustawy Pzp, art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp ustawy Prawo zamówień publicznych są bezpodstawne. W tym stanie rzeczy, Izba oddaliła odwołanie na podstawie art. 192 ust. 1 ustawy Pzp.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp. Skoro odwołanie zostało oddalone przez Izbę, kosztami postępowania należało obciążyć odwołującego.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w **Warszawie**.

Przewodniczący:

.....

