

POSTANOWIENIE
z dnia 22 grudnia 2015 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Grabarczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 22 grudnia 2015 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 14 grudnia 2015 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Comarch S.A. w Krakowie, Vulcan Sp. z o.o. we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Miejską Kraków

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) poniesionej z tytułu wpisu od odwołania na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Comarch S.A. w Krakowie, Vulcan Sp. z o.o. we Wrocławiu.

Stosownie do art. 198 a i 198 b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Krakowie.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Miejska Kraków - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm., dalej jako „Pzp”), postępowanie o udzielenie zamówienia, którego przedmiotem jest asysta techniczna i wsparcie dla użytkowników Zintegrowanego Systemu Zarządzania Oświatą w Krakowie. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 6 października 2015 r. pod numerem 2015/S 193-350092.

14 grudnia 2015 r. przez wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Comarch S.A. w Krakowie, Vulcan Sp. z o.o. we Wrocławiu wnieśli odwołanie. Zachowany został termin ustawowy i obowiązek przekazania zamawiającemu kopii odwołania wskazany w art. 180 ust. 5 Pzp.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art 24 ust. 2 pkt 3 Pzp w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 1 Pzp w zw. z art. 74 ust, 4 pkt 2 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych przez zaniechanie wykluczenia z postępowania Sputnik Software - Sp. z o.o., pomimo iż wykonawca ten nie dysponuje uprawnieniami do wykonania czynności objętych przedmiotem zamówienia, a składając oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu określonych w art. 22 ust. 1 Pzp złożył nieprawdziwe informacje, mające wpływ na wynik postępowania. Podniósł również zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Sputnik Software Sp. z o. o., pomimo iż oferta ta jest niezgodna treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Z ostrożności odwołujący podniósł zarzut naruszenia art. 96 ust. 3 Pzp oraz art. 8 ust. 3 Pzp przez zaniechanie udostępnienia odwołującemu części załączników do protokołu postępowania, pomimo złożenia takiego wniosku przez odwołującego i pomimo, iż nie mogą one być objęte zastrzeżeniem jako tajemnica przedsiębiorstwa oraz art. 87 ust. 1 Pzp i art. 26 ust. 4 Pzp przez zaniechanie wezwania Sputnik Software Sp. z o.o. do wyjaśnienia treści oferty w zakresie koniecznym do stwierdzenia zgodności treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz wezwania tego wykonawcy do wyjaśnienia treści oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu w zakresie uprawnień niezbędnych do wykonania zamówienia. Odwołujący zarzucał również zamawiającemu naruszenie art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. z art. 146 ust. 6 Pzp przez zaniechanie unieważnienia postępowania, pomimo że obarczone jest ono wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnianiu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, udostępnienia odwołującemu treści wezwania Sputnik Software Sp. z o.o. do wyjaśnienia treści oferty - w zakresie, w jakim wezwania to nie może być objęte tajemnicą przedsiębiorstwa, a także wyjaśnień tego wykonawcy w analogicznym zakresie oraz

przeprowadzenia ponownej oceny oferty Sputnik Software Sp. z o.o., a w jej toku - wykluczenie tego wykonawcy względu na złożenie nieprawdziwych informacji dotyczących spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania uprawnień niezbędnych do wykonania czynności objętych przedmiotowym postępowaniem, względnie odrzucenie oferty tego Wykonawcy jako niezgodnej z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Z ostrożności wnosił o wezwanie Sputnik Software Sp. z o.o. do wyjaśnienia treści oferty w zakresie koniecznym do stwierdzenia zgodności treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz do wyjaśniania treści oświadczenia o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu w zakresie uprawnień niezbędnych do wykonania zamówienia i dokonania ponownego wyboru najkorzystniejszej oferty oraz o unieważnienie postępowania jako obciążonego wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Nie zgłoszono przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Zamawiający przed otwarciem posiedzenia Izby, pismem z 13 stycznia 2013 r. złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił w całości zarzuty odwołania.

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 186 ust. 2 Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Oświadczenie zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania wyczerpuje dyspozycję art. 186 ust. 2 zd. 1 Pzp i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 186 ust. 2 zd. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 192 ust. 1 zd. 2 Pzp. O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 Pzp oraz § 5 ust. 1 pkt 1 in initio rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący:.....