

Sygn. akt: KIO 2304/13

POSTANOWIENIE
z dnia 04 października 2013 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aneta Młacka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 04 października 2013 r. w Warszawie odwołania wniesionego w dniu 27 września 2013 r. przez **wykonawcę POLMIL sp. z o.o. (ul. Ks. J. Schulza 1, 85-315 Bydgoszcz)** w postępowaniu prowadzonym przez **Zamawiającego Instytut Kardiologii (ul. Niemodlińska 33, 04-635 Warszawa)**

postanawia:

1. **umorzyć postępowanie odwoławcze,**
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawcy POLMIL sp. z o.o. (ul. Ks. J. Schulza 1, 85-315 Bydgoszcz)** kwoty **15000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie.**

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Instytut Kardiologii - prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest dostawa zastawek serca, sprzętu i wyposażenia kardiologicznego.

W dniu 27 września 2013 r. wykonawca POLMIL sp. z o.o. wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegających na odrzuceniu oferty Odwołującego w zakresie części/pakietu nr 16 oraz wybraniu jako najkorzystniejszej w zakresie części/pakietu nr 16 oferty firmy Billmed sp. z o.o. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1, art. 89 ust. 1 pkt 2, art. 91 ust. 1 w związku z art. 2 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

W dniu 02 października 2013 roku Zamawiający przed otwarciem posiedzenia i rozprawy przesłał pismo w formie faksu (potwierdzone na piśmie 03 października 2013 roku), w którym oświadczył, iż uwzględni odwołanie w całości.

Izba ustaliła, że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden Wykonawca.

W związku z powyższym postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 186 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jednocześnie Izba wskazuje, że powyższy przepis zobowiązuje Zamawiającego do wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów nastąpiło przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 186 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

.....