

**POSTANOWIENIE
z dnia 8 lipca 2020 r.**

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników w dniu 8 lipca 2020 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 maja 2020 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: WhyNotTravel Sp. z o. o. sp. k. z siedzibą w Kielnarowej oraz Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Bokka Sp. z o. o. z siedzibą w Kielcach w postępowaniu prowadzonym przez 1. Baza Lotnictwa Transportowego z siedzibą w Warszawie

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Bankowe Biuro Podróży TravelBank Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz eTravel S.A. z siedzibą w Warszawie zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 1071/20 po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: WhyNotTravel Sp. z o. o. sp. k. z siedzibą w Kielnarowej oraz Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Bokka Sp. z o. o. z siedzibą w Kielcach kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący.....

Uzasadnienie

Zamawiający: 1. Baza Lotnictwa Transportowego z siedzibą w Warszawie wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Obsługę biletową zagranicznych podróży służbowych”, Nr sprawy: 2/2020.

Przedmiotowe zamówienie zostało ogłoszone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2020/S 031 – 072634.

W dniu 7 maja 2020 r. Odwołujący: wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia - WhyNotTravel Sp. z o. o. sp. k. z siedzibą w Kielnarowej oraz Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Bokka Sp. z o. o. z siedzibą w Kielcach powziął wiadomość o wyborze oferty najkorzystniejszej wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - Bankowe Biuro Podróży TravelBank Sp. z o.o. oraz eTravel S.A., zwanego dalej TravelBank lub Przystępującym.

Nie zgadzając się z powyższym rozstrzygnięciem przetargu Odwołujący w dniu 18 maja 2020 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od następujących, niezgodnych z przepisami prawa czynności Zamawiającego:

- i. Wyboru powyższej oferty jako najkorzystniejszej;
- ii. zaniechania odrzucenia tej oferty
- iii. zaniechania przekazania Odwołującemu wszystkich załączników do protokołu, o które ten wnioskował.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp lub p.z.p.:

1. art. 89 ust. 1 pkt 4 p.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty TravelBank pomimo, iż oferta ta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;

2. art. 90 ust. 3 p.z.p. w związku z art. 90 ust. 2 p.z.p. oraz 89 ust. 1 pkt 4 p.z.p. w związku z art. 90 ust. 2 p.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy TravelBank, mimo że Wykonawca TravelBank nie wykazał, iż jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu;

3. art. 96 ust. 3 pzp w związku z art. 8 ust. 3 pzp poprzez zaniechanie ujawnienia Odwołującemu informacji, których utajnienie jest niedopuszczalne lub nieuzasadnione, a

także poprzez zaniechanie udostępnienia Odwołującemu uzasadnienia objęcia wyjaśnień rażąco niskiej ceny tajemnicą przedsiębiorstwa oraz wszystkich innych przepisów prawa, których naruszenie wynika z treści niniejszego odwołania.

W związku z powyższymi zarzutami wnosił o uwzględnienie odwołania oraz o nakazanie Zamawiającemu podjęcia następujących czynności:

- i. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- ii. odrzucenia oferty TravelBank;
- iii. udostępnienia uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa lub niezastrzeżonej skutecznie części wyjaśnień w terminie 1 dnia od wydania orzeczenia KIO;
- iv. dokonania ponownej czynności badania i oceny ofert bez uwzględniania oferty TravelBank.

Izba zważyła, co następuje.

W dniu 7 lipca 2020r. przed wyznaczoną rozprawą, do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie Odwołującego o cofnięciu odwołania.

Uwzględniając powyższe Izba, działając na podstawie art. 187 ust.8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.), postanowiła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie umorzyć.

Zgodnie z art. 187 ust. 8 zd.2 ustawy Pzp Izba postanowiła zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczonego wpisu.

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie przepisu art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 3 pkt 1 i § 5 ust.1 pkt. 3 lit. a i ust. 4 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238 wraz ze zm.).

Przewodniczący.....