

Sygn. akt KIO/UZP 1711/09

**WYROK**

**z dnia 10 grudnia 2009 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący:** **Luiza Łamejko**

**Członkowie:** **Jolanta Markowska**  
**Lubomira Matczuk-Mazuś**

**Protokolant:** **Dorota Witak**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 8 grudnia 2009 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez wykonawcę **Przedsiębiorstwo Budowlano-Usługowe Birkbud Andrzej Biruk i Wspólnicy Spółka jawna, 15-419 Białystok, ul. Św. Mikołaja 1** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Gminę Nowogród, 18-414 Nowogród, ul. Łomżyńska 41** protestu z dnia 21 października 2009 r.

przy udziale wykonawcy **Warmińskie Przedsiębiorstwo Budowlane Rombud Sp. z o.o., 10-408 Olsztyn, ul. Lubelska 37C** zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**orzeka:**

**1. Oddala odwołanie.**

**2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę Przedsiębiorstwo Budowlano-Usługowe Birkbud Andrzej Biruk i Wspólnicy Spółka jawna, 15-419 Białystok, ul. Św. Mikołaja 1** i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 462 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące czterysta sześćdziesiąt dwa złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczanego przez wykonawcę **Przedsiębiorstwo Budowlano-Uslugowe Birkbud Andrzej Biruk i Wspólnicy Spółka jawna, 15-419 Białystok, ul. Św. Mikołaja 1,**
  
- 2) dokonać wpłaty kwoty **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) przez wykonawcę **Przedsiębiorstwo Budowlano-Uslugowe Birkbud Andrzej Biruk i Wspólnicy Spółka jawna, 15-419 Białystok, ul. Św. Mikołaja 1** na rzecz **Gminę Nowogród, 18-414 Nowogród, ul. Łomżyńska 41,** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika,
  
- 3) dokonać zwrotu kwoty **5 538 zł 00 gr** (słownie: pięć tysięcy pięćset trzydzieści osiem złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Przedsiębiorstwo Budowlano-Uslugowe Birkbud Andrzej Biruk i Wspólnicy Spółka jawna, 15-419 Białystok, ul. Św. Mikołaja 1.**

## **Uzasadnienie**

Zamawiający, tj. Gmina Nowogród prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Hala widowiskowo-sportowa przy Zespole Szkół Samorządowych w Nowogrodzie”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 11 września 2009 r. pod pozycją 315176-2009.

W dniu 20 października 2009 r. Zamawiający poinformował wykonawców o wynikach oceny ofert, w tym m.in. o wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Warmińskiego Przedsiębiorstwa Budowlanego Rombud Sp. z o.o. oraz o odrzuceniu oferty Przedsiębiorstwa Budowlano-Uslugowego Birkbud Andrzej Biruk i Wspólnicy Spółka jawna na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą Pzp. Zamawiający ww. odrzucenie oferty uzasadnił tym, że wykonawca na wezwanie do uzupełnienia dokumentów przekazał dokumenty wystawione po dacie składania ofert.

W dniu 23 października 2009 r. (pismem z dnia 21 października 2009 r.) protest wobec opisanych powyżej czynności Zamawiającego złożył wykonawca Przedsiębiorstwo Budowlano-Uslugowe Birkbud Andrzej Biruk i Wspólnicy Spółka jawna zwany dalej Odwołującym zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 7, art. 89 i art. 91 ust.1 ustawy Pzp oraz § 1 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2006 r. Nr 87, poz. 605 z późn. zm.).

Odwołujący uznał, iż podjęta przez Zamawiającego decyzja o odrzuceniu jego oferty pozbawiona jest podstaw prawnych. Wyjaśnił, iż przedłożył zaświadczenia o nie zaleganiu w podatkach wystawione przez Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Białymstoku na dzień 13 października 2009 r. oraz o nie zaleganiu w opłacaniu składek wystawione przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w Białymstoku na dzień 14 października 2009 r. i 15 października 2009 r. Stwierdził, iż wezwanie Zamawiającego do uzupełnienia dokumentów jest jednoznaczne z dopuszczeniem wystawienia tych dokumentów po terminie składania ofert. W ocenie Odwołującego, Zamawiający powinien merytorycznie ocenić uzupełnione dokumenty i zbadać czy potwierdzają one fakt niezalegania w opłacaniu składek i podatków przez poszczególne osoby w dniu składania ofert, a nie badać datę wystawienia dokumentu.

Odwołujący wywiódł z treści § 1 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form,

w jakich te dokumenty mogą być składane, że z przepisu tego wynika jedynie data początkowa okresu ważności dokumentu, a nie data końcowa i tylko z datą początkową rozporządzenie wiąże aktualność (domniemanie prawdziwości) dokumentu. Z kolei w świetle art. 26 ust. 3 ustawy Pzp oświadczenia i dokumenty złożone na wezwanie Zamawiającego powinny potwierdzać spełnianie przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo termin składania ofert.

Zdaniem Odwołującego, bez znaczenia jest sama data wystawienia dokumentu, ale jego treść - dokument może być wystawiony po dacie składania ofert; znaczenie ma tylko to czy potwierdza on spełnianie warunków udziału w postępowaniu na dzień składania ofert. Jest to istotne w kontekście zaświadczeń o nie zaleganiu w opłacie składek ZUS i podatków, ponieważ data wystawienia dokumentów nie jest tożsama z dniem, na który dokument poświadcza spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Odwołujący zwrócił uwagę, iż składki ZUS są opłacane za dany miesiąc do 15-tego dnia miesiąca następnego, podatki do 20-tego dnia miesiąca następnego, a VAT do 25-tego dnia miesiąca następnego, zatem niezależnie od daty wystawienia zaświadczenia tj. 6 października 2009 r., 13 października 2009 r., 14 października 2009 r. czy 15 października 2009 r., potwierdzają fakt nie zalegania z opłacaniem składek i podatków przez poszczególne osoby. Zdaniem Odwołującego, nawet gdyby wykonawca przedstawił zaświadczenia na dzień 6 października 2009 r., z dokumentów tych wynikałby identyczny stan rzeczy, jak z dokumentów wystawionych we wskazanych wyżej datach, tzn. fakt nie zalegania z opłacaniem składek i podatków na dzień 6 października 2009 r., w okresie pomiędzy terminem składania ofert a dniem wydania zaświadczeń nie mogła bowiem nastąpić żadna zmiana w tym zakresie. Odwołujący stwierdził, że ewentualne zaleganie w opłatach mogłoby zostać stwierdzone dopiero po dniu 15 października 2009 r. (w przypadku składek ZUS) oraz po 20 października 2009 r. i po 25 października 2009r. (w przypadku podatków).

Fakt nie zalegania poszczególnych osób w opłacie składek ZUS i podatków na dzień składania ofert potwierdzają także, jak wskazał Odwołujący, zaświadczenia Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Białymstoku z dnia 23 października 2009 r. oraz Oddziału ZUS w Białymstoku z dnia 22 października 2009 r., w których organy te stwierdzają, że stan na dzień wystawionych wcześniej zaświadczeń, tj. 13 października 2009 r., 14 października 2009 r. oraz 15 października 2009 r. nie uległ zmianie i jest identyczny, jak na dzień 6 października 2009 r.

Wobec powyższego, Odwołujący stwierdził, iż odrzucenie jego oferty i wybór oferty Warmińskiego Przedsiębiorstwa Budowlanego ROMBUD Sp. z o.o. stanowi naruszenie zasad uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o unieważnienie decyzji o odrzuceniu oferty Odwołującego z postępowania, unieważnienie wyboru jako najkorzystniejszej oferty Warmińskiego Przedsiębiorstwa Budowlanego ROMBUD Sp. z o.o. oraz dokonanie powtórnej oceny ofert i wybór oferty złożonej przez Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Protest został złożony z zachowaniem terminu ustawowego z art. 180 ust. 2 ustawy Pzp.

Do postępowania toczącego się w wyniku wniesienia protestu przystąpienie zgłosił w dniu 27 października 2009 r. wykonawca Warmińskie Przedsiębiorstwo Budowlane Rombud Sp. z o.o.

Zamawiający rozstrzygnął protest w dniu 4 listopada 2009 r. przez jego oddalenie w całości. Zwrócił uwagę, iż w terminie wyznaczonym na uzupełnienie dokumentów przez Zamawiającego tj. w dniu 16 października 2009 r. Odwołujący dostarczył trzy zaświadczenia o niezaleganiu w podatkach z datą wystawienia zaświadczenia 13 października 2009 r., które to potwierdzały niezaleganie w podatkach według stanu na ww. dzień oraz trzy zaświadczenia o niezaleganiu w opłacaniu składek ZUS, z których jedno wystawione z datą 14 października 2009 r. poświadcza o niezaleganiu wspólnika Andrzeja Biruk w opłacie składek na dzień 14 października 2009 r., drugie zaświadczenie wystawione z datą 15 października 2009 r. potwierdzające nieposiadanie zaległości wspólnika Katarzyny Jabłońskiej według stanu na dzień 14 października 2009 r. i trzecie zaświadczenie wystawione na dzień 15 października 2009 r. potwierdzające nieposiadanie przez wspólnika Anny Krejza zaległości na dzień 13 października 2009 r. Jak podkreślił Zamawiający, wszystkie ww. dokumenty poświadczają spełnianie warunków udziału w postępowaniu na dni po terminie składania ofert, co jest niezgodne z treścią art. 26 ust. 3 ustawy Pzp. Zamawiający podkreślił, iż zaświadczenia wydawane przez urzędy skarbowe i ZUS wydawane są w granicach żądania wnioskodawcy, zatem wykonawca składający wniosek o wydanie zaświadczenia powinien był zwrócić się z żądaniem wydania zaświadczeń według stanu na dzień upływu składania ofert, do czego zobowiązał go Zamawiający, czego nie uczynił.

Z rozstrzygnięciem tym nie zgodził się Odwołujący, który wniósł w dniu 9 listopada 2009 r. do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych oraz w dniu 6 listopada 2009 r. do Zamawiającego odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- art. 7 ustawy Pzp przez naruszenie zasady równego traktowania wykonawców,
- art. 89 ust. 1 pkt 5 oraz art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp przez błędne zastosowanie, tj. nieuzasadnione wykluczenie Odwołującego, mimo iż spełnił on warunki udziału w postępowaniu,

- art. 91 ust.1 ustawy Pzp,

- § 1 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania, unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w nawiązaniu do art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, unieważnienie czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty Warmińskiego Przedsiębiorstwa Budowlanego ROMBUD Sp. z o.o. oraz nakazanie Zamawiającemu dokonania powtórnej oceny ofert i wybór oferty Odwołującego, jako najkorzystniejszej.

Odwołanie zostało złożone z zachowaniem terminu i warunku jednoczesności przekazania Zamawiającemu kopii odwołania, wynikających z art. 184 ust. 2 ustawy Pzp.

Do postępowania odwoławczego przystąpienie zgłosił po stronie Zamawiającego wykonawca WPB ROMBUD Sp. z o.o.

Na rozprawie strony podtrzymały dotychczas prezentowane stanowiska.

Izba dokonała następujących ustaleń:

Szacunkowa wartość zamówienia została ustalona przez Zamawiającego na kwotę 7 417 300 PLN, co stanowi równowartość 1 913 105,15 euro (Protokół postępowania o udzielenie zamówienia).

W pkt VI ppkt A.4) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Zamawiający na potwierdzenie, że wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania wymagał złożenia aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika Urzędu Skarbowego oraz właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzające odpowiednio, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, opłat oraz składek na ubezpieczenie zdrowotne lub społeczne, lub zaświadczenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu – wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert. Jednocześnie Zamawiający podkreślił, iż osoby tworzące spółkę osobową powinny złożyć aktualne zaświadczenie właściwego naczelnika Urzędu Skarbowego oraz właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, że nie zalegają z opłacaniem podatków, opłat oraz składek na ubezpieczenie zdrowotne lub społeczne jako

osoba fizyczna – wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert.

**Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności postanowienia Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wraz z załącznikami, treść oferty złożonej przez Odwołującego, dokumenty uzupełnione w toku postępowania przez Odwołującego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron postępowania złożone w trakcie rozprawy, skład orzekający Izby zważył, co następuje.**

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Na wstępie Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że Odwołujący legitymuje się interesem prawnym w rozumieniu art. 179 ust. 1 ustawy Pzp. Interes prawny Odwołującego w uzyskaniu zamówienia mógłby doznać uszczerbku w sytuacji potwierdzenia się naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp. Odwołujący, jako wykonawca, który zaoferował najniższą cenę za realizację zamówienia posiada interes prawny w obronie złożonej oferty.

Przedmiotem rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie jest prawidłowość dokonanego przez Odwołującego uzupełnienia dokumentów. Bezsporny między stronami jest fakt, iż termin składania ofert ustalony w przedmiotowym postępowaniu mijał w dniu 6 października 2009 r. Zamawiający badając ofertę złożoną przed Odwołującego stwierdził, iż w ofercie tej brak jest części dokumentów, do których złożenia zobowiązany był wykonawca, wobec czego pismem z dnia 13 października 2009 r. wezwał Odwołującego w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp do uzupełnienia m.in. aktualnego zaświadczenia właściwego naczelnika Urzędu Skarbowego oraz właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzających odpowiednio, że wykonawca nie zalega z opłacaniem podatków, opłat oraz składek na ubezpieczenie zdrowotne lub społeczne, lub zaświadczenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu – wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert. Zaznaczył przy tym, iż osoby tworzące spółkę osobową powinny złożyć aktualne zaświadczenie właściwego naczelnika Urzędu Skarbowego oraz właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, że nie zalegają z opłacaniem podatków, opłat oraz składek na ubezpieczenie zdrowotne lub społeczne jako osoba fizyczna – wystawione nie

wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania ofert. Jednocześnie Zamawiający wyznaczył termin uzupełnienia ww. dokumentów na dzień 16 października 2009 r. na godzinę 15.

W odpowiedzi na ww. wezwanie Odwołujący wraz z pismem z dnia 15 października 2009 r. przekazał Zamawiającemu:

- zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach wydane w dniu 13 października 2009 r. dla Andrzeja Biruka, stwierdzające stan na dzień 13 października 2009 r.,
- zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach wydane w dniu 13 października 2009 r. dla Katarzyny Jabłońskiej, stwierdzające stan na dzień 13 października 2009 r.,
- zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach wydane w dniu 13 października 2009 r. dla Anny Krejza, stwierdzające stan na dzień 13 października 2009 r.,
- zaświadczenie o niezaleganiu w opłacaniu składek ZUS wydane w dniu 15 października 2009 r. dla Anny Krejza stwierdzające brak zaległości według stanu na dzień 13 października 2009 r.,
- zaświadczenie o niezaleganiu w opłacaniu składek ZUS wydane w dniu 15 października 2009 r. dla Katarzyny Jabłońskiej stwierdzające brak zaległości według stanu na dzień 14 października 2009 r.,
- zaświadczenie o niezaleganiu w opłacaniu składek ZUS wydane w dniu 14 października 2009 r. dla Andrzeja Biruka stwierdzające brak zaległości według stanu na dzień 14 października 2009 r.

Zamawiający stwierdzając, iż ww. dokumenty nie potwierdzają spełnienia warunków udziału w postępowaniu na dzień 6 października 2009 r. podjął decyzję o wykluczeniu Odwołującego z postępowania, a w konsekwencji o odrzuceniu jego oferty.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający wezwał Odwołującego do uzupełnienia dokumentów dotyczących niezalegania w opłatach, podatkach i składkach ZUS wydanych osobno dla każdego ze współników. Wezwanie to nie zostało zakwestionowane przez Odwołującego. Izba przychyliła się do stanowiska Zamawiającego, iż w sytuacji, gdy ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego złożyła spółka jawna, powinna ona przedstawić zaświadczenie o niezaleganiu w podatkach, opłatach i składkach ZUS przez spółkę oraz każdego ze współników z osobna. Wobec powyższego, Izba uznała decyzję Zamawiającego za uprawnioną. Izba zważyła, iż zgodnie z dyspozycją art. 26 ust. 3 ustawy Pzp dokumenty uzupełnione przez wykonawcę w toku postępowania na skutek wezwania Zamawiającego powinny potwierdzać spełnianie warunków udziału w postępowaniu nie później niż w dniu, w którym upłynął termin składania ofert. Nie oznacza



to, jak słusznie stwierdził Odwołujący, iż dokumenty powinny zostać wystawione najpóźniej w dniu składania ofert, jednak ww. przepis jednoznacznie wskazuje dzień, na który wykonawca zobowiązany jest wykazać spełnianie warunków. Naruszenie ww. zasady prowadziłoby do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji. Bezsprzecznie, złożone przez Odwołującego dokumenty wykazują stan na dni późniejsze niż dzień składania ofert. Bez znaczenia dla rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy pozostaje stanowisko Odwołującego dotyczące terminów rozliczania składek ZUS, podatków dochodowych czy VAT. Należy mieć na uwadze, iż postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest postępowaniem sformalizowanym, a art. 26 ust. 3 ustawy Pzp wyraźnie określa dzień, na który wykonawca zobowiązany jest wykazać spełnianie warunków udziału w postępowaniu i nie przewiduje odstępstw w tym zakresie. Argumentacja Odwołującego nie znajduje uzasadnienia tym bardziej, że Zamawiający po otrzymaniu np. zaświadczenia wydanego w dniu 15 października 2009 r. stwierdzającego stan na dzień 13 października 2009 r. nie mógł w żaden sposób stwierdzić czy brak zaległości istniał także w dniu 6 października 2009 r. czy też może w okresie od 6 do 13 października 2009 r. istniejące zaległości zostały spłacone. Podkreślenia wymaga, iż niezłożenie dokumentu nie może oznaczać dla wykonawcy korzyści z tego tytułu polegającej na przyznaniu mu dodatkowego czasu na wykazanie spełniania warunku.

Izba nie zgodziła się ze stanowiskiem Odwołującego, iż Zamawiający dokonując wezwania do uzupełnienia dokumentów powinien był wskazać wszystkie okoliczności, które zobowiązany był wykazać wykonawca. Podkreślić w tym miejscu należy, iż w piśmie z dnia 13 października 2009 r. Zamawiający wyraźnie wskazał, na jakiej podstawie dokonuje wezwania tj. na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, a do obowiązków wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego, jako profesjonalisty, należy zapoznanie się z podstawą udzielanego zamówienia tj. z ustawą Pzp. Odwołujący nie może powoływać się na niewiedzę w tym zakresie.

Jednocześnie Izba stwierdziła, że przekazane wraz z protestem na czynność wykluczenia Odwołującego i odrzucenia jego oferty Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z dnia 22 października 2009 r. oraz Naczelnika Pierwszego Urzędu Skarbowego w Białymstoku potwierdzają brak zaległości na dzień 6 października 2009 r., jednak są one spóźnione – wykonawca zobowiązany był potwierdzić spełnianie warunków udziału w postępowaniu w dokonanym uzupełnieniu dokumentów, czego nie dokonał. Ponowne wezwanie Zamawiającego do uzupełnienia tych samych dokumentów nie jest możliwe na gruncie ustawy Pzp.

Tym samym, nie potwierdził się zarzut naruszenia przez Zamawiającego art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, art. 24 ust. 2 pkt 3, art. 91 ust.1 ustawy Pzp oraz § 1 ust. 1 pkt 3

rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane.

Jednocześnie Odwołujący zobowiązany na podstawie art. 6 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 1964 r. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.) do wykazania faktów, z których wywodzi skutki prawne nie wykazał naruszenia przez Zamawiającego art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, które może zostać stwierdzone w przypadku nierównego traktowania przez zamawiającego wykonawców znajdujących się w podobnej sytuacji, czego Izba w przedmiotowym stanie faktycznym nie stwierdziła.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie art. 191 ust. 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w pkt 1 wyroku.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy, na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 ustawy Pzp. Na podstawie § 4 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. z 2007 r. Nr 128, poz. 886 z późn. zm.), kosztami postępowania odwoławczego Izba obciążyła Odwołującego, uznając za uzasadnione koszty wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego w kwocie 3 600 zł.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Łomży**.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....