

**POSTANOWIENIE**  
**z dnia 5 kwietnia 2022 r.**

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Robert Skrzyszewski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników w dniu 5 kwietnia 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 marca 2022 r. przez wykonawcę LS Complex Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Urzędów

**postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie i nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy LS Complex Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie kwoty 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust.1 i 580 ust.1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 wraz ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

**Przewodniczący:.....**

## **Uzasadnienie**

Zamawiający: Gmina Urzędów wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą: Budowa i modernizacja infrastruktury drogowej w Gminie Urzędów”, znak sprawy nadany przez Zamawiającego: ZP:271.2.2022, ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2022/BZP 000260058/01 w dniu 19 stycznia 2022 r.

W dniu 15 marca 2022 r. Zamawiający poinformował Odwołującego: LS Complex Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie o dokonaniu czynności odrzucenia jego oferty oraz o dokonaniu wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcy WOD-BUD.

Nie zgadzając się z powyższymi czynnościami Zamawiającego Odwołujący w dniu 21 marca 2022 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zarzucając mu:

I. naruszenie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit b) ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 wraz ze zm.), zwanej ustawą Pzp i § 9 ust. 1 pkt 1) Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dn. 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów i oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz.U. 2020 poz. 2415 ze zm.), poprzez ich niewłaściwe zastosowanie polegające na przyjęciu przez Zamawiającego, że LS Complex nie spełnił warunków udziału w Postępowaniu określonych w Rozdziale II ust. 7 pkt. 4 lit. a) Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: SWZ) tj. nie wykazał doświadczenia w realizacji co najmniej dwóch kontraktów (robót budowlanych) polegających na przebudowie, budowie, modernizacji, remoncie dróg, o wartości nie mniejszej niż 1 500 000 złotych każdy, w okresie ostatnich pięciu lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, ponieważ roboty wskazane przez LS COMPLEX w ocenie Zamawiającego nie zostały należycie wykonane, co skutkowało odrzuceniem przez Zamawiającego oferty LS Complex,

II. naruszenie art. 128 § 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przez Zamawiającego zwrócenia się do Powiatu Opolskiego o informacje lub dokumenty należycie wyjaśniające:

a. wewnętrzne rozbieżności w piśmie tego powiatu z dnia 02.03.2022 r. w którym to piśmie Powiat Opolski równocześnie oświadczył, że LS COMPLEX wykonał roboty w ramach wskazanego tam zamówienia zgodnie ze stosowną dokumentacją (akapit pierwszy),

by następnie zakwestionować pomyślny przebieg współpracy pomiędzy LS COMPLEX Powiatem Opolskim (akapit drugi), a także

b. rozbieżność treści wyżej wskazanego pisma z dnia 02.03.2022 r. z protokołem odbioru końcowego robót z dn. 27 października 2021 r. który został sporządzony wspólnie przez Powiat Opolski (jako Zamawiającego) i LS Complex (jako Wykonawcę), co Zamawiający powinien był uczynić w ramach badania i oceny złożonych ofert.

W związku z powyższymi zarzutami, wnosił o:

1. merytoryczne rozpatrzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą niniejszego odwołania i jego uwzględnienie,
2. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji Postępowania, a także dowodów wskazanych w treści niniejszego odwołania oraz dowodów, które zostaną powołane i przedłożone na rozprawie,
3. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności Zamawiającego polegającej na wyborze oferty najkorzystniejszej, nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności Zamawiającego polegającej na wykluczeniu LS COMPLEX z Postępowania, oraz nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert,
4. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego, według norm przepisanych na podstawie przedłożonej faktury VAT.

#### **Izba zważyła, co następuje.**

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 522 ust.1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp.

W dniu 1 kwietnia 2022 r. przed wyznaczoną rozprawą do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Jednocześnie należy wskazać, że zgodnie z art.525 ust. 1 cyt. ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

Izba ustaliła, że w niniejszej sprawie zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zostało dokonane.

Zgodnie z art.522 ust.1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść przepisu art.574 i 576 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Ze wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.568 pkt 3 w związku z art. 522 ust.1 zd.1 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

**Przewodniczący:.....**