

Sygn. akt: KIO/UZP 510/09

**WYROK**  
z dnia 5 maja 2009 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodniczący:** Barbara Bettman

**Członkowie:** Dagmara Gałczewska-Romek  
Jolanta Markowska

**Protokolant:** Przemysław Śpiewak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 5 maja 2009 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Marka Jankowskiego Szczecińskie Przedsiębiorstwo Budowlane, ul. A. Zawadzkiego 88/4, 71-246 Szczecin** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Agencja Nieruchomości Rolnych Oddział Terenowy Poznań, ul. Fredry 12, 61-710 Poznań** protestu z dnia 2 kwietnia 2009 r.

**orzeka:**

**1. Uwzględnia odwołanie. Nakazuje unieważnienie wyboru najkorzystniejszej oferty, nakazuje unieważnienie czynności wykluczenia odwołującego z postępowania i odrzucenia jego oferty. Nakazuje powtórzenie czynności badania i oceny ofert.**

2. kosztami postępowania obciąża **Agencję Nieruchomości Rolnych Oddział Terenowy Poznań, ul. Fredry 12, 61-710 Poznań**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **4 574 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące pięćset siedemdziesiąt cztery złote zero groszy) z kwoty wpisu uiszczonego przez **Marka Jankowskiego Szczecińskie Przedsiębiorstwo Budowlane, ul. A. Zawadzkiego 88/4, 71-246 Szczecin,**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **4 574 zł 00 gr** (słownie: cztery tysiące pięćset siedemdziesiąt cztery złote zero groszy) przez **Agencję Nieruchomości Rolnych Oddział Terenowy Poznań, ul. Fredry 12, 61-710 Poznań** na rzecz **Marka Jankowskiego Szczecińskie Przedsiębiorstwo Budowlane, ul. A. Zawadzkiego 88/4, 71-246 Szczecin,** stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu wpisu od odwołania,
- 3) dokonać zwrotu kwoty **5 426 zł 00 gr** (słownie: pięć tysięcy czterysta dwadzieścia sześć złotych zero groszy) z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Marka Jankowskiego Szczecińskie Przedsiębiorstwo Budowlane, ul. A. Zawadzkiego 88/4, 71-246 Szczecin**

### **U z a s a d n i e n i e**

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane w oczyszczalni ścieków w Łęce Wielkiej, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego (BZP nr 1, poz. 24248 z 11.02.2009 r.), w dniu 2 kwietnia 2009 r. został złożony protest, a następnie odwołanie przez przedsiębiorcę Marka Jankowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Szczecińskie Przedsiębiorstwo Budowlane Marek Jankowski. Oprotestowana została czynność odrzucenia oferty odwołującego, jako złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania, o której to czynności odwołujący został powiadomiony pismem z dnia 26 marca 2009 r. Odwołujący zarzucił zamawiającemu – Agencji Nieruchomości Rolnych Oddział Terenowy w Poznaniu naruszenie przepisów ustawy z dnia 19 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655, z 2008 r. Nr 171, poz. 1058, Nr 220, poz. 1420 i Nr 222, poz. 1505 oraz z 2009 r. Nr 19, poz. 101), to jest:

- 1) art. 26 ust. 3 ustawy, przez zaniechanie wezwania odwołującego do uzupełnienia dokumentu poświadczającego spełnienie warunków udziału w postępowaniu – wykazu wykonanych robót budowlanych,
- 2) art. 87 ust. 1 ustawy, przez zaniechanie czynności wezwania do złożenia wyjaśnień w zakresie błędnie podanej nazwy gminy, w której wykonawca ten wykonywał roboty,
- 3) art. 89 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy, przez bezpodstawne wykluczenie odwołującego z postępowania i odrzucenie oferty.

W uzasadnieniu zarzutów protestu, odwołujący nie zgodził się ze stanowiskiem zamawiającego, iż pomimo wezwania do uzupełnienia dokumentu poświadczającego, że roboty wymienione w wykazie doświadczenia zawodowego, zostały wykonane należycie, dostarczył taki dokument, ale niezgodny z robotą wymienioną w wykazie. Ponadto samowolnie uzupełnił wykaz robót, do którego uzupełnienia nie był wzywany.

Odwołujący wskazał na oczywisty interes prawny wniesienia protestu, gdyż złożył najkorzystniejszą ofertę, w ustalonym kryterium ceny. Podniósł, że bezwzględnym obowiązkiem zamawiającego, nałożonym art. 26 ust. 3 Pzp, jest wezwanie wykonawców, którzy w określonym terminie nie złożyli oświadczeń i dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu lub, którzy złożyli dokumenty zawierające błędy, do ich uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba, że mimo uzupełnienia, konieczne byłoby unieważnienie postępowania. O ile zamawiający uznał, że żądał jedynie dokumentów poświadczających, że roboty zostały wykonane należycie, a otrzymał dokument niezgodny z wykazem, to winien wezwać wykonawcę do przedłożenia poprawnego wykazu. Jeżeli wykonawca sam przekazał poprawiony wykaz, zamawiający mógł uznać przedłożone dokumenty za prawidłowe albo wezwać do przedłożenia poprawionego wykazu lub też wezwać do złożenia wyjaśnień w trybie art. 87 ustawy. Z żadnej z tych możliwości Zamawiający nie skorzystał, przez co naruszył ww. przepisy ustawy Prawa zamówień publicznych. Odwołujący przyznał okoliczność, że w pierwotnym wykazie wymienił wykonanie oczyszczalni ścieków w miejscowości Trześć, gmina Naratów. Natomiast referencje potwierdzały wykonanie oczyszczalni w miejscowości Trześć gmina Niwiska. Poprawiony wykaz zawierał już prawidłową nazwę gminy tj. Niwiska. W Polsce nie ma gminy Naratów, a zamawiający powinien wyjaśnić tą oczywistą omyłkę.

Na wezwanie zamawiającego doręczone dnia 2 kwietnia 2009 r., do postępowania wywołanego wniesieniem protestu, w dniu 6 kwietnia 2009 r. przystąpił wybrany wykonawca Poznańskie Przedsiębiorstwo Robót Instalacyjno – Hydrotechniczne Wodkan Sp. z o.o., który poparł stanowisko zamawiającego oraz powołał się na interes prawny w utrzymaniu wyboru jego oferty. Wskazał, że odwołujący bezpodstawnie w wykazie zrealizowanych robót

podał, że w 2004 r. wykonał zadanie polegające na budowie i rozruchu oczyszczalni ścieków w Trześni gmina Naratów, na rzecz generalnego wykonawcy Przedsiębiorstwa Produkcji Urządzeń Ochrony Środowiska Budplast Sp. z o.o. ze Szczecina, z czego wynika, że odwołujący mógł pełnić jedynie rolę podwykonawcy pewnego odcinka prac, a nie całości inwestycji. Referencje wystawione przez generalnego wykonawcę dotyczyły innego zadania (zlokalizowanego w innej gminie). Na udokumentowanie swoich twierdzeń, przystępujący przy piśmie z dnia 7 kwietnia 2009 r. przesłał zamawiającemu kopię umowy z 2003 r. między Gminą Niwiska a Bud-Plast I. Jankowka D. Kościelecka z siedzibą w Pyrzycach, na budowę oczyszczalni ścieków w Trześni. W kolejnym piśmie z dnia 8 kwietnia 2009 r. przystępujący zwrócił uwagę, że firma która wystawiła odwołującemu referencje, to jest Przedsiębiorstwo Produkcji Urządzeń Ochrony Środowiska Budplast Sp. z o.o., nie była stroną umowy o budowę oczyszczalni ścieków w Trześni.

Protest został oddalony w trybie art. 183 ust. 3 Pzp, przez brak jego rozpatrzenia.

W dniu 17 kwietnia 2009 r. drogą pocztową wniesione zostało odwołanie, z kopią przekazaną zamawiającemu w tym samym terminie, w którym zarzuty protestu zostały podtrzymane wraz z wnioskami o uwzględnienie odwołania, czego skutkiem powinno być nakazanie zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert. W uzasadnieniu odwołujący przytoczył całą argumentację podnoszoną w proteście. Ponadto podniósł, że zamawiający zwrócił się do Gminy Niwiska o potwierdzenie faktu wykonywania przez odwołującego prac przy budowie oczyszczalni ścieków w Trześni i takie potwierdzenie otrzymał, zatem nie miał podstaw do uznania, że odwołujący nie spełnia warunków udziału w postępowaniu. Odwołujący wskazał, że zamawiający pismem z dnia 9 kwietnia 2009 r. unieważnił postępowanie, powołując się na dyspozycję art. 93 ust 1 pkt 7, z tym uzasadnieniem, że zauważył błąd w części VIII pkt 2 ppkt d SIWZ, gdzie podał – należy złożyć dokumenty potwierdzające, że wszystkie roboty, o których mowa w pkt 2 ppkt d ) zostały wykonane należycie, a dalej podał, że przynajmniej jedna robota wskazana w tabeli musi posiadać potwierdzenie należytego wykonania. Powyższy zapis, jak stwierdził zamawiający, powoduje niejasności dla niego samego, uniemożliwia prawidłowy wybór najkorzystniejszej oferty.

Odwołujący uznał unieważnienie postępowania ze wskazanej przyczyny za niezasadne i na tę czynność wniósł odrębny protest w dniu 16 kwietnia 2009 r. Odwołujący wywodził również, że skoro postępowanie jest poniżej progów, od których zależy obowiązek publikowania ogłoszenia w dzienniku urzędowym UE, to zgodnie z art. 26 ust 2 Pzp, odwołujący może, nie musi żądać dokumentów na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Podał, że mimo unieważnienia postępowania, nadal zachowuje interes prawny w ustaleniu,

że jego oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu, gdyż zamierza korzystać z prawa, jakie daje przepis art. 93 ust 4 Pzp, to jest roszczenia o zwrot kosztów przygotowania oferty, a nadto zamierza dochodzić unieważnienia umowy z wybranym wykonawcą.

Krajowa Izba Odwoławcza dopuściła i przeprowadziła dowody: z protokołu postępowania z załącznikami, specyfikacji istotnych warunków zamówienia, pytań i wyjaśnień, oferty odwołującego, wezwania odwołującego o uzupełnienie dokumentów oferty, dokumentów dostarczonych w odpowiedzi na wezwanie, pism stron w postępowaniu protestacyjno – odwoławczym wraz z załącznikami, odpisu z KRS o numerze 214621 i notatki z dnia 02.04.2009 r.

Nadto Izba rozważyła stanowiska pełnomocników stron, przedstawione do protokołu rozprawy.

Krajowa Izba odwoławcza ustaliła co następuje.

Warunki formalne związane z wniesieniem środków ochrony prawnej zostały przez odwołującego dotrzymane, wobec czego odwołanie podlegało merytorycznemu rozpatrzeniu.

Protest dotyczy wykluczenia odwołującego z postępowania i odrzucenia jego oferty.

Z druku ZP-12 wynika, że odwołujący złożył ofertą najkorzystniejszą w wyznaczonym kryterium ceny (1 888 888,00 zł.). Wykonawca Ekokube Sp. z o.o., który zaoferował cenę niższą 1 060 000,00 zł., został ostatecznie wykluczony z postępowania. Zamawiający wybrał ofertę z ceną 2 144 303,24 zł. Poznańskiego Przedsiębiorstwa Robót Instalacyjno – Hydrotechnicznych Wodkan Sp. z o.o. z Poznania. Szacunkowa wartość przedmiotu zamówienia stanowi równowartość 526 915,44 euro, poniżej progów określonych art. 11 ust. 8 Pzp. Odwołanie dotyczy czynności wykluczenia wykonawcy z postępowania i odrzucenia jego oferty, a więc jest dopuszczalne w oparciu o art. 184 ust. 1a pkt 3 i 4 Pzp.

Zamówienie obejmuje wykonanie rozbiórki starej oczyszczalni ścieków, wykonanie nowej oczyszczalni oraz wykonanie nowej kanalizacji sanitarnej, naprawę drogi wewnętrznej w miejscowości Łęka Wielka gmina Poniec.

W ogłoszeniu o zamówieniu oraz w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, w zakresie odnoszącym się do zarzutów protestu, zamawiający ustanowił następujące warunki udziału w postępowaniu i sposób oceny ich spełnienia.

Część VII SIWZ. W celu potwierdzenia, że wykonawca może brać udział w postępowaniu zgodnie z art. 22, zamawiający stawia następujące warunki:

pkt 2. posiada niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz dysponuje potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia:

- a) posiada doświadczenie przy budowie i rozruchu technologicznym biologicznych oczyszczalni ścieków o wydajności minimalnej 40 m<sup>3</sup> na dobę.

pkt 4. dokonanie oceny spełnienia warunków polegać będzie na sprawdzeniu, czy na podstawie dostarczonych przez wykonawcę dokumentów i oświadczeń można dopuścić go do postępowania o udzielenie zamówienia.

Część VIII SIWZ. Na potwierdzenie tego, że wykonawca posiada niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz dysponuje potencjałem technicznym niezbędnym do wykonania zamówienia, wykonawcy zobowiązani byli złożyć:

- d) wykaz wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat robót budowlanych, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie, obejmujących swoim zakresem budowę i rozruch biologicznych oczyszczalni ścieków o wydajności minimalnej 40 m<sup>3</sup>/d, z podaniem ich wartości oraz daty miejsca wykonania – wg tabeli stanowiącej załącznik nr 3 do SIWZ. Dokumenty potwierdzające, że wszystkie roboty, o których mowa w punkcie 2d zostały wykonane należyście. Przynajmniej jedna robota wskazana w tabeli musi posiadać potwierdzenie należytego wykonania.

W załączniku do oferty, zawierającym wykaz wykonanych „usług,” w poz. 5, odwołujący zawarł informację, że wykonał budowę i rozruch oczyszczalni ścieków w Trześni gmina Naratów Q = 150 m<sup>3</sup>/d, wartość usług 800 000,00 zł. data wykonania 2004 r., miejsce Trześć, odbiorca PPUOŚ Budplast Sp. z o.o. Załączone referencje zostały wystawione w dniu 30.10.2006 r. przez PPUOŚ Budplast Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie i poświadczają, że firma Szczecińskie Przedsiębiorstwo Budowlane Marek Jankowski wykonała w sposób należyty kompleksowo zadanie pod nazwą „budowa oczyszczalni ścieków w miejscowości Trześć gmina Niwiska. O przepustowości Q<sub>śred.</sub> = 150 m<sup>3</sup>/d.

Pismem z dnia 20 marca 2009 r. zamawiający wezwał odwołującego na podstawie art. 26 ust. 1 Pzp do uzupełnienia dokumentów oferty o:

- a) aktualne zaświadczenie z ewidencji działalności gospodarczej,  
b) dokumenty potwierdzające, że wszystkie roboty, o których mowa w podpunkcie d, części VIII SIWZ, zostały wykonane należyście. Przynajmniej jedna robota musi posiadać potwierdzenie należytego wykonania. Zamawiający stwierdził, że dokument dołączony do oferty, nie odpowiada wymaganiom części VIII. pkt 2, podpunkt d) SIWZ. W wyznaczonym terminie do 25 marca 2009 r., odwołujący złożył aktualne zaświadczenie z ewidencji działalności i uzupełniony wykaz „usług,” w którym w pozycji 5 uzupełnił datę wykonania zamówienia od grudnia 2003 r. do 12 sierpnia 2004 r. i jako miejsce wykonania podał Trześć gmina Niwiska. Nadto załączył referencje wystawione dnia 23 marca 2009 r. przez Przedsiębiorstwo Produkcji Urządzeń Ochrony Środowiska Budplast Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie, jeszcze raz poświadczające prawidłowe wykonanie prac przy budowie oczyszczalni w miejscowości Trześć gmina Niwiska.

Zamawiający ocenił uzupełnione dokumenty, jako nieprawidłowe i pismem z dnia 26 marca 2009 r. wykluczył odwołującego z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp, uzasadniając, że pomimo wezwania do uzupełnienia dokumentu poświadczającego, że roboty wymienione w wykazie zostały wykonane należycie, wykonawca dostarczył taki dokument, ale niezgodny z robotą wymienioną w wykazie. Ponadto wykonawca uzupełnił wykaz robót, do czego nie był wzywany.

W dniu 9 kwietnia 2009 r. zamawiający ogłosił unieważnienie postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp, uznając, że postępowanie obarczone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy, ze względu na rozbieżne dyspozycje, które zawarł w części VIII pkt 2 podpunkt d SIWZ, załącznik nr 3 do SIWZ nie zawierał żądania przedstawienia robót budowlanych, odpowiadających swoim rodzajem i wartością przedmiotowi zamówienia, przez co był niezgodny z przepisami. Protest odwołującego na unieważnienie postępowania z dnia 16 kwietnia 2009 r., został przez zamawiającego uznany pismem z dnia 23 kwietnia 2009 r., w zakresie uchylecia czynności unieważnienia postępowania.

Izba zważyła co następuje.

W wyniku unieważnienia przez zamawiającego czynności unieważnienia przetargu, wymienione postępowanie nadal jest w toku. Wobec faktu, że na unieważnienie postępowania o danej wartości przedmiotu zamówienia, odwołanie nie przysługuje, czynność zamawiającego jest ostateczna.

W ocenie Izby, wezwanie z dnia 20 marca 2009 r. kierowane do odwołującego zostało sformułowane w sposób niejasny. Zamawiający poprzestał jedynie na stwierdzeniu, że „dokument dołączony do państwa oferty zgodnie z zapisem części VIII pkt 2 ppkt „d” SIWZ nie odpowiada robotom wskazanym w wykazie. Obowiązkiem zamawiającego było podanie na czym wymieniona niezgodność polega. Jak można wnioskować z treści wezwania, zamawiający miał na względzie niezgodność między nazwą gminy, gdzie w pozycji 5 wykazu robót, podano pierwotnie miejsce wykonania robót – Trześnia gmina Naratów, a po uzupełnieniu – Trześnia gmina Niwiska. W referencjach z dnia 30.10.2006 r. widniała miejscowość Trześć gmina Niwiska. Odwołujący ponownie przedstawił referencje potwierdzające należyte wykonanie umowy na realizację oczyszczalni ścieków w miejscowości Trześć, wystawione w dniu 23 marca 2009 r. przez tego samego zlecającego to jest Przedsiębiorstwo Produkcji Urządzeń Ochrony Środowiska Budplast Sp. z o.o. ze Szczecina. Izba stwierdza, że wykazana w pozycji 5 robota przy budowie i rozruchu oczyszczalni ścieków w Trześni gmina Niwiska  $Q = 150 \text{ m}^3/\text{d}$ , jest zgodna z wymaganiami zamawiającego, to jest z podanymi warunkami udziału w postępowaniu w części VII pkt 2 lit a SIWZ, gdzie zamawiający żądał doświadczenia przy budowie i rozruchu technologicznym

biologicznych oczyszczalni ścieków o wydajności minimalnej 40 m<sup>3</sup>/d. Odwołujący spełnił również ustalone warunki w zakresie udokumentowania doświadczenia zawodowego, przez wskazanie przedmiotowego zadania w wykazie robót wraz z potwierdzeniem przez zlecającego, że wymienione prace zostały wykonane należyście. Błąd w wykazie, polegał jedynie na nieprawidłowym oznaczeniu nazwy gminy, na terenie której położona jest miejscowość Trześń, gdzie realizowana była oczyszczalnia. Skoro nastąpiła w tym zakresie rozbieżność nazwy, obowiązkiem zamawiającego było wezwanie wykonawcy w trybie art. 26 ust. 4 Pzp, do złożenia wyjaśnień, dotyczących oświadczeń lub dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 Pzp. W sytuacji, gdy zamawiający wezwał odwołującego do uzupełnienia dokumentów, w wyniku czego została sprostowana oczywista omyłka, w oznaczeniu nazwy gminy w wykazie robót, w następstwie czego odwołujący podał zgodnie ze stanem rzeczywistym, iż miejscowość Trześń, leży w gminie Niwiska, spełnił tym samym oczekiwania zamawiającego, wyrażone w piśmie z dnia 20 marca 2009 r. Inny sposób wykonania wezwania, nie był bowiem możliwy. Należy zauważyć, że wezwanie wykonawcy w trybie art. 26 ust. 3 Pzp, dotyczy również uzupełniania dokumentów „zawierających błędy.” Nie może dyskwalifikować oferty, okoliczność, że odwołujący uzupełnił wykaz robót, czego zamawiający nie wymagał. Uzupełnienie polegało jedynie na zastąpieniu mylnej nazwy gminy, nazwą prawidłową. Taką omyłkę powinien również poprawić sam zamawiający w trybie art. 87 ust. 2 pkt 1 Pzp, skoro można było ustalić, iż miejscowość Trześń leży na terenie gminy Niwiska, a w wykazie gmin nie figuruje nazwa Naratów, co jednoznacznie wskazywało na oczywistość popełnienia przez odwołującego omyłki. Naratów jest wsią położoną w gminie Niechlów, powiat górowski, województwo dolnośląskie. Przepisy nakładają na zamawiającego obowiązek prostowania omyłek w sytuacji, gdy jest to dozwolone, na podstawie art. 87 ust 2 Pzp. Odwołujący dostarczył też zgodnie z wezwaniem, drugi dokument referencji, potwierdzających należyte wykonanie przedmiotowych robót, ujętych w pozycji 5 wykazu, które to referencje były prawidłowo przedstawione w dokumentach oferty, zgodnie z wymaganiami części VIII pkt 2 lit. d SIWZ i nie wymagały ich ponownego składania. Odwołujący wyjaśnił również okoliczności związane z zawarciem umowy o budowę oczyszczalni ścieków w Trześni, z których wynika, że umowę nr 7023/3/1/03 w dniu 05.06.2003 r. z gminą Niwiska zawarli wspólnicy spółki cywilnej BUD-PLAST Irena Jankowska i Dorota Kościelska. Wymieniona spółka została przekształcona w trybie art. 551 § 2 Ksh w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcji Urządzeń Ochrony Środowiska BUD-PLAST Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie, w dniu 02.07.2004r. zarejestrowaną w KRS o numerze 214621. Twierdzenia te zostały udowodnione przedstawionym odpisem z KRS o numerze 214621 wystawionym dnia 20.08.2007 r. Ponadto Odwołujący przedłożył dowód, zawierający treść wiadomości e-mail wysłanej przez Wójta Gminy Niwiska Elżbietę Wróbel do zamawiającego, z którego



wynika, że „umowę w imieniu firmy BUD-PLAST Irena Jankowska, Dorota Kościelska podpisał pan Marek Jankowski – pełnomocnik reprezentujący jednocześnie podwykonawcę, tj. Szczecińskie Przedsiębiorstwo Budowlane, które wykonywało wyżej wymienione zadanie”. Przedstawione referencje zostały wystawione przez Przedsiębiorstwo Produkcji Urządzeń Ochrony Środowiska BUD-PLAST Sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie w dniu 30.10.2006 r. przez prezesa zarządu wymienionej spółki uprawnionego do jej reprezentowania zgodnie z przedstawionym do akt sprawy odpisem z KRS i zaświadczają, że firma „Szczecińskie Przedsiębiorstwo Budowlane Marek Jankowski wykonała kompleksowo zadanie pn. „Budowa oczyszczalni ścieków w miejscowości Trześń, gmina Niwiska o przepustowości  $Q_{\text{śrd}}=150\text{m}^3/\text{d}$ .” Zamawiający przyznał powyższe okoliczności do protokołu rozprawy. Przyznał również, że odwołujący złożył żądane dokumenty.

Materiał dowodowy sprawy potwierdza, że odwołujący spełnił warunki udziału w postępowaniu oraz złożył wymagane dokumenty na ich potwierdzenie. Czynność zamawiającego, wykluczenia odwołującego z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp i odrzucenia oferty w oparciu o art. 89 ust. 5 Pzp, nie znajduje podstaw, zatem narusza powołane przepisy. Konsekwencją nieuzasadnionej czynności wykluczenia wykonawcy z postępowania, jest stwierdzenie naruszenia art. 7 ust. 1 Pzp, to jest prowadzenia postępowania przez zamawiającego w sposób nie zapewniający równego traktowania wykonawców i przestrzegania zasad uczciwej konkurencji. Nieprawidłowe czynności zamawiającego miały wpływ na wynik postępowania, gdyż najkorzystniejsza oferta, którą złożył odwołujący została odrzucona.

W tym stanie rzeczy Izba uwzględniła odwołanie na podstawie art. 191 ust 1 i ust. 1a oraz orzekła jak w sentencji na podstawie art. 191 ust 2 pkt 1 Pzp.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy, na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 Pzp.

Tytułem zastępstwa przez pełnomocnika, Izba nie mogła orzec na rzecz odwołującego wnioskowanej kwoty 2 000 zł, gdyż zgodnie z przepisem § 4 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 128 poz. 886), podstawą przyznania kosztów jest złożenia rachunku. Odwołujący takiego rachunku do akt sprawy nie złożył.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Poznaniu**.

**Przewodniczący:**

.....

**Członkowie:**

.....

.....