

Sygn. akt KIO/UZP 267/08

WYROK
z dnia 9 kwietnia 2008 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Grzegorz Mazurek

**Członkowie: Małgorzata Rakowska
Lubomira Matczuk-Mazuś**

Protokolant: Dorota Nowicka

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 09.04.2008 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Spółdzielnia Inwalidów „Naprzód” w Krakowie, 31-215 Kraków, Żabiniec 46** od rozstrzygnięcia przez zamawiającego **Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki w Gorzowie Wlkp., 66-400 Gorzów Wielkopolski, ul. Walczaka 42** protestu z dnia 04.03.2008 r.

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

**2. kosztami postępowania obciąża Spółdzielnia Inwalidów „Naprzód” w Krakowie,
31-215 Kraków, Żabiniec 46**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 4 064 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące sześćdziesiąt cztery zł)
z kwoty wpisu uiszczanego przez **Spółdzielnia Inwalidów „Naprzód” w Krakowie, 31-215 Kraków, Żabiniec 46,**
- 2) dokonać wpłaty kwoty 00 zł 00 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz xxx, stanowiącej uzasadnione koszty strony poniesione z tytułu xxx,
- 3) dokonać wpłaty kwoty 00 zł 00 gr (słownie: xxx) przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek dochodów własnych UZP,
- 4) dokonać zwrotu kwoty 15 963 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy dziewięćset sześćdziesiąt trzy zł)
z rachunku dochodów własnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Spółdzielnia Inwalidów „Naprzód” w Krakowie, 31-215 Kraków, Żabiniec 46.**

Uzasadnienie

Zamawiający – Samodzielny Publiczny Szpital Wojewódzki w Gorzowie Wielkopolskim prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługę w zakresie specjalistycznego sprzątnia i całodobowego utrzymania w czystości budynków szpitala i przychodni. W dniu 13.02.2008r. dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty – Spółdzielni Inwalidów „Naprzód” w Krakowie Oddział w Łodzi – zwanej dalej „Spółdzielnią Naprzód”. Oferta opiewała na łączną kwotę 13.562.993, 52 zł.

W dniu 26.02.2008r. Zamawiający dokonał unieważnienia przetargu na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 146 ust. 1 pkt 6 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wskazał w szczególności na nieprawidłowe ustalenie wartości zamówienia i związane z tym naruszenie art. 35 ust. 1 i art. 32 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

W dniu 4.03.2008r. Spółdzielnia „Naprzód” złożyła protest do Zamawiającego – zarzucono naruszenie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo Zamówień Publicznych poprzez bezzasadne przyjęcie, że postępowanie obarczone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważne umowy. W argumentacji wskazano na to, że Zamawiający nie odróżnia w prawidłowy sposób kwot o których mowa w art. 35, art. 86 i art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. W ocenie protestującego możliwość złożenia ofert przekraczających dotychczasowe koszty utrzymania czystości nie jest wystarczającą przyczyną do unieważnienia postępowania.

W dniu 13.03.2008r. zamawiający rozstrzygnął protest poprzez jego oddalenie. Wskazał na to, że od czerwca 2007r. systematycznie zmniejsza się obsada kadrowa w szpitalu – w wyniku restrukturyzacji. Wartość zamówienia ustalona na kwotę 12, 272 476 zł netto była nieadekwatna do potrzeb szpitala. Ponadto wskazano, że Zamawiający nie dołożył należytej staranności przy ustalaniu szacunkowej wartości zamówienia.

W dniu 18.03.2008r. Spółdzielnia „Naprzód” złożyła odwołanie do ww. rozstrzygnięcia protestu. Tak jak w proteście – wskazano na naruszenie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo Zamówień Publicznych poprzez bezzasadne przyjęcie, że postępowanie obarczone jest wadą uniemożliwiającą zawarcie ważne umowy. W argumentacji ponownie wskazano na nieprawidłowe odróżnienie kwot o których mowa w art. 35, art. 86 i art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. W ocenie odwołującego Zamawiający nie miał wystarczających podstaw do unieważnienia postępowania.

Po dokonaniu analizy dokumentacji postępowania oraz wysłuchaniu stron na rozprawie Izba postanowiła oddalić odwołanie.

Kluczowym dla niniejszej sprawy jest ustalenie rzeczywistego momentu ustalenia wartości zamówienia przez zamawiającego. Jest to istotne z punktu widzenia naruszenia art. 35 ust. 1 ustawy Prawo Zamówień Publicznych przez zamawiającego, z którego wynika, że powinno to nastąpić w ciągu trzech miesięcy przez dniem wszczęcia postępowania.

Wszczęcie postępowania w niniejszym przypadku nastąpiło w dniu 12.12.2007r. co powoduje, że ustalenie wartości zamówienia powinno nastąpić nie wcześniej niż 12.09.2007r. Na podstawie następujących dokumentów – wniosku komisji przetargowej z dnia 01.10.2007r. w sprawie postępowania, Zestawienia kosztów wynagrodzeń pomocy szpitalnych za m-c 07/2007 z dnia 20 sierpnia 2007r. oraz wykazu kosztów Działu Higieny Szpitalnej za wrzesień 2007r. Izba uznała, że Zamawiający w istocie ustalił wartość zamówienia w sierpniu 2007r. Przekonuje zwłaszcza fakt, że wartości z września 2007r. z dokumentu „wykazu kosztów Działu Higieny Szpitalnej” były znacznie niższe niż koszty określone w dokumencie z 20 sierpnia 2007r. – dotyczące miesiąca lipca 2007r. Wniosek Komisji przetargowej z dnia 01.10.2007r. zawiera w istocie wartości odnoszące się do dokumentu z 20 sierpnia 2007r. a nie do kosztów z września. Nielogicznym byłoby dokonywanie ustalenia wartości w październiku biorąc pod uwagę koszty z lipca a nie z sierpnia czy września. Zamawiający w istocie dokonał ustalenia wartości w sierpniu co wynika z ww. dokumentów. Powoduje to naruszenie art. 35 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Należy również wskazać na naruszenie art. 32 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych przez zamawiającego ponieważ nie dokonał on ustalenia wartości zamówienia z należytą starannością – posługiwał się nieaktualnymi danymi i wpisywał nieprawidłowe daty ustalania wartości zamówienia do druków w postępowaniu. Zamawiający przeprowadził postępowanie w sposób nie pozwalający na zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zmieniająca się sytuacja zamawiającego powinna być brana pod uwagę w momencie ustalania wartości zamówienia jak również w momencie wszczynania postępowania. Zamawiający w grudniu 2007r. był w posiadaniu danych związanych ze zmieniającą się sytuacją poprzez restrukturyzację i w istocie powinien dokonać korekty wartości zamówienia czego nie uczynił. Ustalenie wartości zamówienia w sierpniu 2007r. – z przekroczeniem trzymiesięcznego okresu, o którym mowa w art. 35 ust. 1 miało wpływ na wynik postępowania i spowodowało jego unieważnienie z winy zamawiającego.

Argument odwołującego o niemożności zastosowania art. 146 ust. 1 pkt 6 do przedmiotowej sytuacji jest bezzasadny. Pojęcie „postępowanie”, o którym mowa w art. 146 ust. 1 pkt 6 odnosi się do całości działań zamawiającego łącznie z szacowaniem wartości zamówienia natomiast interpretacja UZP przytoczona przez odwołującego dotyczy momentu wszczęcia postępowania w związku z ustaleniem terminu składania ofert – wtedy decydujące znaczenie w istocie ma uzewnętrznienie woli zamawiającego.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 6 i 7 Pzp, oraz na podstawie Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 9 lipca 2007 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2006 r. Nr 164, poz. 1163, z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w **Gorzowie Wielkopolskim**.

Przewodniczący:

.....

Członkowie:

.....

.....