

Sygn. akt: KIO 589/16

POSTANOWIENIE

z dnia 25 kwietnia 2016 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Barbara Bettman

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu **25 kwietnia 2016 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **18 kwietnia 2016 r.** przez wykonawcę: **Track Tec S.A., ul. Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa** w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez zamawiającego: **PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa**

- wobec wycofania odwołania,

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: Track Tec S.A., ul. Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa kwoty 13 500,00 zł. (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem zwrotu 90% uiszczzonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 198a ust. 1 i 198b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego **w Warszawie.**

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie:

W postępowaniu o udzielenia zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę podkładów strunobetonowych dla zadania pn. „Prace na linii kolejowej nr 30 Łuków - Lublin Północny na odcinku Łuków - Parczew” w ramach projektu „Prace na linii kolejowej nr 7 Warszawa Wschodnia Osobowa - Dorohusk na Odcinku Warszawa - Otwock - Dęblin - Lublin”, (Dz. Urz. UE 2016/S-053-089637 z 16.03.2016r.), w dniu 18 kwietnia 2016 r. zostało wniesione pisemne odwołanie, w kopii przekazane zamawiającemu w tym samym terminie, przez wykonawcę Track Tec S.A. z siedzibą w Warszawie.

Wniesienie odwołania nastąpiło wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia po zmianie opublikowanej na stronie internetowej zamawiającego dnia 8 kwietnia 2016 r.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu: PKP Polskim Liniom Kolejowym S.A. naruszenie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2164), dalej zwaną „ustawą Pzp,” tj.:

1. art. 22 ust. 1 pkt 1,2,3,4 w zw. z art. 25 ust 1 i art. 7 ustawy Pzp, poprzez wprowadzenie zmiany SIWZ w punkcie (rozdziale) 3 ust. 7 SIWZ, w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, nie uwzględniający specyfiki zamówień w branży kolejowej, która w konsekwencji uniemożliwia zamawiającemu prawidłową i faktyczną ocenę spełnienia warunków określonych w art. 22 ust 1 pkt 1,2,3,4 Pzp przez wykonawców i faktycznej możliwości ubiegania się przez wykonawców o przedmiotowe zamówienie, co w konsekwencji umożliwia złożenie ofert przez wykonawców niespełniających wymogów i utrudnia uczciwą konkurencję z uwagi na:

- brak konieczności przedkładania dokumentu Deklaracji Zgodności WE i zastąpienia go jedynie oświadczeniem oraz
- brak konieczności przedkładania dokumentów wskazanych w punkcie 3 ust 7 SIWZ przez wykonawców na co najmniej 3 dni przed dniem podpisania umowy, pomimo że przed zmianą taki obowiązek istniał.

2. Naruszenie art. 26 ust 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie żądania Deklaracji WE i dokumentów określonych w pkt 3 ust. 2-5 i nie uwzględnienie, że zamawiający żąda od wykonawcy dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 zw. z §1 ust 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady

Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzaju dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, z uwagi na:

- brak konieczności przedkładania dokumentu Deklaracji Zgodności WE i zastąpienia go jedynie oświadczeniem oraz
- brak konieczności przedkładania dokumentów wskazanych w punkcie 3 ust 7 SIWZ przez wykonawców na co najmniej 3 dni przed dniem podpisania umowy, pomimo że przed zmianą taki obowiązek istniał.

Zarzucając powyższe, odwołujący wnosił o:

- 1) rozpoznanie sprawy w składzie trzyosobowym z uwagi na szczególną zawziętość i precedensowy charakter sprawy,
- 2) uwzględnienie odwołania w całości,
- 3) nakazanie dokonania zmian w SIWZ i powrotu do pierwotnej wersji brzmienia SIWZ przed zmianą - w zakresie pkt. 3 ust 7 SIWZ.
- 4) o przeprowadzenie dowodów z dokumentacji postępowania, SIWZ w tym ze zmiany treści SIWZ z 8 kwietnia 2016 r. i pism wykonawców w sprawie,
- 5) o zasądzenie na rzecz odwołującego kosztów postępowania.

W dniu 22 kwietnia 2016 r. odwołujący działając przez umocowanego pełnomocnika, złożył pisemne oświadczenie, że wycofuje odwołanie.

Izba uznała, że cofnięcie odwołania w niniejszej sprawie nastąpiło ze skutkiem prawnym.

W tym stanie rzeczy, Izba działając na podstawie art. 187 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, który stanowi, że odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy - umorzyła postępowanie odwoławcze.

Cofnięcie odwołania nastąpiło przed otwarciem rozprawy, zatem zachodziły podstawy do orzeczenia na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500,00 zł, jako 90% uiszczanego wpisu od odwołania - stosownie do postanowień art. 187 ust. 8 zdanie 2-e ustawy Pzp.

O umorzeniu postępowania orzeczono postanowieniem w oparciu o art. 192 ust. 1, zdanie 2-e ustawy Pzp.

Przewodniczący:

.....