

Sygn. Akt KIO 2067/10

POSTANOWIENIE
z dnia 29 września 2010 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emil Kawa

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 29 września 2010 r. w Warszawie odwołania z dnia 21 września 2010 roku – wpływ do KIO 23 września 2010 roku, wniesionego przez **NEON Wojciech Norberciak , Kolonia Borek ul. Przemysłowa 3 42-262 Poczesna** od czynności zamawiającego, którym jest **Samodzielny Zakład Opieki zdrowotnej Gryfice ul. Niechorska 27 72-300 Gryfice**

orzeka

1.odrzuca odwołanie,

2.kosztami postępowania obciąża odwołującego - NEON Wojciech Norberciak , Kolonia Borek ul. Przemysłowa 3 42-262 Poczesna i nakazuje zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy)) uiszczone tytułem wpisu od odwołania, przez **NEON Wojciech Norberciak , Kolonia Borek ul. Przemysłowa 3 42-262 Poczesna** stanowiące koszty postępowania odwoławczego

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) na niniejsze postanowienie - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Szczecinie.

Przewodniczący:

.....

UZASADNIENIE

Zamawiający **Samodzielny Zakład Opieki zdrowotnej Gryfice ul. Niechorska 27 72-300 Gryfice** prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego na „opracowanie dokumentacji projektowej w zakresie projektów wykonawczych, przedmiarów robót, kosztorysów inwestorskich, specyfikacji Technicznych Wykonania i Odbioru Robót wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego dla zadania: Termomodernizacja Budynków SPZZOZ w Gryficach z wykorzystaniem odnawialnych źródeł energii.”

W dniu 17 września 2010 roku wg. daty podanej w odwołaniu, zamawiający poinformował odwołującego się za pośrednictwem poczty elektronicznej o wyborze najkorzystniejszej oferty i odrzuceniu oferty odwołującego.

Izba z urzędu na podstawie art. 189 ust. 3 ustawy na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, dokonała czynności formalnoprawnych i sprawdzających, w wyniku których stwierdziła, że przedmiotowe odwołanie podlega odrzuceniu w oparciu o art. 189 ust. 2 pkt 3 i 7 oraz art.180 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Przedmiotem zamówienia publicznego są usługi, których wartość oszacowano na kwotę poniżej progów unijnych, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wartość zamówienia oszacowano na kwotę 262 300,00 złotych co stanowi równowartość 68 325,08 euro jak wynika z protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z dnia 1 września 2010 roku

Zgodnie z dyspozycją art. 182 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych odwołanie w postępowaniu, którego wartość jest poniżej progów unijnych wnosi się w terminie **5 dni** od dnia przesłania informacji - faksem lub drogą elektroniczną - o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia. Odwołujący w treści odwołania przyznał, że informację o wyniku postępowania- wyborze najkorzystniejszej oferty, otrzymał w dniu 17 września 2010 r., co potwierdza również dokumentacja przedmiotowego postępowania. Ustawowy termin na wniesienie odwołania upływał w dniu 22 września.2010 r. Ponadto z przesłanej przez

zamawiającego dokumentacji sprawy wynika, że zamawiający kopię odwołania otrzymał w dniu 23 września 2010 roku co narusza przepis art. 180 ust.5 ustawy Pzp.

Po nowelizacji ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. - o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw dla zachowania terminu na wniesienie odwołania koniecznym jest faktyczne doręczenie odwołania Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w ustawowym terminie. W przepisach ustawy Prawo zamówień publicznych po jej nowelizacji z dnia 2 grudnia 2009 roku brak jest bowiem domniemania, że złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z jego wniesieniem do Prezesa Izby. Tym samym, dla zachowania terminu wniesienia odwołania konieczne jest jego doręczenie w wymaganym terminie Prezesowi KIO. Odwołujący wg. daty na załączonej do akt sprawy kopercie, złożył niniejsze odwołanie w placówce operatora publicznego w dniu 21 września 2010 roku. W tym przypadku doręczenie Prezesowi KIO winno nastąpić najpóźniej w dniu 22 września 2010 roku, a nastąpiło w dniu 23 września a więc po ustawowym terminie.

Powyższe skutkuje koniecznością odrzucenia odwołania zgodnie z art. 189 ust. 2 pkt 3 i 7 w związku z art. 182 ust.1 pkt.2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Termin na wniesienie odwołania ma charakter terminu zawitego, nie podlegającego przywróceniu, a uchybienie temu terminowi powoduje wygaśnięcie prawa skorzystania ze środka ochrony prawnej, jakim jest odwołanie. Postanowienie zostało wydane na posiedzeniu niejawnym w wyniku dokonania czynności formalnoprawnych i sprawdzających stosownie do § 13 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 marca 2010 r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpoznawaniu odwołań (Dz. U. Nr 48, poz. 280).

Wobec powyższego, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 192 ust. 9 oraz ust. 10 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący

