

Sygn. akt: KIO 294/21

POSTANOWIENIE
z dnia 17 lutego 2021 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 17 lutego 2021 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 stycznia 2021 r. przez wykonawcę **Golden Line Sp. z o.o.** z siedzibą w Rzeszowie przy ul. Krakowskiej 150 (35-506 Rzeszów) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Uniwersytet Opolski** z siedzibą w Opolu przy ul. Oleskiej 48 (45-052 Opole)

przy udziale wykonawcy **ATABAJT R. S. M. Sp. j.** z siedzibą w Opolu przy ul. Kośnego 50 (45-372 Opole), zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Golden Line Sp. z o.o.** z siedzibą w Rzeszowie kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczzonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

Uniwersytet Opolski zwany dalej: „zamawiającym”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.), zwanej dalej: „Pzp”, w trybie przetargu nieograniczonego na *Sukcesywny zakup materiałów eksploatacyjnych oraz materiałów eksploatacyjnych zalecanych przez producenta do urządzeń drukujących i kopiujących dla różnych jednostek Uniwersytetu Opolskiego*, numer sprawy: D/62/2020, zwane dalej postępowaniem.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 22 grudnia 2020 r., pod numerem 770183-N-2020.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są dostawy, jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 Pzp.

W dniu 27 stycznia 2021 r. wykonawca Golden Line Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie (zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie w zakresie części 1 zamówienia, w którym zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp przez jego niewłaściwe zastosowanie w niniejszej sprawie przez zamawiającego i odrzucenie oferty odwołującego z powodu jej niezgodności z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia (zwanej dalej: „SIWZ”) pomimo, że oferta odwołującego zgodna jest z treścią SIWZ co wprost wynika z oświadczeń złożonych w tym zakresie przez odwołującego w treści oferty;

2. art. 87 ust. 1 i 2 pkt 3 Pzp, przez przeprowadzenie badania oferty odwołującego w sposób, który uniemożliwił zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawcy, ze względu na zaniechanie przez zamawiającego przeprowadzenia czynności wyjaśniających w zakresie omyłki w złożonej przez odwołującego ofercie oraz zaniechania przez zamawiającego, wezwania odwołującego do złożenia wyjaśnień i następczego dokonania poprawki omyłki w ofercie odwołującego w sytuacji, gdy omyłka w ofercie odwołującego miała charakter nieistotny.

Podnosząc ww. zarzuty odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie zamawiającemu;

- unieważnienie przez zamawiającego wszystkich czynności podjętych przez niego od momentu otwarcia ofert tj. czynności odrzucenia oferty wykonawcy;

- powtórzenie przez zamawiającego czynności oceny (punktacji ofert) - tj. przeprowadzenie tej czynności w odniesieniu do ważnej oferty wykonawcy, która nie powinna zostać przez zamawiającego odrzucona;

- wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez odwołującego;

Dodatkowo odwołujący wniósł o:

- dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów szczegółowo wskazanych w uzasadnieniu odwołania celem wykazania faktów wskazanych w niniejszym piśmie;

- zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego zwrotu kosztów postępowania, w tym zwrotu kosztów zastępstwa adwokata zgodnie z fakturą która zostanie przedłożona.

W ramach postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca ATABAJT R. S. M. Sp. j. z siedzibą w Opolu.

W dniu 17 lutego 2021 r. do akt sprawy wpłynęło pismo odwołującego, zawierające oświadczenie o cofnięciu odwołania wniesionego w dniu 27 stycznia 2021 r., na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.). Ponadto odwołujący wniósł o zwrot 90% wpisu od odwołania na rachunek bankowy, z którego wpis został uiszczony.

Stosownie do art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2020), *Do postępowań odwoławczych oraz postępowań toczących się wskutek wniesienia skargi do sądu, o których mowa w ustawie uchylanej w art. 89, wszczętych po dniu 31 grudnia 2020 r., dotyczących postępowań o udzielenie zamówienia wszczętych przed dniem 1 stycznia 2021 r., stosuje się przepisy ustawy, o której mowa w art. 1.* Zgodnie z ww. przepisem, do niniejszego postępowania odwoławczego zastosowanie miały zatem przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.), zwanej dalej: „nPzp”. Postępowanie odwoławcze zostało bowiem wszczęte przez wniesienie odwołania w dniu 27 stycznia 2021 r., a więc po dniu 31 grudnia 2020 r.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie nPzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez Stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Złożenie takiego oświadczenia warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów i merytorycznego stanowiska Izby. Odwołujący podejmuje bowiem decyzję o ostatecznym zaniechaniu kontynuowania sporu przed Izbą.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem za rzecz odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 6 750,00 zł, stosownie do art. 557 i art. 575 nPzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie

szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczenia oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.).

Przewodniczący: